

भूमिका

सन् '३५ से '४७ तक दस वर्षों में लिखे हुये मेरे निबन्धों का यह संग्रह है। दस वर्ष में साहित्य का एक छोटा-मोटा युग बीत जाता है; इस अवधि में मनुष्य का दृष्टिकोण बदलना भी स्वाभाविक है। इन निबन्धों में पाठक को मेरा परिवर्तित होता हुआ दृष्टिकोण मिलेगा—मैंने अपना साहित्यिक जीवन कविता लिखने से आरम्भ किया था। कहा जाता है कि असफल कवि सफल समालोचक बन जाता है। यह संशयात्मक है कि कवि रूप में मैं बिल्कुल असफल रहा हूँ। इसलिये आलोचना की सफलता भी मेरे निकट संशयात्मक है।

सन् '३४-३५ के लगभग छायावादी कवियों को लेकर अच्छा खासा विवाद चल रहा था। यह वह युग था जब श्री ज्योतिप्रसाद 'निर्मल' जैसे साहित्य-मनीषी हिन्दी के जाने-माने साहित्यकारों पर 'अभ्युदय' जैसे पत्रों में कीचड़ उछाला करते थे। जिन्होंने निराला-जयन्ती का समारोह ही देखा है, उनके लिये शायद यह कल्पना करना कठिन हो कि कुछ असभ्य विरोधियों की बकवास बन्द करने के लिये महाकवि को अपने पद-त्राण का सहारा लेने की घोषणा करनी पड़ी थी! यह बात उनके विरोधियों ने ही अपने लेखों में लिपिबद्ध करके उसे ऐतिहासिक बना दिया है। इस संग्रह में छायावाद सम्बन्धी '३५-३६ के निबंध इसी विरोध-भावना को देखकर लिखे गये थे। छायावादी कविता में जहाँ-जहाँ रहस्यवाद और पलायन का गुट है, उससे मैं कभी सहमत नहीं रहा। मैं छायावाद को काव्य की एक नवीन परम्परा के रूप में देखता था जिसने रीतिकालीन कविता के संस्कारों को हिन्दी से निकाल फेंका था। इसके बिना साहित्य का अगला विकास असंभव होता। कुछ लोगों

का आक्षेप है कि उन दिनों जिस छायावादी काव्य-सौन्दर्य का मैं भक्त था, उसे आगे चलकर मैंने तिलाजलि दे दी। छायावाद के मर्मों आलोचक श्री शांतिप्रिय द्विवेदी ने यह धारणा अपने कुछ निबंधों में व्यक्त की है। छायावादी काव्य-सौंदर्य का प्रशंसक मैं अब भी हूँ लेकिन साहित्य की वर्तमान धारा आज दूसरी है। छायावादी परम्परा में जो सबसे सबल और जनहितैषी तत्त्व थे, उन्हें अपने में समेट कर यह धारा आगे बढ़ने का प्रयास कर रही है। श्री 'दिनकर' जैसे मान्यकवि और आलोचक-का मत है कि प्रगतिशील कविता वास्तव में छायावादी काव्य की ही परिणति है। इस कथन ने इतना तो मालूम ही होता है कि काव्य की दोनों 'प्रवृत्तियों का परस्पर घनिष्ठ सम्बन्ध है। छायावादी कवियों का विद्रोह पुरानी सीमाओं से निकल कर आज एक विशद सामाजिक रूप धारण कर रहा है। इसलिये काव्य की शैली, शब्द-चयन, भाव-व्यञ्जना, रूप-विन्यास आदि में भी परिवर्तन हुआ है। परिवर्तित शैली और रूप में जो तत्त्व सबल और स्थायी हैं, उनके समर्थन का यह मतलब नहीं है कि समर्थक छायावादी कवियों की महान कृतियों का विरोधी है। निरालाजी की रचनायें—'राम की शक्ति-पूजा' और 'तुलसीदास'—छायावादी कविता का चरम उत्कर्ष हैं। उस तरह की कला में इन रचनाओं को जितनी सफलता मिली है, उतनी सफलता नये कवियों को अपनी नवीन शैली में लिखी हुई किसी भी रचना में नहीं मिली। इसका यह अर्थ नहीं है कि हम 'राम की शक्ति-पूजा' या 'तुलसीदास' की भाव-व्यञ्जना और शैली का अनुकरण करने चले जायें। साहित्य में सिद्ध ग्रन्थों की शैली का जो भी अनुकरण-मात्र करता चला जाता है, वह सचेत नहीं जड़ साहित्य की सृष्टि करता है। उसकी कृतियों को साहित्य कहना ही भ्रामक है। यदि साहित्य में एक ही प्रकार के भाव या एक ही प्रकार की शैली अपनाने से अमरता प्राप्त होती तो कवि-कर्म बहुत सरल हो जाता। गोस्वामी तुलसीदास और शेक्सपियर का अनु-

करण करके सभी कवि टूँजेड़ी और प्रबन्धकाव्य की रचना में लीन होते। परन्तु सामाजिक विकास के साथ-साथ साहित्य के भाव-प्रकार और शैली भी बदलती रहती है। कोई भी साहित्यकार बदली हुई सामाजिक परिस्थितियों और अपने युग विशेष की चेतना को पहचाने बिना स्थायी और रोचक साहित्य की सृष्टि नहीं कर सकता। इसी नियम के अनुसार स्वयं छायावादी कवियों ने ही अपने पुराने भाव-प्रकार और शैली को क्रमशः छोड़ते हुए नये-नये प्रयोग करके पश्वर्ती कवियों का मार्ग प्रशस्त किया है। कोई भी प्रगतिशील कर्त्तव्य यह नहीं कह सकता कि छायावादी परम्परा ने अलग होकर नये प्रयोग करने से ही वह पन्त या निराशा के बरानर हो गया है। नयी कविता का कोई विरोधी यदि यह दावा करे कि इन नवीन परम्परा में स्थायी कृतियों का अभाव है, वह केवल प्रचार-गाथा है और इसलिए हमें पुराने भाव-प्रकार और शब्द-चयन की ओर लौट चलना चाहिए, तो यह दावा भी बिल्कुल झूठा है। द्वितीय-युग के अनेक महारथियों ने छायावाद का विरोध करते हुए यही कुतर्क पेश किया था लेकिन वे छायावादी काव्य की प्रगति को गेह नहीं सके। यही बात नये साहित्य के विरोधियों पर भी लागू होती है।

दूसरे महायुद्ध का आरम्भ होने-होते छायावाद की पलायनवादी और निराशा को जन्म देनेवाली प्रवृत्ति बिल्कुल खोखली हो चुकी थी। अनेक छायावादी कवियों ने इस प्रवृत्ति को दूषित बनाकर यथार्थवाद की ओर बढ़ने का संकेत किया था। 'रूपाम' में प्रकाशित अपने एक प्रसिद्ध वक्तव्य में श्री सुमित्रानन्दन पन्त ने बहुत स्पष्टता से कल्पनामात्र के आधार पर लिखी हुई असम्भव खगना को रचनेवाली कविता की निन्दा की थी। जो लोग छायावाद की निराशा-वादी परम्परा को आगे बढ़ाना चाहते थे और उरी के अनुकरण में नये साहित्य का कल्याण मानते थे, उन्हीं को लक्ष्य करके हिन्दी काव्य में व्यक्तिवाद और अतृप्त वासना

नामक लेख लिखा गया था। इस लेख में व्यक्तिवाद और अतृप्ति के सामाजिक कारणों का उल्लेख स्पष्टता से नहीं किया गया। 'सामाजिक परिस्थितियों का प्रभाव साहित्य के भाव-प्रकार और शैली पर किस तरह पड़ता है, यह बात तब मेरे मन में स्पष्ट नहीं थी। फिर भी इस लेख से यह पता लगता है कि जिन साहित्यकारों ने उस समय प्रगतिशील धारणाओं को अपनाया था, उनके चिन्तन के अंतर्विरोध और असंगतियाँ क्या थी। पंतजी में उस समय भी — छायावाद की भर्त्सना करने के बावजूद भी — एक कल्पना-निर्मित आध्यात्मिक जगत् में पलायन करने की प्रवृत्ति विद्यमान थी। इसका यह मतलब नहीं कि 'रूपाम' के बाद उन्होंने जिन नये आदर्शों को अपनाया था, उनसे स्फूर्ति पाकर उन्होंने श्रेष्ठ साहित्य की रचना नहीं की। जो लोग यह दावा करते हैं कि प्रगतिवादियों ने अपना मोर्चा मजबूत करने के लिये पंतजी को ज़बरदस्ती अपनी तरफ घसीट लिया, वे पंतजी के साथ और हिंदी कविता के इतिहास के साथ बहुत बड़ा अन्याय करते हैं। नये आदर्शों से प्रेरित होकर पंतजी ने 'ग्राम्या' की रचना की। इसकी भूमिका में उन्होंने बड़ी स्पष्टता से स्वीकार किया कि जनसाधारण के प्रति उनकी सहानुभूति बौद्धिक ही है। यह बात सौभाग्य और दुर्भाग्य दोनों की है। सौभाग्य की इसलिय है कि सहानुभूति बौद्धिक होने हुए भी उसी के सहारे पंतजी 'ग्राम्या' जैसा अनूठा काव्यसंग्रह हिन्दी साहित्य को दे सके। इसका शब्द-मायुर्य 'पल्लव' से किसी तरह घटकर नहीं है, उससे भिन्न कोटि का अवश्य है। इसमें 'युगवाणी' के बौद्धिक चिंतन की नीरसता नहीं है। पंतजी की कल्पना-प्रधान कवि-वाणी इतनी स्वस्थ और मासल किसी दूसरे संग्रह में नहीं है। 'पल्लव' के बाद हिन्दी-साहित्य को यह उनकी सबसे बड़ी देन है। जिस तरह 'पल्लव' छायावादी युग का प्रकाश-स्तम्भ है, उसी प्रकार 'ग्राम्या' प्रगतिशील कविता का एक ऐतिहासिक मार्ग चिह्न है। दुर्भाग्य की बात यह थी कि पंतजी की

सहानुभूति बौद्धिक-स्तर से नीचे उतर कर मार्मिक नहीं बन सकी । 'स्वर्ण-किरण' और 'स्वर्ण-धूलि'—इन नये काव्यसंग्रहों में उन्होंने बौद्धिकता की निंदा की है लेकिन मेरी समझ में वे मार्मिकता को अभी भी नहीं पा सके हैं । उनका अध्यात्म-चिंतन बुद्धिवाद की निन्दा करने पर भी बौद्धिक ही है । 'ग्राम्या' के बाद उनके सामने दो ही मार्ग थे । या तो वे बौद्धिक सहानुभूति को बौद्धिक ही न रखकर उसे मार्मिक बनाने या फिर जनसाधारण के प्रति इस सहानुभूति से ही मुँह फेर लेते । युद्धकाल में और उसके बाद—कम से कम कुछ समय के लिये तो—उन्होंने दूसरे मार्ग को ही अपना लिया है । 'स्वर्ण-किरण' और 'स्वर्ण-धूलि' की रचनायें अधिकतर 'युगवाणी' के नीरस बौद्धिक-चिंतन के स्तर की हैं । इन पुस्तकों की समालोचना करते हुए फिर कभी विस्तार से इस विषय पर लिखूंगा । यहाँ पर केवल उन लोगों को उत्तर देना है जो समझते हैं कि 'ग्राम्या' में जनसाधारण के प्रति एक नवीन सहानुभूति से प्रेरित होकर पन्तजी ने जो रचनायें की, वे आकस्मिक और उनके विकास की विरोधी दिशा में हैं । मेरा निवेदन इतना ही है कि 'ग्राम्या' की भूमिका में पन्तजी ने जिस बौद्धिक सहानुभूति का उल्लेख किया है, उसमें और गहराई लाकर उसे मार्मिक बनाने की ज़रूरत थी, न कि उसे नमस्कार करके पुनः एक नये छायावाद अथवात्म-जगत् में खो जाने की ।

महाशुद्ध का आरम्भ होते-होते साहित्य की मान्यताओं के बारे में जोरों से विवाद छिड़ गया था । उन दिनों अनेक लेखकों की यह प्रवृत्ति थी कि वे प्रेमचन्द द्वारा स्थापित जन-साहित्य की परम्परा का विरोध करते थे । प्रेमचन्द की निन्दा करने के लिए वे शरत्बाबू का आदर्श उपस्थित किया करते थे । शरत्बाबू से प्रभावित होकर अनेक नये लेखक अपने अतृप्त मध्य-वर्गीय जीवन को आदर्श रूप में चित्रित करने में लगे थे । उनके लिये सामाजिक संघर्ष और राजनीतिक आदों-

लनों का कोई महत्त्व न था। उनके लिये सारा साहित्य अबलामय था और वे 'हीरो' बनकर मारी का उद्धार करने में लगे थे। छायावाद के उत्तरकाल में जो निराशा कविता में व्याप गई थी, उसी का पतिरूप कथासाहित्य में यह कथित नारी का उद्धार था। इस प्रवृत्ति को लक्ष्य में रखकर शरत्बाबू के उपन्यासों पर लेख लिखा गया था। इसमें शरत्बाबू की कमज़ोरियों का उल्लेख अधिक है और इसका कारण उस समय के हिन्दी लेखकों की वह प्रवृत्ति है जो इन कमज़ोरियों को ही शरत्बाबू की सबसे बड़ी महत्ता समझती थी। बँगला-साहित्य में कल्पना-प्रधान ऐतिहासिक रोमांसों की दुनिया से अलग होकर शरत्बाबू ने घरेलू जीवन के यथार्थवादी चित्रण का श्रीगणेश किया था। बङ्गाल और हिन्दुस्तान के साहित्य में उनका एक महत्त्वपूर्ण ऐतिहासिक स्थान है जिसे मुलाया नहीं जा सकता। सामाजिक उत्पीड़न और अन्याय के प्रति उनकी सहानुभूति नहीं थी। परन्तु बङ्गाली भद्रलोक के जीवन में जो भूठी आदर्शवादिता और अपनी अगुति को बढ़ा चला कर देखने की प्रवृत्ति आ गई थी, वह शरत्बाबू के उपन्यासों में भी झलकती है। शरत्बाबू की कला साधारण पात्रों के चित्रण में खूब निखरी है। दुर्भाग्य से हिन्दी लेखकों पर भद्रलोक वाली अगुति और भूठी आदर्शवादिता का ही प्रभाव अधिक पड़ा।

नये साहित्य और नयी समालोचना पर यह अभियोग लगाया जाता है कि वह पिछले साहित्य की परम्पराओं में तटस्थ और उनके प्रति उदासीन है। पुरानी परम्परा का उल्लेख करने पर यह भी घोषित किया जाता है कि प्रगतिशील आलोचक तुलसीदास या भारतेन्दु को ज़बरदस्ती प्रगतिशील बना रहे हैं। यह अत्यन्त आवश्यक है कि हम अपने साहित्य की पुरानी परम्पराओं से परिचित हों। परिचित होने के साथ साथ हमें उनके श्रेष्ठ तत्त्वों को ग्रहण भी करना चाहिये। मेरा उन लोगों से मतभेद है जो साहित्य को समाज-हित या अहित से परे

मानकर केवल रूप की प्रशंसा करके आलोचना की इति कर देते हैं। उनके लिये बिहारी और तुलसीदास दोनों ही समान रूप से वन्दनीय हैं और दोनों ही की परम्परा समान रूप से वाञ्छनीय है। प्राचीन साहित्य का मूल्यांकन करते हुए, मेरी दृष्टि में समाज के हित और अहित को न भूल जाना चाहिये। यदि दरबारों में राजाओं की चाटुकारिता करते हुए भी श्रेष्ठ साहित्य रचा जा सकता था तो इमे मंत कवियों की सनक ही माननी चाहिये कि वे दरबारों में आनन्द-पूर्वक समय न बिताकर चिमटा बजाते हुए रूढ़िवादियों का विरोध सहन करते रहें। 'सिर धुनि गिरा लागि पछिताना'—यह उक्ति अगर किसी पर भी लागू होती है तो इन दरबारी कवियों पर। लक्षणग्रंथ लिखने वाले कवियों और मध्यकालीन समाज में क्रांतिकारी परिवर्तनों की ओर बढ़ने वाले संत-कवियों में आकाश पाताल का अंतर है। इस अंतर को न समझकर दोनों ही को बराबर तौलना अपनी परम्परा को ग्रहण नहीं अस्वीकार करना है। 'हिन्दी साहित्य की परम्परा' नामक लेख इसी धारणा के अनुकूल हिन्दी साहित्य के विकास का एक रेखाचित्र भर है। इस विषय पर भरा पूरा विवेचन करते हुए अलग-अलग पुस्तकें लिखना आवश्यक है।

इन निबन्धों में अनेक प्रश्न उठाये गये हैं, जिनका भली भाँति निराकरण उनमें नहीं किया गया। मैं उनके सम्बन्ध में पाठकों के विचारों का स्वागत करूँगा और प्रयत्न करूँगा कि अन्य पुस्तकों में यह निराकरण अधिक सन्तोषप्रद बने।

गोकुलपुरा, आगरा }
१ अक्टूबर '४७

रामविलास शर्मा

दूसरे संस्करण की भूमिका

इस संस्करण में एकाध जगह कुछ वाक्य या शब्द कम कर दिये गये हैं, बाकी सामग्री वही है जो पहले संस्करण में छपी थी । हिन्दी के आलोचकों और पाठकों द्वारा इस संग्रह के कई निबन्धों की चर्चा करने और उन पर सुझाव देने के लिए मैं कृतज्ञ हूँ ।

गोकुलपुरा, आगरा }
२६ सितम्बर '५२ }

रामविलास शर्मा

विषय-सूची

	पृष्ठ
१. हिन्दी साहित्य की परम्परा 	१
२. आधुनिक हिन्दी कविता 	१५
३. छायावाद की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि 	३०
४. हिन्दी काव्य में व्यक्तिवाद और अतृप्त वासना 	३६
५. नयी हिन्दी कविता पर आक्षेप 	४६
६. युद्ध और हिन्दी साहित्य 	५१
७. स्वाधीनता आन्दोलन और साहित्य 	५८
८. गोस्वामी तुलसीदास और मध्यकालीन भारत 	७८
९. भूषण का वीर-रस 	८२
१०. कवि निराला 	८६
११. निराला और मुक्तछंद 	१०८
१२. स्वर्गीय बलभद्र दीक्षित "पद्मिनी" 	११७
१३. शैली और रवीन्द्रनाथ 	१३२
१४. शरच्चन्द्र चटर्जी 	१४६
१५. नज़म इस्लाम 	१७२
१६. ब्रह्मानन्द सहोदर 	१८१
१७. आई० ए० रिचार्ड्स के आलोचना-सिद्धान्त 	१९७
१८. साहित्य में जनता का चित्रण 	२०४
१९. भाषा सम्बंधी अभ्यात्मवाद 	२१४
२०. कविता में शब्दों का चुनाव 	२२४
२१. संस्कृति और प्रासिद्धि 	२३३

२२. आदि काव्य	२४३
२३. "अनामिका" और "तुलसीदास"	२५६
२४. हिंदी साहित्य पर तीन नये ग्रंथ	२६५
२५. 'देशद्रोही'	२७५
२६. अहं का विस्फोट	२८६
२७. 'सतरंगिनी' बच्चनजी का नया प्रयोग	२९६
२८. कुप्रिन् और वेश्या-जीवन	३०४



हिन्दी साहित्य की परम्परा

साहित्य के लिये प्रगति और प्रतिक्रिया नयी चीज़ नहीं हैं। इनका क्रम तो तब से चलने लगता है, जब से समाज का विकास होता है। कुछ लोगों ने यह धारणा बना ली है कि प्रगतिशील साहित्य का परंपरा में कोई सम्बन्ध नहीं है। यह एक ग़लत धारणा है। जैसे सामाजिक विकास में कोई भी नवीन व्यवस्था पुरानी सामाजिक व्यवस्था से एकदम अलग होकर नहीं आ सकती, वैसे ही साहित्य में विकास-क्रम को भंग करके शून्य में एक नयी प्रगति नहीं आरम्भ हो सकती। हिन्दी साहित्य का विकास-क्रम अन्य साहित्यों से कुछ दूरसे दृष्ट का रहा है। इसका कारण हमारे देश में सामाजिक विकास की भिन्नता है। जिस समय यूरोप में नयी भाषाओं और नये राष्ट्रों का जन्म हो रहा था, उसी के आरापस भारत में भी नयी भाषाओं का जन्म तथा विदेशी आधिपत्य का आरम्भ हो रहा था। यदि हिन्दुस्तान का सामन्तवादी ढाँचा अलग छोड़ दिया जाता तो बहुत सम्भव था कि यूरोप की तरह यहाँ भी अलग-अलग छोटे-बड़े राष्ट्र बन जाते जहाँ अलग अलग भाषाएँ बोली जाती। यूरोप में जब तक रोमन साम्राज्य रहा, यूरोप की एकता कायम रही परन्तु जब वह साम्राज्य विफल हुआ, तब छोटे-बड़े राष्ट्रों ने उसका स्थान ले लिया। भारतवर्ष में मुग़ल साम्राज्य और इंग्लैंड के समय तक अपने विस्तार के लिये प्रयत्नशील रहा और सदा ही—अकबर के समय से भी—उसे अपनी भत्ता की रक्षा के लिये सचेत और सचेष्ट रहना पड़ा। जब मुग़ल साम्राज्य छिन्न-भिन्न हुआ, तब उसके मलने पर सुदूर यूरोप की अनेक व्यापारी शक्तियों ने अपना साम्राज्य कायम करने की कोशिश की।

लेकिन उस प्रतिद्वन्द्विता में जीत केवल ब्रिटेन की हुई। ब्रिटिश छत्र-छाया में भारतीय पूँजीवाद का जन्म हुआ, परन्तु वह ब्रिटिश पूँजीवाद से टकरा न ले, इसलिए उसे यथाम्भव निराहार ही रखा गया। पूँजीवाद के साथ हिन्दुस्तान में एक विशाल मध्यवर्ग का जन्म हुआ जिसकी दशा अन्य देशों के मध्यवर्ग से बहुत कुछ गिरी हुई थी। नयी राष्ट्रीय चेतना और नये साहित्यिक जागरण में इसका विशेष हाथ था। इस मध्यवर्ग का किसानों से काफी सम्पर्क था; बहुत से लोग किसानवर्ग से ही आकर नागरिक मध्यवर्ग में शामिल हुये थे। इस वर्ग की अन्धाइयों और बुराइयों, दोनों का ही हमारे साहित्य पर प्रभाव पड़ा है।

भारतीय मध्ययुग में जब सामन्तवाद अपने चैम्प के दिन देख चुकने के बाद घरेलू लड़ाइयों का रूप ले रहा था, तभी उसे विदेश के, कभी सङ्घटित कभी अलग-अलग, आक्रमणकारियों का सामना करना पड़ा। जो लोग हिन्दुस्तान में अपना नया साम्राज्य स्थापित करना चाहते थे, उन्हें इस्लाम के धार्मिक सङ्घटन से सहायता मिली। भारतीय सामन्तवाद विदेश की इन सङ्घटित शक्तियों के सामने न टिक सका। कुछ लोग आक्रमणकारियों से मिल गये, कुछ खेत रहे और कुछ अन्त समय तक लड़ते रहे। मुगल साम्राज्य वीरगाथा काल के इस साहित्य में बहुत कुछ तो सामन्तों की रूढ़िगत प्रशंसा है, उनकी प्रेम कहानियों का वर्णन है, परन्तु कहीं-कहीं उसमें विरोध के चिह्न भी हैं और नये साम्राज्य के प्रति ललकार है। अकबर के समय में इस साम्राज्य की जड़े काफी मज़बूत हो गईं। अकबर ने देखा कि विशृङ्खल होने पर भी भारतीय सामन्तवाद का अंत अभी जल्दी नहीं हो रहा; इसलिए उसने विद्रोही सामन्तों से यथार्थात्क समझौता करने की कोशिश की। यह समझौता उच्च वर्गों का था। भारतीय किसान-

वर्ग वैसे ही त्रस्त रहा जैसे पहले । अकबर की आर्थिक व्यवस्था से शोषण नियमित अधश्य हो गया । इस समय दो प्रकार की साहित्यिक धाराओं का जन्म हुआ । एक भक्त कवियों की, दूसरी दरबारी कवियों की । मुगल 'साम्राज्यवाद' से समझौता करने के बाद कुछ समय के लिये भारतीय सामन्तवाद ने मुख की साँस ली । राजाओं की प्रशंसा के गीत गाये जाने लगे और नायिकाओं के हावभाव, कटाक्ष आदि के वर्णन से चाटुकार कवि अपने आश्रयदाताओं को रिक्ताने लगे । यह परम्परा काफी दिन तक जीवित रही, परन्तु उन्नीसवीं शताब्दी के अन्त में इसको दबा दिया गया और अब वह साँस लेती भी नहीं दिखाई देती । कभी-कभी उसके हिमायती यो ही भूली बातों को याद करके उबल पड़ें, वह बात दूसरी है ।

इन दरबारी कवियों के साथ इनसे बिल्कुल विपरीत दूसरी परिपाटी के कवि थे—संत कवि । इनका सम्बन्ध राज दरबारों से न था । ये साधारण जनता के बीच में जीवन बिताते थे और अपने गीतों से जनता में जीवन की आशा जगाये रहते थे । इन संत कवियों में सबसे उग्र और विद्रोही मनोवृत्ति के थे कबीर । उन्होंने हिन्दू, मुसलमानों के धार्मिक आडंबरों को एक साथ चुनौती देकर सामंतवादी रूढ़ियाँ को खलकारा । समाज के नीचे से नीचे वर्गों से उनका सम्पर्क था । इन वर्गों में कबीर ने एक आत्म-सम्मान की भावना जगाई । ईश्वर एक है; वह हमारा भी है; कोई उच्चवर्ग या उच्चकुल में पैदा होने से ही बड़ा नहीं हो जाता । कबीर ने उन लोगों की भी खूब खबर ली जो एक ओर तो इस्लाम की महत्ता घोषित करते थे, परन्तु दूसरी ओर जनता को लूटने खसोटने में किसी तरह की कमी न करते थे । कबीर का काफी विरोध हुआ, जैसा कि उनकी इस पंक्ति से भी मान्य होता है—
“साँच कह्यो तो मारन धायै भूटे जग पतियाना” परन्तु खरी कहने से उन्होंने कभी संकोच नहीं किया ।

कबीर की प्रतिभा वास्तव में ध्वंसात्मक थी। उनके दार्शनिक विचार उलझे हुए हैं और सामाजिक दृष्टि से उनके रहस्यवाद में रचनात्मक तत्व कम है। इसके विपरीत तुलसीदास की प्रतिभा मूलतः रचनात्मक थी। विनयपत्रिका के अनेक पदों से देश की वास्तविक दशा पर कठोर प्रकाश पड़ता है। तुलसीदास ने अपने जीवन में धार गरीबी के कष्ट भोगे थे। बाल्यकाल में उनकी दशा अनाथ बच्चों जैसी रही थी। पेट की आग क्या होती है, इसे वह अच्छी तरह जानते थे। “आगि बटेवागि ते बड़ी है आगि पेट की”—यह उक्ति उन्हीं की है। उनके रामचरितमानस का जो प्रभाव भारतीय समाज पर पड़ा है, उस पर बहुत कुछ लिखा जा चुका है। यह काव्य प्रधानतः एक भक्त काव्य की रचना है परंतु ऐसे भक्त की जो भक्त को भगवान से बड़ा समझे। राम भी चित्रकूट गये थे और भरत भी, परंतु बादला ने जैभी शीतल छाया भरत के लिये की वैसी राम के लिये भी नहीं की। ऐसे भक्त काव्य की रचना का जितना प्रभाव भक्त हृदयों पर पड़ा, उससे कहीं अधिक उसका प्रभाव सामाजिक व्यवस्था पर पड़ा।

मुगल साम्राज्य जब अपने वैभव की सीमाएँ पूर्णरूप से विस्तार कर चुका था, उसी समय उस पर दो ओर से आक्रमण होने लगे थे— उत्तर में सिकखों द्वारा और दक्षिण में मराठों द्वारा। दक्षिण में इस नये जागरण के नेता थे शिवाजी। वह एक साधारण परिवार में उत्पन्न हुये थे और केवल अपनी असाधारण क्षमता के बल पर एक स्वतंत्र राज्य स्थापित कर सके थे। जैसे वह चतुर थे, वैसे ही साहसी भी थे। उन्होंने मराठा किसानों को एक नया जीवन दिया और अपनी उदार व्यवस्था के कारण किसानों के प्रिय हो गये। शिवाजी की सफलता का रहस्य यह था कि उन्होंने किसानों को ताल्लुकदारी जंजीरों से मुक्त किया। मराठा शक्ति के हास का कारण इसी ताल्लुकदारी व्यवस्था का पुनः सिर उठाना था। सिकखों का संगठन

भी पंचायती ढंग का था परंतु बाद में उनमें से कुछ ऐसे सर्दारों का प्रभुत्व हो गया जो जनशक्ति का उपयोग अपने स्वार्थ के लिये करने लगे। शिवाजी के नेतृत्व में जनशक्ति का जो संगठन हुआ, उसका प्रभाव भी साहित्य पर पड़ा। भूषण के छन्दों में जहाँ-तहाँ यह जन-ध्वनि सुनाई पड़ती है। परंतु भूषण आरम्भ से ही दरबारों में रहे थे और तुलसीदास के विपरीत जन कवि न होकर एक दरबारी कवि थे। नायिका भेद को अपना काव्य-विषय न बनाकर उन्होंने अपने आश्रयदाताओं पर छन्द लिखे थे। फिर भी उनके आश्रयदाता असाधारण व्यक्तित्व के लोग थे। और उनमें लोक नेताओं के गुण विद्यमान थे। भूषण अपनी धारा के अकेले कवि न थे। रीतिकाल में ही वीरगाथा काल का एक छोटा-सा नूतन आविर्भाव-सा हो गया था; परंतु “वीररस” के इन कवियों को अधिक लोकप्रियता न मिली, उसका कारण यह था कि वे अपने आश्रयदाताओं के भक्त पहले थे, देश के भक्त बाद की।

१६ वीं शताब्दी में डगमगाते मुगल साम्राज्य और ध्वस्त सामंतवाद की मृगमेड़यूरुप के नवीन पूँजीवाद में हुई। यह पूँजीवाद अन्य देशों की अपेक्षा इंग्लैंड में अधिक विकसित हो चुका था। इसलिये यूरुप की अन्य शक्तियाँ हिन्दुस्तान की लूट में अंग्रेजों के सामने न टिक सकी। सन् १५७ तक यह पूँजीवादी साम्राज्य अपना विस्तार करता रहा। मुगल साम्राज्यवाद कुछ तो भारतीय जन-संघर्ष के कारण, कुछ अपनी कट्टर धार्मिक नीति और विलासिता के कारण और अधिकांशतः अपनी सामंतवादी बुनियाद के कारण इस नये उद्योग-धंधों की बुनियाद पर तैयार किये गये ब्रिटिश पूँजीवाद का सामना न कर सका। सन् १५७ के नये अनुभव से लाभ उठाकर अंग्रेजों ने राजाओं और नालबुकेदारों से भेरी का व्यवहार स्थापित कर लिया और ये लोग जन-

आन्दोलन को दबाते में अंग्रेजों से होड़ करने लगे। सन् '५७ के बाद की साम्राज्यवादी व्यवस्था की भारतीय साहित्य पर नया प्रभाव पड़ा।

बंगाल में नवीन साहित्यिक धाराओं का पहलू ही जन्म हो चुका था। उर्दू में ईरानी कविता के ढङ्ग पर दरबारी कविता ने गुल, बुलबुल की सहायता से अपना एक नया चमन आबाद कर लिया था। कफ़र और सैयद के शायर कुछ दरबारों में बन्द थे। सन् '५७ में कुछ दरबार नष्ट हुए, कुछ नये बन गये। हैदराबाद, रामपुर और लखनऊ ने दिल्ली की बुलबुलों को आश्रय दिया। मुगल साम्राज्य के नष्ट हो जाने से एक ऐसे वर्ग ने भी उर्दू साहित्य को प्रभावित किया जो उस नष्ट साम्राज्य की स्मृति में आसू बहाता था और इस्लामी एकता की राष्ट्रीयता से बड़ा मानता था। इस वर्ग के प्रतिनिधि थे सर मेयद अहमद ख़ाँ।

उन्नीसवीं शताब्दी के अंत में—जब इंग्लैंड में विकटोरियन युग की शक्ति थी—हिंदी के आधुनिक युग का आरंभ हुआ। नायिका-भेद वाली कविता की परिपाटी पर काफी कविता हुई और उन परंपरा को खड़ी बोली के कवियों ने ही नष्ट किया। ब्रजभाषा और खड़ी बोली की प्रतिद्वन्द्विता सांस्कृतिक दृष्टि से लाभकारी सिद्ध हुई। खड़ी बोली के कवियों ने उस दरबारी संस्कृति का भी बहिष्कार किया जिसका ब्रजभाषा से घनिष्ठ सम्बन्ध था। उर्दू में इस तरह की प्रतिद्वन्द्विता न थी; फलतः कुछ लोगों ने यह समझा और अब भी समझ रहे हैं कि दरबारी कविता का उर्दू के साथ कोई आध्यात्मिक संबंध है।

भारतेन्दु युग के साहित्य में बहुत सी प्रवृत्तियाँ काम कर रही थी। यह स्वामी दयानंद का युग था जब रूढ़िगत धार्मिक भावनाओं पर प्रहार हो रहा था और नये-नये सुधारों के लिये आंदोलन छिड़ रहा था। हिन्दी के अधिकांश लेखकों ने स्वामी दयानंद की कइतर

से अलग रह कर उनके सामाजिक क्रांति वाले पहलू को अपना लिखा । भारतेन्दु और उनके साथियों ने अपने 'साहित्य' में सामाजिक रूढ़िवाद के प्रति तीव्र आन्दोलन किया । इस कारण उनका काफी विरोध हुआ । राधानाथ राय गोस्वामी के पिता उन्हें भारतेन्दु से मिलने न देने थे, यह सोचकर कि वेटा क्रिस्तान हो जायगा । भारतेन्दु युग के साहित्य का वह भाग, जिसका संबंध राजनीति से है और भी महत्वपूर्ण है । कुछ कविताओं में महारानी विक्टोरिया का गणगान है और ब्रिटिश सरकार के प्रति भक्ति का प्रदर्शन है । परन्तु देश के दुर्भिक्ष, महामारी, टैक्स आदि ने लेखकों की आँखें खोल दी और इनको लेकर उन्होंने जनता को चौकना करने में अपनी ओर से कुछ उठा न रखा । यह नवीन राजनीतिक चेतना पद्य की अपेक्षा गद्य में अधिक प्रकट हुई । उस समय की पत्र-पत्रिकाओं में इस तरह की रचनाएँ भरी पड़ी हैं । व्यंग्य और हास्य इस साहित्य की विशेषताएँ हैं और कोई भी लेखक अपनी रचनाओं को इनसे निर्लिप्त नहीं रख सका ।

भारतेन्दु ने एक घोषणा प्रकाशित की थी जो आधुनिक दृष्टि में अत्यन्त महत्वपूर्ण है । उन्होंने लिखा था कि जनता में नवीन चेतना फैलाने के लिये ग्रामीण भाषाओं का सहारा लेना चाहिए । गीत ग्रामीण भाषाओं में लिखे जायें और गायकों से उन्हें गवाया जाय । उन्होंने उन विषयों की एक सूची भी दी थी, जिन पर वह इस तरह का लोक साहित्य रचा जाना आवश्यक समझते थे । इनमें बाल-विवाह आदि सामाजिक कुुरीतियों से लेकर स्वदेशी और देश-प्रेम तक अनेक विषय हैं और वे भारतेन्दु के प्रगतिशील नेतृत्व पर काफ़ी प्रकाश डालते हैं । भारतेन्दु युग में पत्र-पत्रिकाओं के प्रकाशक बहुधा लेखक ही होते थे । पत्रिकाएँ दो आने, चार आने की होती थी । अनेक कठिनाइयों का सामना करने पर भी इन लेखकों ने वर्षों तक अपनी पत्रिकाओं को जीवित रखा । २०वीं शताब्दी के आरम्भ में पुस्तक-

प्रकाशन से लाभ उठाने वालों की संख्या बढ़ गई। इसका प्रभाव साहित्य पर भी पड़ा। वह मीज, वह फकड़पन, वह हेरफेर अब नहीं रहा। खरी बात कहने के लिए अब गुञ्जाइश कम थी। पूँजीवादी “प्रकाशक” के पत्रा में “उच्च क्रीट का” साहित्य प्रकाशित होने लगा और वह लड़ाई जिने, लेखक तरह-तरह के विरोधियों से लड़ रहे थे, कुछ समय के लिए बन्द-सी हो गई।

बीसवीं शताब्दी के आरम्भ में साहित्यिक प्रगति की दृष्टि में १० महावीरप्रसाद द्विवेदी तथा उनके साथियों ने जो महत्वपूर्ण काम किया, वह पद्य में खड़ी बोली को प्रतिष्ठित करना था। खड़ी बोली और ब्रजभाषा की लड़ाई भारतेन्दु के पश्चात् ही शुरू हो गई थी परन्तु द्विवेदी युग में संघर्ष और तीव्र हुआ और ब्रजभाषा के समर्थकों को दिखाई देने लगा कि अब पद्य के लिये ब्रजभाषा का ही प्रयोग हो, यह असंभव है। वे अब यह माँग करने लगे कि कविता खड़ी बोली में भी हो लेकिन ब्रजभाषा का माधुर्य भी स्वीकार किया जाय और उसमें लिलाने वालों को बुरा-भला न कहा जाय। पद्य-साहित्य की उन्नति में द्विवेदी जी का बहुत बड़ा हाथ था। हिन्दी में कुछ दिनों तक जो अनेक सुन्दर पत्रिकायें निकली, वे बहुत कुछ ‘सरस्वती’ से होड़ के कारण सुन्दर बन गईं। द्विवेदी जी ने खड़ी बोली को एक निश्चित रूप दिया और व्याकरण तथा अन्य प्रयोगों में जो गड़बड़ थी उसे बन्द किया। परन्तु इस संस्कार में भारतेन्दु युग की सजीवता भी बहुत कुछ नष्ट हो गई।

हिन्दी को द्विवेदीजी की मुख्य देन श्री मैथिलीशरणजी गुप्त थे। इनकी पुस्तक “भारत-भारती” की तुलना काका कालेलकर ने महात्मा गांधी के “हिन्द-स्वराज्य” से की है। साहित्य में भारत-भारती ने नहीं किया जो राजनीति में गांधीजी की पुस्तक ने। गुप्तजी की तरह प्रेमचन्द भी गांधीवादी थे, परन्तु दोनों में बड़ा अन्तर था। प्रेमचन्द

किसानों के बहुत निकट थे, उन्हें बहुत अच्छी तरह जानते-पहचानते थे; विचारा में नर्म होते हुए भी पारस्थितियों का चित्रण उन्हें एक क्रांतिकारी लेखक की सतह तक मींच लाना था। अपने उपन्यासों में उन्होंने महत्वपूर्ण सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक समस्याओं का चित्रण किया है। “सेवासदन” में ही उन्होंने वेश्या-जीवन पर लिखते हुये उस समस्या को देश की आर्थिक प्रगति के साथ चित्रित किया था। “रङ्गभूमि” में उन्होंने नये उद्योग-धन्धों से उत्पन्न होने वाली समस्याओं पर प्रकाश डाला। “कर्मभूमि” में अछूत आन्दोलन और लगानबन्दी तथा “प्रेमाश्रम” में किसान-जमींदार संघर्ष के विभिन्न पहलुओं को चित्रित किया। “गोदान” में उन्होंने किसान-महाजन संघर्ष की कहानी, पूर्ण विस्तार के साथ, उसकी कठिनाई और भयानकता पर बिना पर्दा डाले हुए, कहा। हिन्दुस्तान के किसानों को प्रेमचन्द की रचनाओं में जो आत्माभिव्यञ्जन मिला, वह भारतीय साहित्य में बेजोड़ है।

प्रेमचन्द और श्री मेथिलीशरण गुप्त के साथ-साथ हिन्दी में उन नये कवियों का अभ्युदय हो रहा था जो छायावादी कहे जाते हैं। गुप्तजी को देखते हुये ये लोग नयी पीढ़ी के कवि थे। पहले अपनी कविताएँ छपवाने के लिए इन्हें इधर-उधर भटकना भी पड़ा। पन्तजी को “सरस्वती” का सहारा मिला परन्तु निरालाजी की प्रसिद्ध रचना ‘जूही की कली’ को द्विवेदजी ने “सरस्वती” से वापस कर दिया था। उनकी अधिकांश रचनाएँ पहले ‘मतवाला’ में छपीं। प्रवाद, पन्त और निराला को लेकर हिन्दी संसार में जो वाद-विवाद आरंभ हुआ वह अभी तक समाप्त नहीं हुआ। इनके विरोधियों में नाना कोटि के प्राणी थे। पं० पद्मसिंह शर्मा ब्रजभाषा के अनन्य प्रेमी थे। उनका हृदय ऐसा कीमल था कि उसमें “पल्लव” भी काँटे की तरह चुभ गया। प्राधुनिक हिन्दी कविता पर उन्होंने जो आक्षेप किये, उनका सबसे

अच्छा उत्तर उनकी "विहारी सतसई" की टीका है। आशिक-माशकों के जिन चोचलों पर वे फिदा थे, उन्हीं के विरोध में कविता की इस नयी रोमांटिक धारा का जन्म हुआ था। अन्य निरोधियों में सबसे ज्यादा हठी पं० बनारसीदास चतुर्वेदी थे जो एक बार किसी के पीछे पड़ गए, तो उसकी प्रत्येक साहित्यिक क्रिया को ध्यान से देखा करने थे कि मौका मिलते ही उस पर दूट पड़े। वैसे साहित्य और कविता के मर्म को समझने में अपनी असमर्थता का वह खुले दिल से इजहार भी करते थे। आधुनिक हिन्दी कविता के विरोधियों में या तो वे लोग थे जो नायिका भेद में प्रवीणता प्राप्त कर चुके थे, या वे थे जो गुल और बुलबुल की शायरी पर रघुपति सहाय की तरह लोटन कबूतर बने हुये थे। जिन आलोचकों ने पुरातन प्रेस और व्यक्तिगत ईर्ष्या और स्पर्धा-भाव को छोड़कर छायावादी कवियों का विरोध किया, उनमें पं० रामचन्द्र शुक्ल मुख्य थे। शुक्लजी ने हिन्दी आलोचना में स्वयं रचनात्मक कार्य किया था। दरबारी परम्परा का उन्होंने विरोध किया था और साहित्य में जन-हित की भावना को श्रेय दिया था। वह छायावादी कवियों के विरोध में आये, इसका कारण उनकी कुछ भ्राता धारणाएँ थीं। पहली यह कि छायावादो कविता अंग्रेजी या बङ्गला की नकल थी; दूसरी यह कि इसकी विशेषता केवल इसकी अन्योक्ति-प्रधान शैली थी। उन्होंने उनके विद्रोह और रचनात्मक ज़ुमता की ओर ध्यान नहीं दिया। परन्तु धीरे-धीरे उनके विचारों के परिवर्तन हुआ था और अन्त समय में तीव्र विरोध से उनका रुख उदार और सहानु-भूतिपूर्ण हो गया था।

'हिन्दी की नयी रोमांटिक कविता' ने हिन्दी के लिये बहुत कुछ वही किया जो इस तरह की कविता ने इङ्गलैंड में अंग्रेजी के लिये किया था। रीतिकालीन परम्परा को इसने पूरी तरह खत्म कर दिया। 'पल्लव' की भूमिका में यह विद्रोह का स्वर स्पष्ट सुनाई दिया था। अवश्य, पंतजी

ने रीतिकाल के साथ और बहुत से कवियों को भी लपेट लिया था । निरालाजी ने अपनी आलोचनाओं में नये-पुराने का संतुलन किया । बिहारी और रवीन्द्रनाथ पर तुलनात्मक लेख लिखकर और तुलसीदास के दर्शन पर विशेष-रूप से प्रकाश डालकर उन्होंने लयावादी आलोचना को एकांगी होने से बचाया । मुक्तछन्द में रचनाएँ करने के कारण उनके विरोधियों को अपने दिल का गुबार निकालने का अच्छा अवसर मिला और मुक्तछन्द के बहाने वे यथाशक्ति नयी कविता का विरोध करने लगे । परन्तु युग-चेतना का विकास दूसरी ओर हो रहा था; विरोधियों को मुँह की खानी पड़ी ।

नयी रोमांटिक कविता ने नायक-नायिकाओं की क्रीड़ा के स्थान पर व्यक्ति और उसके भावों-विचारों को प्रतिष्ठित किया । निष्ठाएँ प्रतीकों के बदले सजीव भावों की व्यञ्जना द्वारा वे साहित्य को जीवन के निकट लाये । नारी केवल विलास और वासना की वस्तु बनी हुई थी, उसकी प्रतिक्रिया-स्वरूप उन्होंने उसे देवी बना दिया । रीतिकालीन कविता दरबारी संस्कृति का पोषण करती थी । नये कवियों ने मनुष्य मात्र की महत्ता घोषित करके, विश्वबन्धुत्व के विचारों का प्रचार करके, धनी वर्गों के स्वार्थ के मूल पर कुठाराघात किया । दरबारी संस्कृति के प्रेमियों ने और पूँजीवाद के हिनूओं ने कभी मुक्तछन्द को लेकर, कभी अश्लीलता को लेकर नयी कविता की इस देन पर पर्दा डालना चाहा । परन्तु उन्हें इस कार्य में सफलता न मिली ।

रोमांटिक कविता की कमजोरी है, व्यक्तिवाद । नयी समाजवादी प्रवृत्तियों के जोर पकड़ने से इस व्यक्तिवाद का विरोध हुआ । लयावादी कवियों ने प्रशंसनीय उदारता के साथ नवीन प्रवृत्तियों के प्रति सहानुभूति दिखाई और उन्हें अपनी रचनाओं में प्रश्रय देने की चेष्टा भी करने लगे । हिन्दी में सबसे नई पीढ़ी उन लेखकों की है जो इन समाजवादी प्रवृत्तियों से प्रभावित हैं और साहित्यों में उन्हें स्थापित

करने के लिए प्रतिक्रियावादियों से लड़ रहे हैं। प्रगतिशील साहित्य बहुधा छायावाद की प्रतिक्रिया कहा जाता है परन्तु उसका विरोध करने वाला में कोई प्रमुख छायावादी नहीं है। उसके विरोधी अधिकतर वे ही लोग हैं जो ब्रजभाषा के लिये अब तक सिर पीट रहे हैं और हिन्दी साहित्य को 'प्रगति' की ओर जाते देखकर अपने वर्ग स्वार्थ की डग-भगाली नैया में बैठे हुये भूल मार रहे हैं। श्री सुमित्रानन्दन पन्त ने 'रूपाम' में छायावाद से नाता तोड़ने की चेष्टा की और प्रगतिशील लेखकों से आ मिले। 'रूपाम' उस साहित्यिक आन्दोलन का प्रतीक था जिसमें हिन्दी साहित्य सहज गति से छायावाद से आगे प्रगति के प्रकाश की ओर बढ़ता है।

'हंस' में नये लेखकों को एक मुखपत्र-सा मिल गया और नयी प्रगतिशील शक्तियों के संगठित होने के साथ उनका विरोध भी बढ़ चला। 'हंस' से अलग 'विप्लव' ने भी जन-साहित्य के निर्माण में विशेष योग दिया। उसमें चिंतन और अध्ययन के बदले प्रचार और मनोरंजन की सामग्री अधिक रहती थी और बिना जाने वह उस साहित्यिक धारा की सृष्टि कर रहा था जो भारतेंदु युग की विशेषता थी।

यहाँ पर छायावादी कविता की कुछ गद्य-रचनाओं का उल्लेख आवश्यक है। निरालाजी के, 'देवी', 'चतुरी चमार' आदि रसैचा में कविता की अपेक्षा जीवन का अधिक स्पष्ट और यथार्थवादी दर्शन है। पंतजी ने अपनी कहानियाँ में इस नये दृष्टिकोण को—कविताओं की अपेक्षा—सफलता से अपनाया था। महादेवीजी ने भी अपने रसाल-चित्रों में यथार्थ-चित्रण के उदाहरण दिये हैं। यदि उनके प्रशंसक उनको यह समझा पाते कि वेदना पर 'सूरसागर' लिखने के बदले वे अपनी सहज मानवीय संवेदना से अपने आसपास के पीड़ित जनसमुदाय की वेदना के चित्र खींचें तो इनसे उनका पीडा का सामूह्य भी अधिक

विस्तृत होता और हिंदी की प्रगतिशील शक्तियों को भी एक अचला का बल मिलता। वैसे तो गुप्तजी ने प्रगतिपथ से स्त्रियों का बहिष्कार-सा कर दिया था—“प्रगति के पथ में विचरो उठो। पुरुष हो पुरुषार्थ करो उठो।” परन्तु यह बहिष्कार का युग नहीं है। पुरुष तो अपना पुरुषार्थ दिखावेंगे ही।

कविता में सबसे पहले पंतजी ने छायावाद से नाता तोड़ा, परन्तु नाता पुराना था, एक बारगी इतनी आत्मांनी से टूट करे जाता ? पंतजी से लोगो को शिकायत है कि वह पहले ही की तरह स्वप्न सौंदर्य पर कविता क्यों नहीं लिखत। मुझे ऐसा लगता है कि वह स्वप्न सौन्दर्य से काफी दूर चले जाना चाहते हैं परन्तु वह उन्हें अपनी ओर धसीट ही लाता है। फिर भी ‘प्राग्या’ में उन्होंने एक प्रयत्न किया है। यह प्रयास उस व्यक्ति का है जो स्वभाव से दुनिया की भीड़-भाड़ से दूर रहने वाला था। हिन्दी के अन्य कवि तो गाँवों की धूल में ही पले हैं, उनके लिए नये ढङ्ग की कविता एक स्वाभाविक वस्तु हो जाती है। पंतजी के भीतर अब भी एक संघर्ष है जो समाप्त नहीं हुआ। निरालाजी छायावादी कविता में सबसे अधिक प्रगतिशील रहे हैं और अपनी उस प्रगतिशीलता को याद करके ही वह मानो छायावाद से नाता नहीं तोड़ना चाहते। छायावाद को उन्होंने ही भारतीय अद्वैतवाद का दार्शनिक आधार दिया था। इसलिए छायावाद उनके लिए रोमांटिक विद्रोह मात्र नहीं रहा। यह उनका जीवन-दर्शन था। वह कर्म-मय जीवन की ओर ढकेलता है; संघर्ष से बचकर किसी कोने में छिप रहने का गहाना नहीं है।

हिंदी के प्रगति-पथ में बहुत सी बाधाएँ हैं। प्रगति के विरोधी पहले से अब ज्यादा चौकन्ने हैं परन्तु उनका विरोध बहुत निर्बल है। नये या पुराने लेखकों में एक भी ऐसा नहीं है जो समर्थ भाव

से उनकी हिमायत कर सके। हिन्दी के ६६ पीसदी अच्छे लेखकों की सहानुभूति नई धाराओं के साथ है। १ पीसदी में वे लोग हैं जिनकी कही पृष्ठ नहीं हैं और जो विरोध द्वारा अपना जीवन सफल करना चाहते हैं, या वे लोग हैं जो अपनी जीविकावृत्ति के लिए दूसरों की देहरी पर भत्था रगड़ रहे हैं। कुछ ऐसे लोग भी हैं जो खवतुलहवास हैं और संसार की प्रगति से आँखें मूँदे हुए १६ वीं सदी के कफस में चहचहा रहे हैं और अपने चहचहाने पर फिदा होकर कभी-कभी जोरों से पर भी फड़फड़ाने लगते हैं। तभी इनकी ओर लोगो का ध्यान आकर्षित होता है। प्रगतिशील साहित्य के विकास और प्रसार में प्रकाशन आदि की बाधाएँ भी हैं ये बाधाएँ साधारण नहीं हैं और बार-बार प्रयत्न करने पर भी अभी तक दूर नहीं हो पाईं। युद्ध के समय उनके दूर होने की कोई संभावना भी नहीं है। परन्तु एक दिन वे दूर होकर ही रहेंगी। नये लेखको में प्रतिभा है, लगन है; अपनी संगठन-शक्ति को पहचान लेने के बाद अपने मार्ग में वे किसी भी बाधा का न टिकने देंगे। हिन्दी में प्रगति की एक जाग्रत परंपरा है। राजा-रईसों के मरक्षण के बिना ही हिन्दी के लेखक जीवन संघर्ष में जर्जर होकर भी साहित्य-रचना से विमुख नहीं हुए। हम सबने इन लेखको को जीवन-संघर्ष में क्षय होने और आगे बढ़ते देखा है। जो नष्ट हो गये हैं उनका वही मूल्य है जो जन-संग्राम में जूझने वाले शहीदों का होता है। हिन्दी लेखक की परिस्थितियाँ ऐसी हैं जो उसे हठात् पूँजीवाद और साम्राज्यवाद का विरोधी बना देती हैं जो पूँजीवाद या साम्राज्यवाद की खुशामद करे, उन्हें स्थायी बनाने में मदद करे, प्रगति के मार्ग में काँटे बिछाये, वह देश का शत्रु है और हिन्दी का शत्रु है, धर्म और संस्कृति के नाम पर जनता का गला घोट कर वह पूँजीवाद के दानव को मोटा करना चाहता है। उससे सभी लेखकों और पाठकों को सावधान रहना चाहिये। (मार्च '४३)

आधुनिक हिन्दी कविता

भारतेंदु बाबू का स्वर्गवास हुए प्रायः ५५ वर्ष हुए, हाँगे। उनके समय में साहित्यिकों ने खड़ी बोली को केवल गद्य के लिए अपनाया था। उनके पीछे जब पद्य के लिए भी खड़ी बोली अपनाने का आन्दोलन चला तो उनके समय के अनेक साहित्यिकों ने इस बात का विरोध किया। स्वर्गीय द्विवेदीजी सरस्वती के संपादक बने तब इस आन्दोलन को एक नई गति मिली। यह कहना भी अनुचित न होगा कि यह आन्दोलन तभी से ठीक-ठीक आरम्भ हुआ। द्विवेदीजी ने अब से केवल ३७ वर्ष पहले—सं० १९६०—में सरस्वती का संपादकत्व ग्रहण किया था। पंतजी के 'पल्लव' का निकलने अभी १५ वर्ष हो चुके हैं और उनकी 'ग्राम्या' को निकलने अभी पूरा एक वर्ष भी नहीं हुआ। हिन्दी कविता की प्रगति इसीमें समझी जा सकती है। किसी भी साहित्य के लिए यह गति गर्व की वस्तु हो सकती है। भारतेंदु के पश्चात् हिन्दी साहित्य और विशेषकर कविता में जो परिवर्तन-आवर्तन हुए हैं, उनकी तुलना हिन्दी के ही रीतिकालीन साहित्य से की जा सकती है। रीतिकाल का साहित्य विभिन्न भाव-धाराओं से निर्मित है, जो बहुधा एक दूसरे की विरोधिनी है। एक ओर मतिराम की कविता है तो दूसरी ओर भूपण की। दोनों एक ही युग के कवि थे; कदाचित् एक ही माता-पिता के पुत्र भी थे। आधुनिक हिन्दी कविता में भी 'ग्राम्या' और 'दुलारे दोहावली' एक ही युग की रचनाएँ हैं। इससे हमारे युग की प्रगति अथवा दुर्गति भली-भाँति समझी जा सकती है।

मेरी समझ में हिन्दी के लिए यह सृजनशीलता नयी नहीं

हैं। मध्य युग में महान् साहित्यिका का अभाव नहीं रहा। कुछ पाश्चात्य देशों की अपेक्षा भारतवर्ष में मध्ययुग अधिक दिनों तक रहा, कहना चाहिए कि अभी तक है, परन्तु मध्ययुग के जैसे गणस्वी कवि हिन्दी में हुए, वैसे बहुत कम भाषाओं के मध्यकालीन साहित्यों में हुए होंगे। हमारे सीखने-समझने के लिए इन कवियों में भी बहुत कुछ है। विशेषकर तुलसी की भाँति संत कवियों तथा रूपण की भाँति वीर कवियों में भाषा का वह देसीपन है, जो हम अभी तक अपने काव्य की भाषा में नहीं उत्पन्न कर सके। हमारी कविता की भाषा उन कवियों की वाणी की भाँति जनता के कंठ में नहीं बसी। परन्तु यह भी स्मरण रखना चाहिये कि हमारा युग की आयु अभी ३०-३५ वर्ष की ही है तथा इस युग में कविता के अतिरिक्त साहित्य के अन्य अंगों का भी विकास हुआ है। आधुनिक कविता की प्रगति को देखते हुए हम कह सकते हैं कि जब हमारा देश से पूरी तरह आधुनिक युग आयेगा और हम अन्य उन्नत देशों के साथ कन्धा मिलाकर चल सकेंगे, तब हमारे मध्यकालीन साहित्य की भाँति हमारा आधुनिक साहित्य भी विश्व के आधुनिक साहित्य में अन्यतम स्थान पा सकेगा।

इस युग की हिन्दी कविता में दो प्रधान धाराएँ रही हैं। एक तो श्री मैथिलीशरण गुप्त तथा हरिऔधजी वाली पुरानी परिपाटी की तथा दूसरी प्रसाद और पंतजी वाली छायावादी प्रणाली की। इनके पश्चात् एक नई धारा आजकल धीरे-धीरे बन रही है, जिसे अभी 'प्रगतिशील' कह लेते हैं। इन धाराओं ने हिन्दी भाषा तथा साहित्य को पुनः किया है। यद्यपि वे कभी-कभी एक दूसरे का विरोध करती दिखाई देती हैं, परन्तु उन्होंने अनेक प्रकार से भाव की व्यंजना-शक्ति को बढ़ाया है अथवा कवि-भावना को प्रसार दिया है। इन धाराओं के पहले जो साहित्य की परम्परा स्थापित हो चुकी थी अथवा हो रही थी, वह नगण्य नहीं है। भारतेंदु युग में ऐसी अनेक विशेषताएँ हैं, जिनसे

आधुनिक साहित्य को जोड़कर एक परम्परा स्थापित करने से लाभ होगा। भारतेन्दु-युग में जो गद्य लिखा गया, उसमें भाषा की एक अपनी सजीवता थी, जो पीछे के परिमार्जित गद्य में कम मिलती है। प्रतापनारायण मिश्र जैसे लेखक धड़ल्ले से ग्रामीण प्रयोगों को अपनाते थे, और इसीलिए उनकी भाषा में अधिक प्रवाह और जीवन है। उनकी भाषा, मालूम होता है, बैसवाड़े की धूलि में खेली है; आज के लेखकों की भाषा, मालूम होता है, मुँह में क्रीम लगाकर आई है। गद्य में ही नहीं, उस काल के पद्य में भी इस सजीवता के चिह्न मिलते हैं। यद्यपि पद्य की भाषा ब्रजभाषा थी, फिर भी जैसे जन-सम्पर्क के चिह्न उस काल की बहुत-सी कविताओं में मिलते हैं, वैसे आज की कविता में कम। उस समय के राजनीतिक वातावरण की कल्पना कीजिए, उस समय की कांग्रेस की नीति का विचार कीजिए, और तब प्रतापनारायण मिश्र की ये पंक्तियाँ देखिए—

बहुतेरे जन द्वार-द्वार मंगन बनि डोलाहि ।
तनिक नाज हित दीन बचन जेहि तेहि ते बोलाहि ॥
बहुत लोग परदेश भागि अरु भागि न सकहीं ।
चोरी चंडाली करि बंदीगृह पथ तकहीं ॥
पेट अथम अनगिनतिन अकरम करम करावत ।
दारिद दुरगन पुञ्ज अभित दुख हिय उपजावत ॥
यह जिय धरकत यह न होइ'कहुँ कोइ सुनि लेई ।
कछू दोष दै मारहि अरु रोवन नहिं देई ॥

भारतेन्दु बाबू की कविता में भी इसी प्रकार के सजीव वर्णन मिलेंगे। उनकी राजनीतिक उग्रता किस सीमा तक पहुँच चुकी थी, यह आप उनकी एक पहेली से जान सकते हैं—

भीतर भीतर सब रस चूसै,
बाहर से तन मन धन मूसै ।

जाहिर बातन में अति तेज,

क्यों सखि साजन, नहि अंग्रेज ।

देश के लिए भारतेन्दु की मंगल कामनाएँ कहीं-कहीं बड़े सरल ढंग से व्यक्त हुई है, जैसे उनके—“खज गनन सों सज्जन दुखी नहि होइ, हरेपद मति रई” छन्द में । उस परम्परा के कवियों में ऐसी ही सरलता, परन्तु सरलता के साथ तन्मयता भी, मिलती है । श्रीधर पाठक की ये पंक्तियाँ कितनी सरल हैं—

बंझनीय वह देश, जहाँ के देशी निज अभिमानी हों ।

बाधवता में बंधे परस्पर परता के अज्ञानी हो ।

निदनीय वह देश, जहाँ के देशी निज अज्ञानी हों ।

सब प्रकार परतंत्र, पराई प्रभुता के अभिमानी हों ।

इन कवियों की सरलता ग्रामीणता से मिलती-जुलती है, परन्तु अपनी अलंकार-शून्यता के भीतर वह उतनी ही सबल है । सत्यनारायण कविरत्न, राय देवीप्रसाद पूर्ण आदि की देश-सम्बन्धी कविताएँ हसी परिपाटी की हैं । देवी प्रसाद पूर्ण कविता में खड़ी-बोली अपनाने के विरोधी थे, परन्तु खड़ी-बोली में उन्होंने स्वयं कविता की थी । स्वदेशी के आन्दोलन से प्रभावित होकर उन्होंने ‘स्वदेशी कुंडल’ लिखा था । उसे और ‘भारत-भारती’ को एक साथ मिलाकर पढ़ने से इस परिपाटी की सजीवता और उसके अद्भुत क्रम का पता चल जायगा । पूर्णजी ने गाढ़े पर लिखा था—

गाढ़ा, भीना जो मिलै उसकी हो पोशाक

कीजै अंगीकार तौ रहे देश की नाक

रहै देश की नाक स्वदेशी कपड़े पहने

हैं ऐसे ही लोग देश के सच्चे गहने

जिन्हें नहीं दरकार चिकन योरप का काढ़ा

तन ढकने से काम गजी होवै या गाढ़ा

आज के राजनीतिक दृष्टिकोण से उस समय की कविता में बहुत-सी बातें हमें अच्छी न लगेंगी, परन्तु भाषा की यह सरलता तो ईर्ष्या की वस्तु है; उसे हमारा आदर्श होना चाहिये। यह भी ध्यान देने योग्य है कि स्वदेशी के समर्थक होते हुए भी पूर्णजी मशीन के विरोधी न थे। उन्होंने लिखा था—

भरतखंड ! कल बिना तुझे, हा, कैसे कल है ?

कविता की यह परम्परा श्री मैथिलीशरण गुप्त की 'भारत-भारती' में भली भाँति विकसित हुई है और श्री सोहनलाल द्विवेदी जैसे कवियों में यह पायी जाती है। इस परंपरा की विशेषता यह है कि वह पुस्तकों के दर्शनशास्त्र से दूर है। वह बहुधा विशेष अवसरों के लिए विशेष परिस्थितियों से प्रभावित होकर लिखी जाती है। इसलिए उसमें एक नैसर्गिकता है, जो पुस्तकों से प्रभावित कविता में नहीं मिलती।

इसी परम्परा के अन्तर्गत वह कविता आती है, जो पौराणिक कथाओं आदि पर लिखी गई है। श्री मैथिलीशरण गुप्त का 'जयद्रथ-वध' इसका एक लोकप्रिय उदाहरण है। पौराणिक कथाओं ने साहित्य और जनता के सम्पर्क को बनाए रखा है। ऐसी ही वे सब रचनाएँ हैं, जिनका सम्बन्ध ऐतिहासिक विषयों से है। प्रबन्ध-काव्य की परम्परा से छायावादी कवि भी प्रभावित हुए हैं, और छायावादी परम्परा से प्रबन्ध-काव्य के कवि। गुप्तजी के 'साकेत' और 'जयद्रथ-वध' को एक साथ पढ़ने पर दोनों का अन्तर स्पष्ट हो जायगा। 'जयद्रथ वध' तब लिखा गया था जब छायावादी प्रणाली का विकास नहीं हुआ था। 'साकेत' पर छायावाद की पूरी छाया है; उसे ला की कला छायावाद की उपज है। पुरानी परम्परा का शायद सबसे विकृत रूप समस्यापूर्ति वाला है। परन्तु आजकल के मासिक-पत्रों में जो नब्बे सैकड़ों रोनी कविताएँ भरी रहती हैं, उनसे 'सुकवि' की

समस्या-पूर्तिवा मेरी समझ में लाख दर्जे अच्छी हैं। छायावाद का विकृत रूप और पुरानी दरबारी कविता का विकृत रूप दोनों ही बुरे हैं, परन्तु इसे कौन अस्वीकार करेगा कि समस्यापूर्ति वाली परम्परा जनता के अधिक निकट थी ? समस्यापूर्ति वाली कविता के लिए कोई यह नहीं कहेंगा कि वह कवि हृदय से बरबस फूट निकली है; परन्तु उसमें मनोरञ्जन अवश्य है। साधारण जनों को समस्या-पूर्ति में चमत्कार दिखाई देता है और यह चमत्कार इस प्रकार की कविता को लोकप्रिय बनाता है। हमें समस्यापूर्ति वाली कविता में विश्व-वेदना की मूक भाँकार सुनने के लिए उत्सुक न रहना चाहिये; उसे तो हम किसी भी मासिक-पत्र में सुन सकते हैं। हमें उसके बारे में केवल इतना स्वीकार कर लेना चाहिये कि वह बहुत से ऐसे काम कर सकती है जो विश्व-वेदना वाली कविता नहीं कर सकती।

समस्या-पूर्ति उसी परम्परा का दूसरा छोर है, जिसके एक छोर पर 'भारत-भारती' है। यह परम्परा व्यक्तिवाद की परम्परा नहीं है, इस कविता में कवि-हृदय की व्यक्तिगत भावनाओं की प्रधानता नहीं है। कवि की भावधारा का केन्द्र वह स्वयं नहीं है; उसकी कविता का केन्द्र जनता है। भारतेन्दु-युग में लोग विशेष अवसरों के लिए कविता लिखना पसन्द करते थे, जैसे स्वयं भारतेन्दु ने भिन्न भिन्न भारतीय सेनिकों की विजय पर कविता लिखी थी और उसे एक भरे हॉल में पढ़ा था। प्रेमधनजी ने दादा भाई नौरोजी के काले कहे जाने पर कविता लिखी थी। विशेष राजनीतिक अवसरों के लिए कविता लिखने से साहित्य और राजनीति निकट रहते हैं। परन्तु छायावादी परम्परा ने इस परम्परा को बदल दिया है। हम कविता को कवि-हृदय का नैसर्गिक उद्ग्रेक समझते हैं; इसलिए यह नहीं चाहते कि कवि अपनी राजनीति को प्रेरित करे। हम धैर्यपूर्वक उस नैसर्गिक उद्ग्रेक की बाट जोहने के

दिल्ले तैयार रहते है । • अधिकांशतः जब कव हृदय में भावना उमड़ती है तो वह उसके व्यक्तित्व अथवा अहङ्कार को लेकर । राजनीतिक तथा सामाजिक परिस्थितियों से जैसे उसका कवि-हृदय उमड़ता ही नहीं । यदि उमड़ता भी है तो इसलिए कि उनसे उसके अहङ्कार का सम्बन्ध है । सामाजिक परिस्थितियों के प्रति उसका विद्रोह भी कण्ठ-रस में भीगकर निकलता है । *

• एक ओर सामाजिक परिस्थितियाँ है, दूसरी ओर अपना अहङ्कार लिये मन्वित्त श्रेणी का नवयुवक कवि है । दोनों के मेल से अतृप्त पिपासा का जन्म होता है और यह अतृप्त पिपासा ही विश्ववेदना बन जाती है । नवयुवक कवि उसे आध्यात्मिक रूप दे देता है । एक आधुनिक कवि ने अपनी कविता-पुस्तक की भूमिका में इस व्यापार का समर्थन किया है । समर्थन के साथ उसने विश्ववेदना के सारे मनोविज्ञान को भी स्पष्ट कर दिया है । कवि ने लिखा है—

“आज यदि सामाजिक बन्धनों के कारण एक नौजवान या नव-युवती अपने स्नेहपात्र को प्राप्त नहीं कर सकते और यदि वे वियोग और विद्रोह के हृदयग्राही गीत गा उठते हैं, तो यह न समझिये कि यह केवल उन्हीं की वेदना है जो यों पैल पड़ी है—यह वेदना तो समूचे संस्कृत हृदयों का चीत्कार है.....काव्या का प्रत्यक्ष में केवल आधि-भौतिक दिखाई देने वाला दुःखवाद वास्तव में आध्यात्मिक है—आज की कविता में रोदन और गायन का समन्वय हो रहा है ।”

इस आधुनिक कवि ने रोदन और गायन के समन्वय से हिन्दी कविता के भण्डार को भरने का व्रत ठाना है । जो नवयुवक और नवयुवती अपने स्नेह पात्रों को नहीं पाते, उनकी वेदना कवि के लिए समूचे संस्कृत हृदयों का चीत्कार बन जाती है, मानो इस प्रकार का चीत्कार करना भी संस्कृति का एक लक्षण है । इस दुःखवाद को वह आध्यात्मिक भी बताता है, यद्यपि उसका कारण नवयुवक और नव-

युवती का न मिल सकना ही है। छायावाद के विकृत रूप में हमें यह न मिल सकने से पैदा हुआ अध्यात्मवाद ही पढ़ने को मिलता है। कविता के लिये यह कहना कि वह रोदन और गायन का समन्वय है, उसकी पर्याप्त आलोचना है; यदि इस पर भी कोई उसका सार्थक करे तो वह आलोचना से परे हो जाता है।

ऐसे छायावादी कवि के लिये यह आवश्यक हो जाता है कि वह पुरानी परम्परा का विरोध करे। वह अपनी कविता को भीड़भाड़ से जैसे बचाना चाहता है। कविता को जनता तक लाने का सहज साधन कवि-सम्मेलन है। कवि-सम्मेलन में कवि की वाणी सुनकर पाठक के हृदय में तुरन्त एक प्रतिक्रिया होती है और वह प्रतिक्रिया कवि तक पहुँचती है। इसमें सन्देह नहीं कि साधारण श्रोताओं में धैर्य और विचार-शक्ति का अभाव होता है और कविता के चरम उत्कर्ष को ग्रहण करना उनके लिए प्रायः असम्भव होता है। परन्तु इसके साथ ही पुस्तक में कवि का कंठ-स्वर पाठक तक नहीं पहुँचता। बहुत-सी बातें कवि अपने स्वर से प्रकट कर सकता है जो श्रोता जान सकता है, पाठक नहीं। यह कहना कि कविता केवल मन में पढ़ी जाय और कवि के स्वर को उससे दूर रखा जाय, श्रोताओं के साथ अत्याचार करना है। बहुत से लोगों को 'राम की शक्तिपूजा' और 'गुलामीदास' निरालाजी के मुँह से सुनकर बहुत-कुछ आनन्द आ जाता है; वैसे छुपी हुई देखकर वे उनसे दूर भागते हैं। हमारे कवि-सम्मेलनों में एक और बच्चनजी के सरल गीत गाये जायें, और दूसरी ओर 'गुलामीदास' और 'राम की शक्तिपूजा' जैसी कठिन कविताएँ पढ़ी जायें, और दोनों से ही जनता का न्यूनाधिक मनोरञ्जन हो; इसे हिन्दी कविता के लिये एक शुभ-लक्षण ही समझना चाहिए। शेक्सपियर के समय में नाटकों द्वारा कविता जनता के सम्पर्क में आती थी, इसलिये उसमें यह सजीवता है, जो बाद के अंग्रेजी साहित्य में बहुत कम है। यदि शेली,

कीट्स या टेनीसन भी किन्हीं कवि-सम्मेलनों में अपनी कविताएँ सुनाते, तो निश्चय उनकी अनेक निर्बलताएँ कम हो जातीं।

ऊपर जिस आधुनिक काव्य का उल्लेख हो चुका है, उसी की भूमिका से कवि-सम्मेलनों के प्रति छायावादी दृष्टिकोण देखिये। कवि का कहना है—

“हिंदी भाषा की कविता के सम्बन्ध में विचार व्यक्त करते समय हमारे सामने कवि-सम्मेलनों की संस्था आकर मटकने लगती है..... तहसील राजनैतिक कॉन्फरेंस होने को है तो कवि-सम्मेलन भी उसके साथ नत्थी है, ज़िला राजनैतिक सभा है तो वहाँ भी कवियों का जमाव मौजूद है..... स्वामी दयानन्द की निर्वाण-तिथि का उत्सव है तो वहाँ जवान लोग हाँक रहे हैं लंतरानी; कृष्णाष्टमी, रामनवमी, दशहरा, दिवाली, होली, हर त्योहार पर कवि-सम्मेलन की योजना मौजूद है। गोया जनाब, कवि-सम्मेलन क्या है, एक बदले जान हैं !”

कवि महोदय ने इन कवि-सम्मेलनों की इस प्रकार भर्त्सना करके एक अखिल भारतीय हिंदी कवि-सम्मेलन का प्रस्ताव किया है। उनकी दृष्टि में ‘हिंदी भाषा को विश्व-वेदना की वाणी’ बनना है और विश्व-वेदना की वाणी सुनने के लिये यदि एक विश्व-कवि-सम्मेलन स्थापित न हो सके तो अखिल भारतीय कवि-सम्मेलन तो स्थापित हो ही जाना चाहिए।

कवि सम्मेलनों में सुरुचि और संस्कृति का अधिक विकास होना चाहिये, परन्तु इसके लिये उनकी संख्या में कमी करने की आवश्यकता नहीं। राजनीतिक कॉन्फरेंस और त्योहारों में यदि कवि-सम्मेलन होते हैं तो बुरा क्या है? हमारे सामाजिक जीवन के प्रत्येक अङ्ग से कविता क्यों न निकट सम्पर्क में आवे? कवि का कर्तव्य है कि वह सामाजिक विकारों में सहायता दे, समाज के विभिन्न अङ्गों को सुरुचि और संस्कृति की ओर विकसित करने के लिए लोगों को प्रभावित करे।

हमें यह न भूलना चाहिये कि उच्च कोटि की कविता जन-सम्पर्क से दूर रहकर नहीं बन सकती। गुलाब का फूल धरती से अलग हवा में नहीं खिलता, उसके लिए मिट्टी, पानी, हवा, सभी कुछ चाहिए। तभी उसमें रूप और गन्ध का विकास होता है।

मेरा तात्पर्य यह नहीं है कि लोकप्रिय कविता केवल कवि-सम्मेलनों में होती है अथवा कवि-सम्मेलनों में होने वाली सभी कविता लोकप्रिय होती है। श्री मैथिलीशरण गुप्त कवि-सम्मेलनों से दूर रहते हैं, परन्तु वे हमारे लोकप्रिय कवियों में से हैं। कवि-सम्मेलनों में ऐसी कविता भी लोकप्रिय हो सकती है जो सामाजिक दृष्टि से हानिकर हो— परन्तु जो स्वर की मिठास के कारण श्रोताओं को मुग्ध कर दे और वे मदक के-से नशे में आ जायें। बच्चनजी के गीत अत्यन्त लोकप्रिय हैं, परन्तु वे एक पतनोन्मुख परम्परा के अन्तिम गीत हैं। उन स्वरों का न दुहराया जाना ही समाज के लिये हितकर है। यह नयी परम्परा जो आज पतनोन्मुख दिखाई देती है, प्रसादजी से आरम्भ हुई थी। प्रसादजी का 'आँखू' हिन्दी की वेदना-धारा का उद्गम है। वैसे तो व्यक्तिवादी कवि के लिये सामाजिक सङ्घर्ष से दूर भागकर एक काल्पनिक स्वर्ग बनाने अथवा विपाद की उपासना करने के अतिरिक्त अन्य मार्ग नहीं रहता; फिर भी नवयुग के व्यक्तिवादी अथवा छायावादी कवियों ने हमारी संस्कृति तथा दृष्टिकोण को उदार बनाया है। परम्परा के प्रति यदि विद्रोह न हो तो वह स्वच्छ साहित्य की सरस्वती न बने। इन पिछले बीस-तीस वर्षों में हिन्दी में नवीन और पुरातन-दोनों धाराएँ प्रवाहित रही हैं और उनका एक-दूसरे पर शुभ प्रभाव ही पड़ा है। आधुनिक हिन्दी कविता में हमें विभिन्न संस्कृतियों का समन्वय मिलता है। गुप्तजी का 'शुक्कुल' देखिये, निरालाजी की सिक्खों पर 'समर में अमर कर प्राण' वाली कविता देखिये और प्रसादजी के बौद्धकालीन नाटक देखिए और विभिन्न

संस्कृतियों का मिलन स्पष्ट हो जायगा। प्रसादजी ने हिन्दी कविता में पुरानी भारतीय संस्कृति को पुनर्जीवित किया है। प्रसादजी का व्यक्तित्व कण्ठा और प्रेम के सन्देश में अधिक व्यक्त हुआ है, 'आसू' की वेदना में कम। उनके नाटको और 'कामायनी' के आगे 'आसू' बहुत छोटा लगता है, परन्तु जैसे कभी-कभी छोटे तालों से बड़ी-बड़ी नदियाँ निकलती हैं, वैसे ही 'आसू' से एक वेदना-धारा उमड़ पड़ी। प्रसादजी के बौद्ध तथा आर्य संस्कृति के समन्वय को लोग भूल गये। प्रसादजी की कण्ठा कण्ठ-रस नहीं है, उनके नाटको में प्रेम के सन्देश के साथ संघर्ष भी है।

प्रसादजी से मिलती-जुलती पन्तजी की विश्वबन्धुत्व की भावना है। वे सदा से विश्व मैत्री से पूर्ण एक सुन्दर संसार की कल्पना करते रहे हैं। उनके प्रगतिवाद से भी उनके काल्पनिक संसार के सौन्दर्य में कमी नहीं हुई। निरालाजी अद्वैतवादी हैं और साथ ही पन्त और प्रसाद से बढ़कर व्यक्ति अथवा व्यक्तिवाद। व्यक्तिवाद पन्त और प्रसाद में भी है, परन्तु उस व्यक्तिवाद में सबल व्यक्तित्व ने कहीं जगह नहीं पायी। निरालाजी का अद्वैतवाद चाहे जितना विशद हो, उसमें उनका व्यक्तित्व अथवा अहं नहीं खो सकता। बहुत पहले 'मतवाला' में उन्होंने लिखा था—

मेरा अन्तर वज्र कठोर
देना जी भरसक भक्तभोर

और 'परिमल' की एक कविता में उनका अद्वैत अहम् का ही एक विकसित-रूप जान पड़ता है—

तुम हो महान्, तुम सदा हो महान्,
है नश्वर यह दीन भाव,
कायरता, कामपरता,

ब्रह्म हो तुम,

पद-रज-भर भी है नहीं पूरा यह विश्व-भार ।

निरालाजी के इसी अर्ह का चित्रण हमें 'राम की शक्ति-पूजा' और 'तुलसीदास' में भी मिलता है । 'तुलसीदास' का मानसिक संघर्ष और उनके विद्रोही प्राण जो 'ज्ञानोद्धत प्रहार' करते हैं, गोस्वामी तुलसीदास के नहीं हैं; तुलसीदास और राम दोनों ही कवि निराला के दो रूप हैं । ऐसा उद्धत व्यक्तित्व मुझे अन्य किसी साहित्य के व्यक्तिवादी अथवा रोमांटिक कवि में देखने को नहीं मिला । परन्तु यह व्यक्तित्व एक व्यक्तिवादी का है, और उद्धत है, इसीलिए उसके साथ उसकी छाया की भीति विपाद भी है ।

✓ जिन कवियों में यह व्यक्तित्व नष्टप्राय है, उनकी कविता में केवल विपाद है । हिन्दी के अनेक कवियों ने आत्मघात पर बड़ी सुन्दर रचनाएँ की हैं । जैसे—

अपने पर मैं ही रोता हूँ,

मैं अपनी चिता से ज़ोता हूँ,

जल जाऊँगा अपने कर से रख अपने ऊपर अंगार ।

कवि भी मनुष्य है और मनुष्य एक सामाजिक प्राणी है, अतः समाज को उसके इस कृत्य पर बहुत प्रसन्नता नहीं हो सकती । यह, छायावाद का अति विकृत रूप है, जब व्यक्तिवादी कवि परिस्थितियों से हारकर अपने व्यक्तित्व को ही नष्ट कर लेना चाहता है ।

✓ हिन्दी में प्रगतिशीलता का आन्दोलन नया है । प्रगतिशील कवियों में बहुत से वेदनावादी और छायावादी भी भर्ती हो गये हैं । पुराना अभ्यास देर से छूटता है, वर्दा बदलने से सिपाही थोड़े ही बदल जाता है ! कुछ लोगों की मानव सम्बन्धी कठन कविता छायावादी वेदना का रूपान्तर है । छायावाद के आलम्बन और स्थायी-सञ्चारी भाव आदि प्रगतिशील कविता में भी मिलेंगे । इसका एक

अति सुन्दर उदाहरण एक प्रगतिशील कहानी में देखने को मिला था। कहानी में हंसिया-हथौड़े का उल्लेख था, परन्तु हथौड़े को चिरन्तन पुरुष कहा गया था और हंसिया को प्रकृति। पन्तजी ने कार्ल मार्क्स पर भी कविता लिखी है और गांधीजी पर भी। मूलतः दोनों में कोई अन्तर नहीं। मार्क्स गांधीवादी है और गांधीजी मार्क्सवादी, और दोनों ही छायावादी हैं।

अभी छायावादी युग का अन्त नहीं हुआ; नवीन कवियों के दृष्टिकोण में पूरा परिवर्तन नहीं हुआ। उनकी सबसे बड़ी निर्बलता यह है कि उनकी भावनाओं का आधार पुस्तकें हैं, जनता नहीं है। उनके भीतर अत्यधिक तटस्थता है; प्रेमचन्द की भाँति उन्होंने अपने आपको जनता के बीच नहीं पाया। पन्तजी ने इस बात को 'ग्राम्या' में स्वीकार किया है। 'ग्राम्या' की रचनाओं के लिए उन्होंने कहा है—“इनमें पाठकों को ग्रामीणों के गति केवल बौद्धिक सहानुभूति ही मिल सकती है। ग्राम-जीवन में मिल कर उसके भीतर से ये अवश्य नहीं लिखी गयी है।” ऐसी स्पष्टता अन्य कवियों में कम देखने को मिलती है, परन्तु पन्तजी ने बौद्धिक सहानुभूति का समर्थन किया है। उन्होंने लिखा है—“ग्रामों की वर्तमान दशा में वैसा करना केवल प्रतिक्रियात्मक साहित्य को जन्म देना होता।” यदि गाँववालों में घुलने-मिलने का अर्थ उनके कुसंस्कारों तथा अधविश्वास को अपनाना है तो कविता अवश्य प्रतिक्रियात्मक होगी, परन्तु यदि घुलने-मिलने का अर्थ उनकी वास्तविक दशा का ज्ञान करना है तो कविता का प्रतिक्रियात्मक होना आवश्यक नहीं। 'ग्राम्या' की एक कविता में पन्तजी ने यह भी लिखा है:—

“देख रहा हूँ आज विश्व को मैं ग्रामीण नयन से।”

पन्तजी के सुन्दर नेत्रों को ग्रामीण मान लेने से इस कविता को

प्रतिक्रियात्मक मानना पड़ेगा। कुछ लोग इस प्रगतिशील आन्दोलन से निराश हो गये हैं और समझते हैं कि शैली और रवीन्द्रनाथ वाली कविता का तो अन्त हो गया है। इस मशीन-युग में कविता के लिए ठौर कहाँ? परन्तु अभी हमारे यहाँ मशीन-युग पूरी तरह आया कहाँ है? अभी भारतवर्ष में नये उद्योग-धन्धों का पूरा झोलवाला नहीं हुआ। इन हताश कविता-प्रेमियों को आशा रखनी चाहिये कि आगे अभी बहुत-सी निराशावादी कविता होगी, क्योंकि मशीन-युग को बर्बरता का पूर्ण विकास होने पर अनेक कवि अपने लिए कहीं काल्पनिक स्वर्ग बनायेंगे और वे छायावादी कविता को चिरजीवी नहीं तो पुनर्जीवी अवश्य करेंगे। परन्तु जिन्हें देश और साहित्य से प्रेम है, वे इस नयी बर्बरता की ललकार को स्वीकार करेंगे और उससे युद्ध करके विजयी होंगे।

आज के हिन्दी कवि के लिए विकास-पथ खुला हुआ है। छायावादी कवियों ने भाषा की व्यञ्जना-शक्ति का विस्तार किया है, उन्होंने छन्दों में नये परिवर्तन किये हैं और अपनी कविता में नये-नये ङङ्ग की गति को जन्म दिया है। नये कवि के लिए पुरानी परम्परा से सीखने को बहुत कुछ है। उसके सामने ऐसे आदर्श हैं, जिनसे वह सीख सकता है, जनता के लिए किस प्रकार का साहित्य लिखना चाहिये। पुस्तकों की विद्या की उसे कमी नहीं। उसमें केवल लगन और सचाई होनी चाहिये। जनता से सच्ची सहानुभूति ही नहीं, जनता का निकट से ज्ञान भी होना चाहिये। भारतेन्दु से लेकर आज तक की हिन्दी कविता का विकास अति तीव्र गति से होता रहा है। साहित्य के एक विशद प्रवाह में काव्य-धाराओं की गति एक-सी अथवा एक ही ओर की नहीं रही। परन्तु उस विशद प्रवाह की दिशा स्पष्ट है। पुरानी तथा नयी, दोनों ही परम्पराओं के कवियों में दोष-रहे हैं, परन्तु उनसे साहित्य को जो लाभ हुआ है, उसके सामने हानि नगण्य है। नवसन्तति के कवि जब तक

हिन्दी कविता को नवीन प्रगति न दे सकेंगे, जब तक उन्हें अपने पूर्व-वर्ती काव्य-साहित्य का, अपनी परम्परा का ज्ञान न होगा। अपने पूर्ववर्ती कवियों से हम जितनी बातें ले सकें, लेनी चाहिये, उन बातों में जब हम अपनी नयी बातें जोड़ेंगे, तभी ठीक-ठीक काव्य-साहित्य का विकास सम्भव होगा।

(दिसम्बर '४०)

छायावाद की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि

छायावाद शब्द की अनेक व्याख्याएँ हो चुकी हैं और छायावाद कविता को परखने के लिए आलोचना के अनेक मापदण्ड बनाये जा चुके हैं, परन्तु 'ज्या-ज्यों सुरभि भज्यो चहै' की तरह हिन्दी के विद्यार्थी-मृग को निकलने की राह अब भी नहीं मिली ।

छायावाद के जन्म काल में आचार्यों ने उसे बङ्गला और अंग्रेजी की जूटन कहकर उसकी व्याख्या करने के कष्ट से बचना चाहा । फिर शैली-विरोध कहकर उसे टाल दिया । कुछ समर्थकों ने उसे स्थूल के प्रति सूक्ष्म का विरोध कहा और कुछ ने शिगु-कवि के लिए उसे माँ की गोद बताया । लेकिन छायावादी साहित्य व्याख्याओं का परवाह न करता हुआ फलता-फूलता रहा और हिन्दी के एक सम्पूर्ण युग पर अपनी अमिट छाप डालकर उसने हमारे साहित्य की श्रीवृद्धि भी की ।

छायावाद के मुख्य स्तम्भ प्रसाद, पन्त और निराला रहे हैं । आगे चलकर श्रीमती महारैणी वर्मा उस धारा को पुष्ट करने वालों में सब से आगे रही । हमें अपनी व्याख्याओं की चिन्ता न करके इन कवियों के समूचे साहित्य का अध्ययन करना चाहिये और साहित्य के ऐतिहासिक क्रम-विकास को ध्यान में रखते हुए उसकी विशेषताओं को परखना चाहिये । हमें यह भी देखना है कि छायावादी कविता हिन्दी ही के लिये कोई अनोखी चीज है या उस तरह की भारा दूसरी भाषाओं में भी बही है ।

छायावाद के प्राथमिक विरोधियों ने बहुत छिछले ढङ्ग से इस समता को देखा था । अंग्रेजी की रोमांटिक कविता और बङ्गला में रवि बाबू के गीतों से उन्होंने नयी हिन्दी कविता की तुलना की और वे

इस नतीजे पर पहुँचे कि उसमें मौलिकता नाम को नहीं है, वह भारत-वर्ष की पवित्र भूमि के लिये एक विदेशी पौधा है, जो यहाँ पनप नहीं सकता। यदि वह विदेशी होता, तो विरोध की आधियों में कभी का निर्मूल होकर शून्य में विलीन हो गया होता। परन्तु वह कोई ऐसा अनुपम और अद्वितीय देशज भी नहीं है, जो भारतवर्ष की धरती में ही पनपा हो और उसे देखते हुए विदेशी भूमि बज्जर ही लगती हो।

रवि बाबू को कितनी जमाने में बङ्गाल का शोजी कहा जाता था और निरालाजी को हिन्दी का रवीन्द्रनाथ तो नहीं परन्तु यथेष्ट अनादर के साथ उनका अनुवर्ती अवश्य कहा जाता था। शैली, ठाकुर और निराला के युग की परिस्थितियों में एक बात समान रूप से विद्यमान है, और वह है पूँजीवाद का प्रारम्भिक विकास। तीनों युगों में ही यात्रिक पूँजीवाद से ज.पन्न होने वाली विपन्न परिस्थितियों के प्रति घोर असन्तोष है, इसके साथ ही पूँजीवाद ने पुरानी वर्गशृङ्खलाओं को भक्त-भोर कर आत्मविश्वासी पथिकों के लिये नये सङ्गठन और नयी प्रगति का मार्ग निश्चित किया, उसकी चेतना भी इन कवियों में विद्यमान है। सामाजिक पृष्ठभूमि में समानता है, तो समाज को प्रतिबिम्बित करने वाले साहित्य में भी समानता होगी अनिवार्य है।

मध्यकालीन शृङ्खलाओं के टूटने से मनुष्य को जो नयी स्वाधीनता मिली, उसका एक रूप व्यक्तित्व की साधना, मानव के निर्द्वन्द्व 'अहम्' की प्रतिष्ठा, उसकी निरपेक्ष स्वाधीनता की कल्पना है। यह व्यक्तित्व 'अहम्' अथवा निरपेक्ष स्वाधीनता उसके साहित्य का उद्गम है। नया कवि अपने अन्तः को अपनी काव्य-सरिता की गङ्गात्री मानता है। दरबारी कवि ने 'जय साह के हुकुम' से प्रेरणा पाई थी, भक्त ने हृष्ट के 'तपण अणन बारिज नयनों' से। परन्तु छायावादी युग में यह परंपरा टूट गई। कवि अब भक्त नहीं है, न वह किसी नराधीश का चाडुकार। अपनी कविता का स्रोत वह स्वयं है, अथवा

किसी रहस्यमयी शक्ति की व्यञ्जना का माध्यम बनकर स्रोत को वह अलौकिक बना देता है। इसीलिये 'आपनाते आपनि विकशि'—यह उक्ति रवीन्द्रनाथ की ही नहीं, सभी रोमांटिक और छायावादी कवियों की प्रतिभा-उर्वशी पर चरितार्थ होती है। निरालाजी ने 'पंत और पल्लव' में 'अपने' शब्द के प्रयोग की ओर इंगित किया है, परन्तु यह पंतजी या रवि बाबू की विशेषता न होकर सभी रोमांटिक कवियों की सामान्य पूँजी है। स्वयं निरालाजी की कृतियों में—

दूर थी,

लिचकर समीप ज्यों में हुई

अपनी ही दृष्टि में; (प्रेयसी)

अंधकार था हृदय

अपने ही भार के झुका हुआ, विपर्यस्त । (उप०)

देखता मैं प्रकृति चित्र—

अपनी ही भावना की छायाएँ चिर-पोषित । (रेखा)

यह 'स्व' की चर्चा हमें रहस्यवाद की ओर लाती है। छायावाद में रहस्यवाद कितना है, और जितना है, वह असली है कि नकली; छायावादी कवियों को ईश्वर का साक्षात्कार हुआ है, साक्षात्कार की उन्हें उत्कंठा भी है या नहीं,—इस पर काफी विवाद हो चुका है। बहुमत संभवतः इसी पक्ष में है कि न तो साक्षात्कार हुआ है, न है उसकी उत्कंठा। यही बात और देशों के छायावादी अथवा रोमांटिक कवियों पर भी लागू होती है। आंशिक रूप से रहस्यवाद उन सभी में मिलता है; और इसका भी कारण होना चाहिये।

यहाँ पर रहस्यवाद के प्राचीन रूपों की चर्चा न करके रोमांटिक कविता के रहस्यवाद के दो पहलुओं पर ध्यान देना काफी होगा। एक तो वह रूप, जिसमें वह अहम् का ही असीम विस्तार है—'पदरज भर भी हैं नहीं पूरा यह निश्वसार' अर्थात् नये युग में 'रज' की

निरपेक्षता चरम सीमा को पहुँच गयी है। दूसरा रूप वह है जब 'रज' परास्त होकर रहस्य की कल्पना में पलायन का बढ़ाना हो जाती है। एक में विस्तार और अतिरंजित स्वाधीनता है, तो दूसरे में पराजय का अथाह सागर और आत्मघात।

यह पलायन अनेक रूपों में प्रकट होता है। कवि ऐसे युग की कल्पना करता है जब संसार में सुख ही सुख था। प्रथम, आदिम जैसे शब्दों की भरमार का यही कारण है; जो सृष्टि के आरम्भ में था, वह निष्कलुष और सुन्दर था। 'आदिम वसंत प्रातः' के अतिरिक्त मध्यकाल का ऐश्वर्यमय जीवन बड़ा भला लगता है। सामंतशाही के बन्धन भूल जाने हैं, जिनके टूटने से कवि ने ये स्वप्न देखना सीखा है। मध्यकाल न सही तो और कोई युग कवि के लिये न्यूनाधिक रूप में आदर्श बन जाता है। पुरातन युगों के चितन में सदा पलायन का ही भाव नहीं रहता; कवि अपनी संस्कृति की प्रगतिशील परंपरा की रक्षा भी करता है। प्रसादजी ने बुद्धकालीन भारत की सांस्कृतिक देन की ओर हमारा ध्यान आकर्षित किया है। निरालाजी ने अद्वैत मत को अपने चितन का आधार बनाया है, परन्तु शंकराचार्य और उनके समर्थकों के साथ प्रतिक्रिया का जो भी अंश रहा है, निरालाजी उसकी ओर सतर्क रहे हैं। 'संस्कृत के द्वारा उन्होंने दिग्विजय ही किया है, अपने मन की प्रतिष्ठामात्र की है, जाति की जीवनीशक्ति का वर्द्धन नहीं।' इतिहास के प्रति जितना सतर्क और जागरूक दृष्टिकोण निरालाजी का है, उतना और किसी कवि का नहीं है। 'प्रभावती' उपन्यास में उन्होंने बार-बार मध्यकालीन सरदारों द्वारा जनता के शोषण का उल्लेख किया है और उसे पराजय का कारण बताया है। यह दृष्टि एक युग आगे की है; छायावाद की मोहाविष्ट कल्पना नहीं है।

विद्रोह और पलायन की असंगति छायावाद के अन्य अंगों में

भी मिलेगी । प्रकृति-वर्णन में छायावादी कवि मध्यकालीन कवि-कल्पना की परिधि से बाहर आकर प्रकृति से निकट संपर्क स्थापित करता है। वह प्रकृति को मानवीय संदर्भ में देखता है और मानव-जीवन से उसका नया सम्बन्ध स्थापित करता है। दूसरी ओर वह प्रकृति को रहस्यमयी भी बना देता है, जिससे वह अरूप होकर अपना अस्तित्व ही मिटा देती है; उस अरूप के बाहर ओर कुछ नहीं रह जाना। जीवन-संघर्ष से पलायन करके वह प्रकृति की गोद में सुख की नींद सोना चाहता है। पूँजीवादी युग में विज्ञान का दुरुपयोग देखकर वह उसके सदुपयोग के प्रति भी उदासीन हो जाता है और प्रकृति को ही मानव जीवन की आवश्यकताओं की पूर्ति के लिए एक मात्र ज्ञानाम्बुधि मान लेता है। कुछ ऐसी ही बात नारी के सम्बन्ध में भी होती है। छायावादी कवि स्त्री-स्वाधीनता का समर्थक होता है, मध्यकालीन दासता का वह विरोध करता है। वह दो हृदयों के मिलन और विछोह के गीतगाता है, नारी को विलास-व्यापार की पूँजी मात्र नहीं समझता। परंतु पूँजीवादी समाज में नारी पूँजी की वस्तु बनी ही रहती है। उसके व्यक्तित्व के विकास पर पूँजी को पूजनेवाले समाज के कड़े बन्धन रहते हैं। विवाह का आधार प्रेम नहीं होता, वरन् पूँजी का आदान-प्रदान होता है। इधर कवि नारी की अप्सरा रूप में कल्पना करता है; उसकी उपासना के गीत गाता है; भाव और छंदों के अर्थ चढाता है। परंतु यह न भूलना चाहिये कि वही विधवा और पत्थर तोड़ने वाली मजदूरिन के प्रति भी समवेदना से द्रवित हो उठता है। वह सामाजिक रुढ़ियों का प्रेमी नहीं है; उनका विरोध करता है, उनसे बचकर अपनी आशाओं की पूर्ति के लिए एक स्वर्ग भी रच लेता है।

भाव-क्षेत्र के इस ऊहापोह की छाया हम व्यंजना के माध्यम में भी देख सकते हैं। रीतिकाल के इने-गिने छन्दों की राह छोड़कर

नया कवि नहु गीत-रूपो की प्रशस्त भूमि पर आगे आता है। आत्मनिवेदन के लिए वह सुकोमल पदोंवाले गीतों को अपनाता है। उदात्त भावनाओं को व्यञ्जना के लिए छन्दों के नये-नये समन्वय प्रस्तुत करता है। मुक्त छन्द में वह नयी गति, नयी लय, नये प्रवाह का परिचय देता है, परन्तु यह स्वाधीनता कभी-कभी निरंकुश स्वच्छंदता में बदल जाती है। नये प्रतीकों का प्रयोग दुरुहता का रूप ले लेता है। व्यक्तित्व की व्यञ्जना-साधारण पाठकों के प्रति अवज्ञा का रूप धारण कर लेती है। रोमांटिक कविता के पतनकाल में “सूपूर-रिअलिस्ट” (Surrealist) (परोक्षवादी) कविता कि यह गति होती है।

अस्तु, हिन्दी की छायावादी कविता की व्याख्या करने के लिए ‘छाया’ से लड़ना आवश्यक नहीं है। “छायावादी कविता स्थूल के प्रति विद्रोह है और जो कवि इस शाश्वत सत्य को चरितार्थ नहीं करता, वह कवि नहीं है”—इस तरह की व्याख्याओं का आधार छायावादी कविता नहीं, आलोचक की कल्पना है। इसी प्रकार उसे पलायनवादी, प्रतिक्रियावादी कहकर लाञ्छित करना सरासर अन्याय है। उममें पराजय और पलायन की भावनायें हैं, तो विद्रोह, विजय, मानव-मात्र के प्रति सहानुभूति के स्वर भी हैं। उसकी विशेषताएँ न्यूनाधिक वही हैं जो अन्य भाषाओं की रोमांटिक कविता की हैं। रहस्यवाद, प्रकृति-पूजा, नारी की नवीन प्रतिष्ठा, सांस्कृतिक जागरण, नये छन्द, नये प्रतीक आदि गुण या दोष बनकर अन्य साहित्यों में भी प्रतिष्ठित हैं। उनको व्याख्या को जैसा-का-तैसा ही उठाकर अपने साहित्य पर लागू करना भ्रामक होगा। छायावादी कविता का एकांगी अध्ययन छोड़कर उसका सर्वांगीण अध्ययन करें और उसी के बल पर उसकी विशेषताओं को परखें, तो वे देशकाल की परिस्थितियों के अनुकूल थोड़े हेर-फेर से, अन्य देशों की रोमांटिक कविता की विशेषताओं से बहुत भिन्न न होगी।

हिन्दी काव्य में व्यक्तिवाद और अतृप्त-वासना

रोमांटिक कविता की मूल-धारा व्यक्तिवाद की ओर झुकी होती है। कवि अपनी व्यक्तिगत आवश्यकताओं की ओर अधिक ध्यान देता है, समाज की आवश्यकताओं की ओर कम। व्यक्ति और समाज के संघर्ष से रोमांटिक कविता का जन्म होता है। समाज की रूढ़िवादी से अपना मेल न कर सकने के कारण कवि कभी अपना स्वप्न-लोक बनाता है, कभी प्रकृति की गोद में शरण लेता है, कभी भविष्य के एक सुनहरा संसार के गीत गाता है। परन्तु रोमांटिक कवि सामाजिक परिस्थितियों से विद्रोह करके उन्हें बदलने का भी प्रयत्न करता है। रोमांटिक कविता की यही सार्थकता है, अपने विद्रोह में वह अपना लक्ष्य व्यक्ति से हटा कर समाज की ओर ले जाती है। फिर भी रोमांटिक कविता में प्रधानता व्यक्तिवाद की होती है; समाज के प्रति विद्रोह में, और एक नये संसार की कल्पना में, अपनी व्यक्तिगत आकांक्षा की पूर्ति अधिक होती है, समाज की हितकामना कम। शेली का 'प्रोमीथ्यूस अनबाउंड' इसी प्रकार की एक व्यक्तिवादी कल्पना है।

आधुनिक हिन्दी कविता में भी, जिसके सर्वश्री प्रसाद, निराला, पन्त तथा श्रीमती महादेवी वर्मा प्रतिनिधि हैं, व्यक्तिवाद की भावना काम करती रही है, परन्तु सभी कवियों में यह एक समान नहीं है। सामाजिक हितकामना की दृष्टि से उसके एक छोर पर प्रभादजी है तो दूसरे छोर पर श्रीमती वर्मा। व्यक्तिवाद को उकसाने वाली शक्ति अतृप्त-वासना है। वासना की वृत्ति के लिये तरसता हुआ व्यक्ति पहले अपनी ही दाढ़ी की आग बुझाना चाहता है, समाज का हित उसके सामने मुख्य नहीं रहता। अंतर्द्वन्द्व के कारण वह अपनी शक्तियों

को माधुर्य उधें एक सामाजिक लक्ष्य की ओर नहीं लगा सकता । अपनी वासना की तृप्ति में बाधाएँ देखकर वह बहुधा समाज से विद्रोह करता है परंतु वह ऐसा वीर होता है कि समाज को ध्वस्त करने की प्रतिज्ञा के साथ आत्मघात की धमकी भी देता जाता है ।

‘अतृप्त-वासना’ कहने ही यह ध्यान होता है, क्या वासना कभी तृप्त भी हो सकती है ? और जब तृप्त नहीं हो सकती तब सारी कविता क्या अतृप्त-वासना के ही कारण नहीं है ? अतृप्ति और साधना में अन्तर है, उतना ही जितना विजय और पराजय में । वासना को वश में करके साधना द्वारा विजय पाना और बात है; वासना की तृप्ति के साधन न पाकर लार बहाना और बात । दोनों का ही अंत बहुधा एक अखंड अनन्त जीवन की कल्पना में होता है परंतु विजयी वह है जो जीवित रहकर एक महत्त्वपूर्ण शक्ति से आत्मीयता का अनुभव करता है, ‘तमक्रतुः पश्यति वीतशोको धातु-प्रसादान्महिमानमात्मनः ।’ पराजित वह है जो जीवन में निराश होकर, मृत-तुल्य होकर, एक अग्रजत जीवन में अपने आपको खो देना चाहता है । निराश कवि, शक्ति के हार से जर्जर, अनंत मृत्यु को अनंत जीवन समझता है और उसे यत्र समझना कठिन होता है कि उसके अनंत जीवन की कल्पना में व्यक्तिवाद ही प्रधान है ।

रोंमांटिक कविता के साथ लगा हुआ रहस्यवाद वीतशोक होने का परिणाम नहीं है । निराशा, वेदना, मृत्यु-कामना का संसर्ग अधिक दिखाई देता है, जीवन का कम । निर्भर के स्वप्न-भंग में अध्यात्म-चिंतन से अधिक वासना की उथल-पुथल है:—

‘उथल जखन उठे छे वासना,

जगत तखन किसेर डर ?’

हसीलिङ्ग निर्भर की रहस्यवादी क्रियाओं के साथ विवशा गोधूलि की कल्पना वर्तमान है जिसकी पूर्ण में बेसी खुल गई है और पश्चिम

में सुनहरा आँचल खिसक गया है। इसीलिए लाज से विह्वल कुसुम-रमणी का क्रन्दन है। प्रकृति में प्रेयसी की कल्पना और काल्पनिक नारी-सौंदर्य के चित्र इसी अतृप्त-वासना का परिणाम है।

प्रसादजी में अतृप्ति और व्यक्तिवाद की भावनाएँ कम हैं। यह ध्यान देने योग्य है कि प्रसादजी के काव्य-ग्रन्थों में 'कामायनी' एक महाकाव्य है, 'लहर', फुटकर कविताओं का एक छोटा-सा संग्रह है और 'आँसू' जिसने उन्हें वास्तव में कवि रूप में प्रसिद्ध किया, अलंकारों से इतना लदा है कि 'वेदना' की दम निकल गई है। 'आँसू' की प्रसिद्धि का कारण परवर्ती कविता का वेदना-प्रेम है। प्रसादजी ने उस पुस्तक में व्यञ्जना को आलंकारिक बनाने की इतनी चेष्टा की है कि भावना की भुठलाई अपने आप प्रकट हो जाती है। अपनी प्रतिभा और जीवन को उन्होंने नाटक लिखने में अधिक लगाया। यद्यपि उनके नाटक ऐतिहासिक हैं, तो भी उनकी कथावस्तु में व्यक्तिवाद, अथवा अतृप्त वासना की प्रधानता नहीं है। उन्होंने संघर्ष के युग चुने हैं और इस संघर्ष में त्याग और शौर्य के बल पर उन्होंने मनुष्य को विजयी होता दिखाया है। ऐसी ही कथा-वस्तु बहुत कुछ 'कामायनी' की भी है। प्रसादजी जीवन और सौंदर्य के कवि हैं; उनमें वासना है परन्तु उसका अंत निराशा में कम होता है। उनमें जीवन की कामना है, मरण की नहीं। अतृप्त वासना के साथ तो मृत्यु-कामना आप ही चल पड़ती है।

निरालाजी के अद्वैतवाद में व्यक्तित्व की प्रधानता है। वह अपने व्यक्तित्व को बनाये रखना चाहते हैं। अन्य रहस्यवादी अपने को अद्वैत में लय कर देते हैं, निरालाजी अद्वैत को ही अपने में लय कर लेना चाहते हैं। 'केवल मैं, केवल मैं, केवल मैं, केवल मैं, केवल मैं, केवल मैं' व्यक्ति और समाज का संघर्ष निरालाजी की रचनाओं को प्रेरणा देता है। समाज का पुनःसंगठन भी उनका ध्येय है परन्तु उस

संगठन में व्यक्ति की ही प्रधानता है। 'बादल राग' नाम की कविताएँ इसका प्रमाण हैं। दूसरे नम्बर की कविता में उन्होंने बादल की उच्छृङ्खलता, अवाध गति, उन्माद आदि पर जोर दिया है; उनका बादल आतंकवादी है। छुटी कविता में भी बादल का वही आतंकवादी रूप है, परन्तु यहाँ वह काली का निष्ठुर पीडक मात्र नहीं है; उसका सम्बन्ध धनी और निर्धन से भी है।

‘वज्र कोप, है लुब्ध तोप,
अङ्गना अङ्ग से लिपटें भी
आतङ्क-अङ्क पर काँप रहे है
धनी, वज्र-गर्जन से बादल !
वस्त नयन-मुख टाँप रहे है ।
जीर्ण बाहु, है शीर्ण शरीर,
तुझे बुलाता कृपक अधीर,
ऐ विप्लव के वीर !’

बादल का ध्येय जितना विप्लव है, उतना क्रांति नहीं। कृपक स्वयं विप्लव में भाग नहीं लेते—उनका विप्लव एक अकेले वीर का है, वही वीर जो ‘तुलसीदास’ है, ‘राम की शक्ति-पूजा’ में ‘राम’ है तथा अथ विपरीत ‘विकास’ द्वारा ‘कुकुरमुत्ता’ में सब कुछ है।

जब से प्रगतिशीलता का आन्दोलन चला है, ‘बादल-राग’ की वह छुटी कविता निरालाजी को विशेष प्रिय हो गई है। कवि सम्मेलनों, गोष्ठियों आदि में वह उसे अनेक बार पढ़ चुके हैं। बातचीत में भी वह कभी अपनी कविताओं में समाजवाद सिद्ध करते हैं, कभी छाया-वाद के समर्थन में कहते हैं, यदि अनंत न होगा तो तुम अपनी रोटी रक्खौंगे कहाँ! इसी से निरालाजी का मानसिक-द्वन्द्व समझा जा सकता है। वह दोनों ही लक्ष्या की ओर भोका खातें हैं परन्तु उन्हें शांति किसी ओर नहीं मिलती। अपने इस द्वन्द्व से ही वह अपनी

शक्ति का परिचय देने है और इसीलिए उनकी कविता में छाया-प्रकाश की जैसी चित्रकारी है, वंसी अन्यत्र कम मिलती है। फिर भी शक्ति तो नहीं मिलती और न उन दो लेखकों के बीच मिलनी चाहिये। अकेला विप्लवी वीर चाहें वह अर्द्धत को ही अपने भीतर नहीं न समेट ले, सामाजिक व्यवस्था में गहरा परिचर्चन नहीं कर सकता। दूसरी ओर व्यक्तिवाद का अंत जिस निराशा और मृत्यु में होता है, उस में शक्ति न मिलना ही अच्छा है।

निरालाजी साहित्यिक शाक्त हैं, इसलिए निराशा और वेदना के उनके स्वर मन्त्र नहीं लगते। आमुखा का संदेश—

हमें दुःख से मुक्ति मिलेगी—, हम इतने दुर्बल हैं - -

तुम कर दो एक प्रहार !

अथवा 'विक्रम-बागना'—

‘गूँसे तन अश्रुओं के गले कितने ही हार
बेटी हुई पुगतन स्मृति की मलिन गोद पर प्रियतम !’

ऐसी कविताओं में निरालाजी की अलंकार-प्रियता उभर आती है। भावना में स्वाभाविकता नहीं रही। परंतु ऐसी कविताओं की संख्या नगण्य नहीं है, उनकी ओर लोगों का ध्यान कम इसीलिए गया है कि उनमें कविता की सच्चाई कम है और वेदना और रुदन में श्रीमती वसुंधरा ने निरालाजी को बहुत पीछे छोड़ दिया है।

पंजजी अपनी पहली कविताओं में स्त्री बनकर बोलते हैं— इसका उल्लेख निरालाजी ने भी किया है। निरालाजी स्वयं भी इस स्त्री-भावना से एकदम बरी नहीं हैं। ‘तुम और मैं’ के बादवाली कविता में वह कहते हैं :—

‘तूष्णीं मुझमें ऐसे ही आई थी,
सूखा था जब कण्ठ बंदी थी मैं भी,

बार-बार, छाया में खोला खाया,
पर हरने पर प्यास पड़ी थी मैं भी !

इस कविता की नायिका बिना पानी पिये ही अपनी प्यास बुझा लेती है। बाग में एक तालाब के तट पहुँचती है परन्तु 'खजोहरा' की प्रगतिशील बुद्धि की भाँति पानी में पैठनी नहीं है, वह छाया में सो जाती है और सोने से ही प्यास दूर हो जाती है। सम्भव है नहाने से भी दिमाग कुछ ठण्डा हो जाता और यह झूठी प्यास न रहती। अतृप्त-वासना के कवि की वासना बहुधा झूठी ही होती है; वह जीवन से इसलिए निराश नहीं होता कि उसे वासना-वृत्ति के साधन नहीं मिलते बरन् इसलिए कि साधन होने पर भी वृत्ति मिलना कठिन होता है।

पन्तजी छायावाद के प्रतिनिधि कवि रहे हैं परन्तु उनकी समस्या आँरो-जैसी सरल नहीं है। पहली कविताओं में वह बालिका बनकर आते हैं और आँगों के गीतों में, बालक बनने पर भी, मधुप-कुमारी से ही गीत सीखना चाहते हैं। 'छाया' कविता में वह अपने को उसी जैसी अभंगिन बताते हैं परन्तु रात में छाया तो तन्वर के गले लगती है, कब बेचारी वैसी ही रह जाती है !

‘और हाय ! मैं रोती फिरती
रहती हूँ निशि-दिन बन-बन !’

यह भी अतृप्त वासना है परन्तु दूसरे ढङ्ग की।

पन्तजी जन-सम्पर्क से सदा दूर रहे हैं, आज भी हैं। उनकी सौन्दर्य-साधना ऐसी सलज्ज है कि सूर्य के प्रकाश में वह सुरभ्रा जाती है। जग 'अति दुःख' से तो पीड़ित है परन्तु 'अति-सुख' से कहां पीड़ित है, सुख-दुःख का उनका बँटवारा बहुत कुछ हलुआ के साथ चटनी खाने की भाँति है जिससे हलुआ उबिठ न जाये। सौन्दर्य की कल्पना में आशा होती है, पन्तजी निराशा के कवि नहीं हैं। संसार जहाँ

और कवियों को रुदन और आत्मघात की ओर ले जाता है, पंतजी को वह एक और सुन्दर संसार रचने की प्रेरणा देता है। पंतजी का व्यक्तिवाद पलायनशील है, वह उन्हें कल्पनालोक में ले जाता है और इस कल्पनालोक का सबसे अच्छा चित्रण ज्योत्स्ना में हुआ है। पंतजी में विश्व-बन्धुत्व और मानव-मात्र के कल्याण आदि के भावों की कमी नहीं है परंतु जो नया संसार पंतजी बसाना चाहते हैं, वह मानवमात्र का न होकर उनका अपना है, जिसकी सुन्दरता में उन्हें वही कोमलता मिलेगी जो बालिकारूप धरके प्रकृति में उन्होंने देखी थी। प्रकृति में बालिका जिस भोले सौंदर्य को देखती थी, उसी की चाह उन्हें आज भा है। उनकी मनःस्थिति ऐसी है कि सुन्दरता को खोजने के अतिरिक्त वह और कुछ कर ही नहीं सकते। उनका इधर का गीत 'बजी पायल छम' बताता है, कौन सी कल्पना उनके प्राणा में अधिक बजती है।

प्रकृति में मधुर सौंदर्य की यह खोज बताती है कि पंतजी की काव्य-दृष्टि 'पल्लव' के समय की ही है। 'ग्राम्या' का कवि गाँवा को देखता भर है, क्या उसे प्रिय और सुन्दर लगता है और क्या अप्रिय और असुन्दर ! संघर्ष में पैठ न सकने का मूल कारण पंतजी का व्यक्तिवाद है, व्यक्तिवाद बौद्धिक नहीं, वह उनकी सौंदर्य-कामी कवि-चेतना का फल है।

‘साँझ,—नदी का सूना तट,
मिलता है नहीं किनारा,

खोज रहा एकाकी जीवन
साथी, स्नेह सहारा !’

(रेखाचित्र-ग्राम्या)

नक्षत्र के बहाने पंतजी ने अपनी ही बात कही है। और भी—

‘वहीं कही, जी करता, मैं जाकर छिप जाऊँ ?

मानव जग के क्रंदन से छुटकारा पाऊँ ।

प्रकृति नीड में व्योम-खगों के गाने गाऊँ ।

अपने चिर स्नेहातुर उर की व्यथा मुलाऊँ !'

इसलिए 'ग्राम्या' पदने पर भी यही कहना पड़ता है कि पंतजी में अत्र भी पलायन-प्रिय व्यक्तिवाद का कवि मिटा नहीं है; उन्हें अत्र भी अपने आश्रय के लिए नीड चाहिये, चाहे वह पेड़ की डालों पर हों चाहे नव-संस्कृति से सारा विश्व ही एक नीड बन जाय ।

श्रीमती महादेवी वर्मा वेदना और रुदन की अनुपम कवयित्री हैं और उनकी वेदना में 'व्यक्ति' प्रधान है । व्यक्त का क्रंदन मुलाकर उन्होंने गीत में विश्व को अवश्य याद किया है ।

'विश्व का क्रंदन मुला देगी मधुप की मधुर गुन-गुन ।'

खेद है कि प्रियतम और पीड़ा के खेल में विश्व का क्रंदन डूब ही गया है । यह ठीक है कि प्रियतम विश्व में व्याप्त है परंतु इस विश्व का सम्बन्ध क्रंदन से नहीं है; प्रियतम तो कलियों में मुसकाते आते हैं और सौरभ बनकर उड़ जाते हैं । श्रीमती वर्मा की साधारण मनोदशा वह है जिसमें प्रियतम से अधिक पीड़ा का महत्त्व हो जाता है, जैसे कोई रोगी अपनी टीस से प्रेम करने लगे और उपचार से दूर भागे । इस पीड़ा के मूल में अतृप्त-आकांक्षा अन्य कवियों के समान ही वर्तमान है ।

'तुम्हें बँव पानी, सपने में

तो चिर जीवन प्यास बुझा

लेती उस छोटे क्षण अपने में ।'

अन्य कवियों से भिन्नता इस बात में है कि श्रीमती वर्मा अतृप्ति में ही सुखी है, वह उसी को तृप्ति मानती हैं ।

छायावाद के प्रधान कवियों के उपरांत नवीन गीतकारों में अतृप्त-वासना छायामात्र न रह कर एक स्थूल व्यञ्जना पा गई है । नरेन्द्रजी की प्रचनाओं में जीवन से ऊँच, जीवन में आनंद करनेवालों के प्रति-

ईर्ष्या आदि के भाव स्पष्ट है। 'फागुन की रात' में 'गजनेरी सांड' का वर्णन इसी ईर्ष्या का योतक है। 'पार्वी की हड़कल' में कवि अपनी प्रेम-क्रियाओं का वर्णन करता है—'फागुन की आधीरात' की क्रियाओं से कितनी भिन्न ! नरेन्द्रजी की मनोदशा बच्चनजी के समान विकृत नहीं है। वह मृत्यु-कामना नहीं करते वरन् भाग्य के सहारे सब कुछ छोड़कर डेलमटेल किसी प्रकार जीते रहने में विश्वास करते हैं।

ये आगे भी सुख दुख आए,
उनको रो गा कर भोगा ही !
अब षष्ठी, दो षष्ठी रोए भी
फिर भी तो जीना होगा ही !

और भी—

ऊब गया हूँ जिससे, पूरी होती हाथ न जो चलते,
इम खँडहर के बीच भाग्य की रेखा-खी है मेरी राह !

बच्चनजी में यही ऊब और निराशा मृत्यु-कामना में परिणत हो जाती है। जिस कविता को morbid कहा जाता है, उसका बच्चनजी में पूर्ण विकास हुआ है।

मृत्यु-कामी कवियों से भिन्न एक दल उनका है जो अपनी वासना को न दया सकने के कारण समस्त संसार में प्रलय भ्रमचा देना चाहते हैं। प्रलय-वसन्धी कविता इतनी हुई है कि उद्धरण अनावश्यक है। श्री सुधीन्द्र, अञ्जलजी, आदि में अतृप्त-वासना प्रलय बनकर आई है।

बहुत-सी ऐसी कविताएँ भी प्रगतिशील मानी जाती हैं जिनमें आगवाली, सागवाली, चमारन, मिखारिन आदि को लेकर पाठक की कण्ठा उकसाई जाती है। ऐसी कविताएँ भी व्यक्तिवादी कहलायेंगी क्योंकि इनमें व्यक्ति की कण्ठा उकसाना प्रधान लक्ष्य होता है। 'निरालाजी का 'भिन्नलोक' इन कविताओं का पुराना आदर्श है।

व्यक्तिगत दया और कष्टों पर हमें पहले विश्राम होता है, सामाजिक आंदोलनों की ओर ध्यान कम जाता है।

इस थोड़ी-सी चर्चा से यह न समझना चाहिये कि आधुनिक हिंदी कविता में व्यक्तिवाद और अतृप्त-वासना को छोड़कर और कुछ है ही नहीं। पहले तो ऐसे अनेक कवि हैं जो इस धारा से अलग अपना काम करते रहे हैं और जिनकी कविता समाजहित के अधिक निकट है। फिर इस लेख में जिन कवियों की चर्चा है, उनमें भी अनेक स्वस्थ रचना करने में अक्षम सिद्ध नहीं हुए। हमारा युग संघर्ष का युग है और लक्ष्य प्राप्ति की चेष्टा और प्रयत्न की कठिनाई हिंदी कविता में भी व्यक्त हुई है। साथ ही संघर्ष से ही ऐसे व्यक्ति भी जन्मते हैं जो पलायन को आदर्श मानकर संघर्ष से जो चुराते हैं। अंग्रेजी रोमांटिक कविता की तुलना में हम अपने यहाँ भी समाज-हित के काफी तत्त्व देखते हैं। और उन्नीसवीं सदी के अंत में जो पतन Decadence फ्रांस और इंग्लैंड में दिखाई दिया था, उसका यहाँ शतांश भी गोचर नहीं हुआ। लोग चौकन्ने हो गये हैं और कविता को स्वस्थ भाव-धाराओं की ओर ले चला रहे हैं। जैसे कांग्रेस में पराजयवादी भरे हुए हैं, वैसे साहित्य में भी। परंतु देश में विजयकामी और विजय के लिये प्रयत्न करने वाले हैं, वैसे ही साहित्यिकों में। निरालाजी के शब्दों में—

‘सिंहों की माँद में आया है आज स्यार’—

और यह व्यक्तिवाद का स्यार शीघ्र ही समाज-सिंह की माँद छोड़ कर भाग जायगा। भाग तो वास्तव में वह पहले से ही रहा है; सिंह ही अभी पूर्णरूप से अपनी तन्द्रा त्यागकर नहीं जागा।

(सितम्बर '४१)

नयी हिन्दी कविता पर आक्षेप

विद्वानों का स्वभाव होता है, वे समालोचना में कुछ सूत्र बनाकर उनकी सिद्धि किया करते हैं। इससे उनके और पाठक दोनों के ही हृदयों को संतोष होता है। इसी प्रकार नयी हिंदी कविता पर टीका-टिप्पणी करते हुए हिंदी के अनेक विद्वान् आलोचक बहुधा तीन सूत्रों का सहारा लेते हैं। पहला—अश्लीलता, दूसरा—नास्तिकता, तीसरा—रुस की नक़ल। इन सूत्रों से वे नयी हिंदी कविता को सिद्ध करके कुछ मिश्रित आशा और निराशा के स्वरो से अपनी आलोचना समाप्त करते हैं। आलोचना एकांगी न हो, इसलिये वे दली ज़बान से यह भी कह देते हैं कि ज़माना अब बदल गया है, इसलिये कविता भी जन-साधारण के निकट आयेगी।

एक ध्यान देने की बात यह है कि ये विद्वान् तीनों सूत्रों की परिधि के बाहर की नई हिंदी कविता की सफलता का उल्लेख नहीं करते। उन्हें यह मनवाने में कठनाई न होगी कि इन सूत्रों के बाहर ढेर की ढेर कविता लिखी जाती है और उसके मूल्य को आकना भी आवश्यक है। फिर नये हिंदी कवियों के सिवा पुराने कवियों में उत्तम, मध्यम श्रेणी के कलाकार कलम चलाना बंद नहीं कर बैठे हैं। उनकी रचनायें इस युग की साहित्यिक प्रगति में क्या स्थान रखती हैं ?

पहले उन तीन सूत्रों को लें जिनका जप करके ये विद्वान् कविता के समुचित अध्ययन से बचना चाहते हैं। पहले अश्लीलता। नयी हिंदी कविता में अश्लील पंक्तियाँ लिखी गई हैं, यह बिल्कुल सच है ! लेकिन किसी महीने की तमाम हिंदी पत्रिकाएँ उलट जाइये और सच बताइये कि कविताये पढ़कर आपकी यह धारणा होती है

कि हिन्दी कविता में अश्लीलता का रङ्ग ही गहरा है ? उन विद्वानों की प्रशंसा करनी पड़ती है जो पुस्तका से अश्लील पंक्तियाँ छाँटकर उनसे अपने लेखों की शोभा बढ़ाते हैं। जिन कवियों से वे ऐसी पंक्तियाँ छाँट लेते हैं, उनके बारे में भी वे एक नारागी ऐसा न कह सकेंगे कि उनकी रचनाओं में अश्लीलता और शृंगार के सिवा और कुछ है ही नहीं। देव, जयदेव और बिहारी की तरह उनकी कविता का मूलस्रोत रसराज नहीं है, न समूची खड़ी बोली की कविता में उतनी अश्लील पंक्तियाँ मिलेंगी जितनी कि सिर्फ इन तीन महाकवियों की रचनाओं में।

रीतिकालीन शृङ्गार और आधुनिक शृङ्गार की रचनाओं में अंतर है। रीतिकालीन कवियों के लिए नारी काम क्रीडा की वस्तु थी—“क्रीडाकला-पुत्तली”। इसलिए नायिका-भेद की भरमार हुई अर्थात् नारी की विशेषता, उसका मूल्य, उसका मनुष्यत्व किंवा देवीत्व उसके नायिकापन में ही है। राधाकृष्ण का नाम लेने से देव या जयदेव के अदेवत्व का हर्षण नहीं हो सकता। नारी के प्रति इस दृष्टिकोण का अंत किया छायावादी कविया ने, नारी को स्वर्गलोक की परी बनाकर। उसके बाद सामाजिक बंधनों में जकड़े हुए अतृप्त आकांक्षाओं के कवि आये, नये युग के। इन्होंने नारी को नारी कहा और अपनी स्पष्टवादिता में वे पाठकों के सामने ऐसी बातें भी कह गये जिन्हें वे अपने तक ही रखते तो ज्यादा अच्छा था।

यह सब कहने का यह अर्थ नहीं है कि अश्लीलता क्षम्य है। भले ही हमारे गौरवपूर्ण प्राचीन और मध्यकालीन साहित्य में घोर शृङ्गार की कविता हुई हो, हम उसका अनुकरण करने में अपना गौरव नहीं मानते, न यह मानते हैं कि उसके अनुकरण के बिना हमारी सजीव साहित्यिक परम्परा टूट जायगी। पहले अश्लीलता ज्यादा थी, आज कम है, इससे कोई उसका समर्थन नहीं कर सकता। जो अश्लील कविता के विरोधी है, उनसे मेरा कोई विरोध नहीं है। उनसे मतभेद इस बात

मे. हे. कि. वे. कुछ छुटपुट कविताओं के नाम पर भारी नयी हिंदी कविता को, विशेषकर प्रगतिशील हिन्दी कविता को बदनाम करते हैं। प्रगतिशीलता और अश्लीलता का कोई भी आध्यात्मिक सम्बन्ध नहीं है जैसा कि भक्ति और शृङ्गार का मध्यकालीन दरवारी भक्तजनों के लिये था।

दूसरा सूत्र है नास्तिकता का। हिंदी कवि नास्तिकता का प्रचार करते हैं, यह कोई घोर आस्तिक भी न कहेगा। सारी हिंदी कविता छानने पर आलोचना की छलनी में कहीं दस-पाँच पंक्तियाँ आ पायेगी। उनके बहाने नयी हिंदी कविता को लाञ्छित करना उतना ही सङ्गत होगा जितना यह पूछना कि सूर, तुलसी ने राम नाम अपने के सिवा कविता कितनी लिखी है। वास्तव में ईश्वर का विरोध वहाँ होता है जहाँ यथोक्त जन-जागरण नहीं हुआ। आज कोई भी कवि यह नहीं लिखता—या नेता यह नहीं कहता—कि ईश्वर का नाम लेने से भ्रष्ट-संकट दूर हो जायगा। भ्रष्ट-संकट दूर करने के लिये ने राष्ट्रीय एकता और राष्ट्रीय सरकार का नारा लगाते हैं। आर्थिक निराशा हुए तो जाह्नू बेवक का मुँह देखते हैं परंतु सामाजिक कार्यों में हस्तक्षेप करने के लिए ईश्वर को कष्ट नहीं देते। तब ईश्वर से असंतुष्ट होने वाला कोई व्यक्ति यह कह बैठता है कि ईश्वर नहीं है, तो उसे ईश्वर का सबसे बड़ा भक्त समझना चाहिये। नास्तिक वे नहीं हैं जो ईश्वर का विरोध करते हैं वरन् वे हैं जो उसका नाम ही नहीं लेते।

तीसरा सूत्र है—रुस को नकल। सूत्र क्या यह भन्व है जिससे विद्वान् आलोचक किसान-मजदूरों की कविता को भस्म कर दंग चाहते हैं। कविता में होना चाहिए रस, सो रसगज को छोड़कर ये कवि किसान-मजदूरों पर कविता लिखने चले हैं; कला का तो हन्होंने गला घोट दिया।

पहले तो निवेदन यह है कि हिन्दी कवियों से भिन्नकर यह पता

लगाइये कि उन्हें कितनी रूसी कविताएँ पढ़ने को मिली है और अप-
गव क्षमा हो, यह बताइये कि स्वयं आपने कितनी पढ़ी है। छापावादी
कविता के विरोधी उसे बँगला की नकल बताकर दो-चार बँगला की
पंक्तियाँ भी उद्धृत कर देते थे। यहाँ तो वह भी नहीं, केवल मंत्र से
मार देने का प्रयास है।

दूसरी बात—जब बाबा तुलसीदास ने “गिन अन्न दुखी मय
लोग मरे” और “खेती न किसान को, भित्तारी को न भीख, बलि,
बनिज को बनिज, न चाकर को चाकरी” आदि लिखा था तब किन
भावी रूसी रचनाओं का उन्होंने पारायण किया था? पुनः भारतेन्दु
बाबू ने जब “कवि-वचन-सुधा” में राष्ट्रीय विषयों पर ग्रामीण बोलियों
में कविता लिखने की विज्ञप्ति निकाली थी, तब उन पर किस रूसी
कवि की छाया पड़ी थी? राष्ट्रकवि ने जब “बरसा रहा है रवि
अनल भूतल तवा सा जल रहा” आदि लिखा था, तब वे किस
साहित्य से प्रभावित हुए थे? वास्तव में ये सब कवि परिस्थिति से
प्रभावित हुए थे, सहृदय होने के नाते भूख, महामारी से भी उनका
हृदय आन्दोलित हुआ था। इससे उनकी कवि-सुलभ सहृदयता में
बढ़ा नहीं लग गया। परिस्थितियों के प्रभाव से आँख चुगकर जो रूसी
कविता का प्रभाव हूढ़ने जाते हैं, वे स्वयं किन स्वार्थों से प्रभावित
हैं, यह स्वयं देखें। कवि परिस्थिति को बदलना चाहता है तो विद्वान
आलोचक कहते हैं, तू रूस की नकल करता है! संसार परिवर्तनशील
है। छक्के के चढ़ने वाले व्यक्ति भी रेल में बैठने लगे हैं। अब हर
जगह जमोदारी जिन्दावाद का नारा नहीं लगाया जा सकता।
इन बातों को रूस की नकल बताना अपने में अविश्वास करना है।
मानव समाज के अग्रसर व्यक्ति हमेशा से अन्याय का विरोध करते
आये हैं, करते रहेंगे।

परिस्थिति—न कि रूस—के प्रभाव का एक ज्वलन्त उदाहरण

“वंगदर्शन” है। इस संकलन में श्री मैथिलीशरण गुप्त, निरालाजी, श्रीमती महादेवी वर्मा आदि ने बंगाल पर कवितायें लिखने का ही अपराध नहीं किया है वरन् महादेवीजी ने उसकी निम्नी का रूपया भी बंगाल के अकाल-पीड़ितों के लिये भेजा है। लीजिये, कवि कितान बचकर भूखों को रोटियाँ बाँटने पर आ गये। भारतीय संस्कृति का पतन हो गया ! साहित्य रगतल चला गया ! “वंगदर्शन” का विशेष होगा, यह बान कचरना से भी परे है, परंतु हिंदी में ऐसे लेखक हैं जिन्होंने श्री महादेवी पर रोप भरी दृष्ट डाली है कि आप भो...! अन्न प्रलय के दिन दूर नहीं है।

सचमुच प्रलय के दिन दूर नहीं है,—उन विद्वान् आलोचकों के लिये जो दोनों सत्रों को जपकर हिंदी साहित्य की समूची प्रगतिशील परम्परा को अक्षिप्त कर देना चाहते हैं !

[१९४४]

युद्ध और हिन्दी साहित्य

पिछले चार-पाँच वर्षों में संसार की कुछ बहुत बड़ी-बड़ी घटनाएँ हो गई हैं। युद्ध का आरम्भ, रीवियल्यूशन पर जर्मन आक्रमण, नौ अगस्त का दमन और बङ्गाल का अफ़सोस इस युग की ऐसी मुख्य घटनाएँ हैं जिनका प्रभाव इस युग में ही सीमित नहीं है। इन घटनाओं में हमारे देश की जनता आदोलित हुई है और उस जनता की आशा-निराशा का चित्रण करनेवाला साहित्य भी घटनाओं से प्रभावित हुआ है। इतिहास की इस पृष्ठभूमि पर नज़र रखते हुए हम अपने साहित्य की गतिविधि परखेंगे।

पहले प्रगतिशील साहित्य के आदोलन के सम्बन्ध में एक मोटी बात यह साफ़ दिखाई देती है कि पाँच साल पहले जैसे लोग 'प्रगतिशील' शब्द पर शंकाएँ प्रकट करते थे, आज वह बात नहीं है। आज के जनक में बड़ी सतेज साम्राज्यवाद-विरोधी भावना है; वह मानव द्वारा मानव के शोषण को जड़ से मिटा देने के पक्ष में है; स्पष्ट या अस्पष्ट—जी नये शोषणहीन समाज की भावना सभी लेखकों के सामने घूम रही है। अश्लीलता, नास्तिकता और रूस की नकल के नाम पर कुछ लोगों ने इस आदोलन का विरोध किया है तो बहुत लोगों ने उसे युग की सँग क़दम उसका स्वागत किया है। युग की सँग का अनुभव करके ही नये और पुराने लेखक ज़्यादा से ज़्यादा संख्या में ऐसे साहित्य की ओर अग्रसर हुए हैं जो युग के अनुकूल हैं। कवि या साहित्यकार दूर रहकर अपने एकान्तवास में संप्राण साहित्य की रचना कर सकते हैं,—इस बात का दावा करनेवाले लोग अब प्रायः नहीं ही रह गये हैं।

जिस समय युद्ध का आरम्भ हुआ, उस समय राष्ट्रीय साहित्य की धारा का प्रवाह मन्द न हुआ था। श्री मेथिलीशरण गुप्त 'साकेत' लिखने के बाद विश्राम करना चाहते थे, परंतु युग की प्रगति ने उन्हें विश्राम न करने दिया। कुणाल के गीतों में उन्होंने "बहुजग हिताय बहुजन सुखाय" का संदेश दिया। 'कर्बला' में साम्प्रदायिक भेदभाव से ऊपर उठकर दूसरों की संस्कृति और धर्म के महत्व को समझने का संदेश उन्होंने दिया। श्री मुमित्रानंदन पंत ने अनेक प्रगतिशील रचनाओं की जो 'ग्राम्यो' में प्रकाशित हुईं। जनता को समझने और परखने का इस तरह प्रयास किया, जिस तरह पहले उन्होंने कभी न किया था। निरालाजी ने गद्य और पद्य में नये-नये प्रयोग किये—विशेषकर व्यंग्यात्मक प्रयोग। कथा-साहित्य में प्रेमचंद के साथी लेखक 'वैश्वम्भर-नाथ शर्मा' कोशिक ने नयी कहानियाँ लिखीं जिनका विषय, पुरानी सामाजिक समस्याएँ न होकर नया आर्थिक संकट था। इसके विपरीत जैनेन्द्रजी की अंतर्मुखी प्रवृत्ति और बढ़ी और कुछ दिन बाद वह शून्य में विलीन होती दिखाई दी। पुराने कथाकारों में बहुतांश की कृतियाँ देखने को नहीं मिलीं, जैसे सुदर्शन, जनार्दन प्रसाद भट्टा द्विज इत्यादि; साथ ही ठाकुर श्रीनाथ सिंह, राजा राधिकारमणप्रसाद सिंह आदि लेखक कथा साहित्य की सृष्टि करते रहे। नाटकों के क्षेत्र में कमी बनी रही। कुल मिलाकर सन् ४२ के पहले के तीन-चार वर्षों का हिंदी साहित्य यथेष्ट रूप से सजीव और अपने आशापूर्ण संघर्ष का चेतक है। अभी तक युद्धजनित अर्थ-संकट और दमन ने राष्ट्रीय जीवन में जड़ता उत्पन्न कर दी थी।

नये लेखकों का रचनात्मक कार्य और भी तेजी के साथ हुआ। यशपाल ने अपने उपन्यास और अधिकांश कहानियाँ इसी समय में लिखीं। 'देशद्रोही' में उन्होंने युद्धजनित परिस्थितियों का चित्रण किया। रोमांटिक उपन्यासकार भगवतीप्रसाद वाजपेयी और सर्वदानंद

वर्मा ने अपने 'निमंत्रण' और 'अनिकेतन' उपन्यासों में श्रमिक-समस्याओं की ओर ध्यान दिया। नरोत्तमप्रसाद नागर ने राष्ट्रीय आंदोलन के विभिन्न पहलुओं को लेकर व्यंग्य-प्रधान 'देन के तारे' की रचना की। श्री राहुल सांकृत्यायन ने 'बोल्गा से गद्गा', 'सिंह सेनापति' आदि प्रसिद्ध पुस्तकें लिखी।

लेकिन जहाँ राष्ट्रीय जागरूकता का प्रतिनिधित्व करने वाले लेखक इस कोटि की रचनाएँ कर रहे थे, वहाँ कुछ दूसरे लेखक अपनी अन्तर्मुखी वृत्तियों के कारण बाहर की दुनिया से बराबर मुँह फेरते चले जा रहे थे। ज्यों-ज्यों राष्ट्रीय संकट बढ़ता गया, त्यों-त्यों उनके अंतस्तल की समस्याएँ भी उबलकर सतह पर आने लगीं। पहली श्रेणी के लेखक में व्यक्तिवाद और रोमांटिक भावुकता का अभाव नहीं है। वरन् कभी-कभी तो वह उनकी कृतियों के सामाजिक महत्व को दबा लेती है। और उनके उपन्यास प्रेमकथाएँ मात्र रह जाते हैं, जिनके ताने-बाने में कुछ रङ्गीन तार किसान-मजदूर समस्याओं के भी होने हैं। परन्तु अंतस्तल में दुबकी लगाने वाले कलाकर बड़ी दूर की कौड़ी लाते हैं। उनका कहना है कि जब तक मन की ये समस्याएँ न सुलभेंगी, तब तक प्रगति असम्भव है। दमन और अकाल से ज्यों-ज्यों निष्क्रियता का रङ्ग गहरा होता गया, त्यों-त्यों अतर्भन की समस्याओं से इनका निश्वास भी दृढ़ होता गया। श्री इलाचंद्र जोशी के उपन्यास और लेख इस प्रवृत्ति के निदर्शक हैं।

कविताक्षेत्र में गीतों की एक प्रबल धारा का आवर्भाव हुआ है। नरेन्द्र, दिनकर, सुभग, नेगाली, केदार, अगरजाकुमार, अंचल आदि नामों का स्मरण करत ही इस युग की विविध और बहुमुखी गीत-रचना का आभास मिल जाता है। एवीसीनिया पर इटली के फासिस्टों का आक्रमण होने पर दिनकर ने मेघरंघ में विशोह-रागिनी सुनी। नरेन्द्र ने देवली जेल में सोवियत-जर्मन युद्ध की बात सुनकर 'गीत लिखूँ क्या

वीरों के जब गला घोटती हो कारा' से आरम्भ करके अनेक कविताएँ लिखीं जिन्होंने उनके आरम्भजग को धक्का दिया। गिरजाकुमार अपनी नव-वयस्क रोमांटिक कल्पना से दूर होते हुए अधिक स्वस्थ चिन्तन की ओर बढ़े। 'आज अचानक बल आया है, थकी हुई मेरी बाढ़ा रो—' इस नये चिन्तन और चेतना का प्रतीक है।

सोवियत् युद्ध से हिंदी के अधिकांश नये कवि प्रभावित हुए हैं। नरेन्द्र ने लोकगीतों की धुन और उन्हीं जैसी सरल शब्दावली लेते हुए लाल फौज, स्तालिनग्राद, फासिस्ट आक्रमण आदि पर अनेक कविताएँ लिखी। शिवमङ्गलसिंह सुमन की कविता "मास्को अब भी दूर है" उस समय लिखी गई थी, जब मास्को घिरा हुआ था और पराजयवादी आये दिन उसके पतन की प्रतीक्षा कर रहे थे। सोवियत् संबंधी वह सबसे अधिक ओजपूर्ण रचना है। रामेय राधव ने स्तालिनग्राद पर एक खंड-काव्य लिखा है, जिसमें उन्होंने उस युद्ध से भारतीय जन-भ्राम का संबंधसूत्र जोड़ा है। भारतभूषण अग्रवाल, नैमिचन्द्र जैन, प्रभाकर मानव आदि ने भी सोवियत् युद्ध से प्रभावित होकर कविताएँ लिखी हैं।

गीत-रचना का यह प्रसार सन् ४२ के दमन के बाद क्रमशः क्षीण होता गया है। देश के राजनीतिक गतिरोध का गहरा असर राष्ट्रीय जीवन के सभी अङ्गों पर पड़ा है। वह असर हमारे साहित्य में भी दिखाई देता है। अगस्त के बाद बहुत से लेखक यह न समझ पाये कि इन उत्पात के लिए उत्तरदायी कौन है और ब्रिटिश-जर्मन् युद्ध में सोवियत् के आ जाने से जो नये परिवर्तन हुए, वह भी स्पष्ट रूपरेखा में उनके सामने नहीं आए।

फिर भी बङ्गाल के अकाल में नये-पुराने अनेक लेखकों का हृदय द्रवित हुआ और उन्होंने अकाल-पीड़ितों की सहायता के लिए अपनी लेखनी का उपयोग किया। सुमन, नरेन्द्र, अंचल आदि की रचनायें साहित्य की वस्तु बन गई हैं। 'वंगदर्शन' ने जो मार्ग प्रदर्शन किया है,

वह भी भारतीय साहित्य में गर्व करने की बात है। भारतीय स-कृति की जननी की दुःख-गाथा से श्रीमती महादेवी वर्मा, निरालाजी, श्री मैथिलीशरणजी गुप्त, श्री माखनलाल चतुर्वेदी आदि का हृदय द्रवित हुआ। महादेवीजी ने वंगदर्शन की भूमिका में मुनाफाबोरी का पर्दा-फाश किया और नये कविता ने अपनी रचनाओं में इसे आड़े हाथों लिया।

फिर भी,—बढ़ात के अकाल से जो हलचल हिंदी संसार में हुई थी, वह कुछ दिन बाद शांत-सी हो गई। विखरे तार जहाँ-तहाँ झुकन हुए, परन्तु काँच-समूह का हृदय किसी राष्ट्र-व्यापी अथवा समाज-व्यापी आंदोलन से नहीं लहगाया। राष्ट्र का जीवन उन्हें निम्न और गतिहीन दिख ई दे रहा था।

यहाँ पर अपने ग्राम कवियों का स्मरण करना उचित है जो जन-जीवन के अधिक निकट होने से उसी भाँति निराशा के शिकार नहीं हुए। इस समय हमारे दो बहुत सुन्दर काँच पढ़ीस और उनके पुत्र बुद्धिभट्ट जीवन-संग्राम में जुझते हुए खेत रहे। आज ये जीवित होने लगे अवधी के जन-साहित्य की मजबूत सहारा मिलता। फिर भी चन्द्र-भूषण त्रिवेदी उस परम्परा को आगे ले गये हैं और उनका श्रेष्ठ गीत 'धरती हमारी' किसान की अजेय चेतना का प्रतीक है। राजस्थानी, मैथिली, बुंदेलखण्डी आदि भाषाओं में इस काल अनेक सुन्दर गीतों की रचना हुई है। बनारस जिनके रामकेर और धर्मराज ने अपने गीतों से सेकड़ों किसानों में आशा और नवजीवन का सञ्चार किया है।

युद्धकालीन हिंदी साहित्य ने अपनी सजीव और प्रगतिशील परम्परा की रक्षा की है। कविताएँ हमें नए गीत-रूप में मिली हैं, काँच अपनी भाषा, लय और छंद में जनता के अधिक निकट आए हैं। कथा-साहित्य में राहुलजी और यशपाल ने नया कदम उठाया है; अपनी कथाओं में उन्होंने अछूते विषयों पर लेखनी उठाई है और अनूठी

कथावाच्य का गठन किया है। आलोचना-साहित्य में इधर दो वर्षों से कुछ स्थिरता सी आ गई थी। फिर भी कुल मिलाकर युद्धकाल में नये-पुराने साहित्य के मूल्यांकन और निदानों को लेकर लेखकों और पाठकों में काफी चर्चा रही है। निराशा और गतिरोध के समय हमारे लेखक हाथ पर हाथ धरे बैठे रहे।

फिर भी, यह सत्य है कि निराशा की वह अंधेरी रात अभी बीती नहीं है। 'योगी' (दीपावली विशेषांक) अपने 'हड्डों का चिराग' शीर्षक सम्पादकीय द्वारा आज के राष्ट्रीय जीवन की निरन्दता को और ध्यान आकर्षित करता है। राष्ट्रीय नेताओं का कारावास और गांधी-जिन्ना वार्ता का भड़ होना इस जड़ता को बनाए रखने में सहायक होते हैं। सम्भवतः यह निराशा की अंधेरी रात का अंतिम प्रहर है, परंतु जैसी निष्क्रियता के दर्शन हमें इस समय हो रहे हैं, वैसी निष्क्रियता सम्पूर्ण युद्धकाल में भी नहीं रही। इसलिए उसमें लोहा लेने के लिए आज हमें अपना सम्पूर्ण मनोबल सन्धित करना है और इसके लिए सामूहिक प्रयास आवश्यक है।

गतिरोध की तरह तक गए बिना जो भी प्रयास किया जायगा, वह सतह का होगा, उससे जीवन की जड़ता न दूर होगी। यह जड़ता दूर होनी दिखाई दी थी जब गाँधीजी ने आत्मनिर्णय के अधिकार पर मि० जिन्ना से समझौते की बातचीत शुरू की थी। जड़ता के दूर करने का वही एक मार्ग है। कलाकारों, कवियों और लेखकों को देशव्यापी गतिरोध को दूर करने के उपायों पर विचार करना है, सामाजिक प्रगति के अनुगामी नेताओं की हैसियत से वह वातावरण उत्पन्न करना है, जिससे आज का पतमेद दूर हो और जो समझौता आज नहीं हुआ, वह कल होकर ही रहे। साहित्य और संस्कृति में यदि हमें गतिहीनता और जड़ता का अनुभव होता है, यदि गतिरोध का व्यापक प्रभाव हम अपने सारे समाज पर देखते हैं, तो हम साहित्य में उसका चित्रण भी

कर सकते हैं, उससे लड़ने के लिये अपने पाठकों में मनोबल भी उत्पन्न कर सकते हैं। इस ओर में पराङ्मुख रहने का परिणाम होगा अश्लील साहित्य की वृद्धि, अन्तर्मुखी प्रवृत्तियों का उन्मेष और साहित्य में निराशाजन्य अराजकता का प्रसार।

हमारा साहित्य आज जिस ढलदल में है, उसमें उसे उबारने का एक ही मार्ग है,—गतिरोध को भङ्ग करने के उद्योग में हम अपनी लेखनी द्वारा सक्रिय सहयोग दें। हमारे नये और पुराने लेखक जो राष्ट्रीय परम्परा में पने और बढ़ें हैं, यह सहयोग दे सकते हैं। केवल नितान्त अहंवादी, स्वरति और विकृत कामभावनाओं के प्रेमी, उच्छुद्ध और अराजकवादी व्यक्ति ही इस प्रयत्न का विरोध करेंगे। शेष सभी स्वस्थ मन के देशभक्त लेखकों से हम सक्रिय सहयोग की आशा कर सकते हैं।

(१९४४)

✓स्वाधीनता आन्दोलन और साहित्य

देश में नये सांस्कृतिक और राजनीतिक जागरण के साथ-साथ आधुनिक हिन्दी का जन्म हुआ और उसका साहित्य क्रमशः विकसित होता गया। उन्नीसवीं सदी के उत्तरार्द्ध में गद्य के लिये ब्रजभाषा को त्यागना और खड़ी बोली को अपनाना एक सामाजिक आवश्यकता की पूर्ति था। १८५७ के पहले और कुछ दिन बाद तक विकसित और पুষट गद्य के बिना भी साहित्य अधूरा नहीं माना जाता था। लेकिन अब परिस्थितियाँ बदल रही थीं। समाज में नये उच्च और मध्यवर्गों का जन्म हो रहा था। ये वर्ग पुराने सामंती वर्गों की जगह लेकर साहित्य और समाज दाना का ही नेतृत्व करने के लिये आगे बढ़ रहे थे। इस परिवर्तन के फलस्वरूप जो नयी-नयी सामाजिक आवश्यकताएँ पैदा हुईं, उनकी पूर्ति के लिये गद्य-साहित्य अनिवार्य हो गया। भारतेन्दु हरिश्चन्द्र ने नवीन हिंदी गद्य की प्रतिष्ठा करके एक ऐतिहासिक कार्य किया।

उस समय के साहित्य को देखकर कुछ लोगों को आश्चर्य होता है कि सन् १५७ के विद्रोह पर कविताएँ या कहानियाँ क्यों नहीं लिखी गयीं। जो कुछ लिखा गया है, वह बहुत ही कम है और उसमें भी विद्रोह का वही रूप नहीं दिखाई देता जो हमारी कल्पना में है। इसका एक कारण यह है कि उस समय की राजनीतिक चेतना का स्तर विद्रोह और विद्रोह की भावना से बहुत दूर था। उच्च और मध्यवर्गों के लिये अंग्रेज़ी राज एक वरदान के रूप में था जिसने देश में फैली हुई अराजकता को शान्त कर दिया था। शिक्षित लोग अंग्रेज़ों से आशा करते थे कि वे सामाजिक कुुरीतियों को दूर करेंगे और

भारतवासियों का सहयोग लेकर समाज को सुधार की ओर बढ़ायेंगे । महारानी विक्टोरिया की घोषणाओं के ऊपरी रूप से भी लोग आकर्षित हुए । इसीलिये उस समय के साहित्य में अंग्रेजों के लिये प्रशस्तियों की कमी नहीं है ।

ब्रिटिश साम्राज्यवाद और भारतीय पूँजीवाद में एक आतंरिक विरोध था जो दोनों के मेल-जोल पर बार-बार प्रहार करता था । उच्चवर्गों के एक अंश ने यह बहुत जल्दी देख लिया कि अंग्रेजों के सहारे भारतवर्ष वह उन्नति नहीं कर सकता जिसे वे आवश्यक समझते थे । हिंदुस्तान के अपने कल-कारखाने हों, वह खुद अपना माल पैदा करे और तमाम धन विलायत न भेजे, यह भावना भारतेंदु काल में पैदा हो गई थी । इसलिये इस युग के साहित्य में हमें दो मिली-जुली धारायें मिलती हैं, एक तो अंग्रेजों की प्रशंसा करने वाली है, उनसे सहयोग की इच्छा करती है और उसका तमाम प्रगतिशील चिंतन समाज-सुधार के क्षेत्र में सीमित रहता है । इस धारा के सबसे अच्छे प्रतिनिधि राजा शिवप्रसाद 'सितारेहिंद' थे । दूसरी धारा समाज-सुधार के साथ साथ स्वदेशी और स्वाधीनता की चेतना को भी पैला रही थी । इस धारा के प्रतिनिधि भारतेंदु बाबू हरिश्चन्द्र थे । यह सोचना गलत होगा कि पहली धारा का प्रभाव भारतेंदु पर पड़ा ही नहीं । वे उनसे भी प्रभावित हुये परंतु उस पुगनी धारा को छोड़कर नई दिशा में बढ़ने का कार्य सबसे पहले उन्होंने ही किया ।

सामाजिक सुधार नयी धारा का एक आवश्यक अङ्ग था । तभी से यह परम्परा चली कि स्वाधीनता आंदोलन के नेता समाज-सुधारक भी हों और अपने राजनीतिक प्रचार में सुधारों की बात भी कहें । गांधीजी के स्वराज्य-प्रचार में हरिजन उद्धार को इसी तरह स्थान प्राप्त है । भारतेंदु के ज़माने में विधवा-विवाह का समर्थन करना अंग्रेजी राज को हटाने से कम क्रांतिकारी नहीं था । इस प्रश्न को लेकर कई

दशकों तक धनघोर युद्ध होता रहा। भारतेन्दु, राधाचरण गोस्वामी आदि ने विधवा-विवाह के साथ बाल-विवाह, स्त्रियों की अशिक्षा, धार्मिक अंध-विश्वास आदि का विरोध किया। यह समाज-सुधार की भावना स्वदेशी और स्वाधीनता की कल्पना से जुड़ी हुई थी। सन् ५७ तक हिंदी के साहित्यिकों में राष्ट्रीयता की कल्पना उभर कर न आई थी। भारतेन्दु काल में प्रत्येक सजग लेखक राष्ट्रीयता की नई कल्पना से प्रभावित दिखाई पड़ता है। प्रतापनारायण मिश्र, बालकृष्ण भट्ट, कांतिकप्रसाद खत्री आदि-आदि की रचनाओं में यह नई भावना बार-बार प्रकट हुई है।

इस राष्ट्रीयता का एक उग्र और क्रांतिकारी पहलू भी था। देश में अकाल पड़ते देखकर और सरकार को तटस्थ ही नहीं, उसके लिये उत्तरदायी मानकर, कई लेखकों में बड़ा क्रोध उत्पन्न हो रहा था। वे देख रहे थे कि अंग्रेज़ कूटनीतिज्ञ एशिया और अफ्रीका में अपना राज्यविस्तार करने के लिये भारत के धन-जन का दुरुपयोग कर रहे हैं। अपने जनगीतों, निबंधों और नाटकों में उन्होंने इसका तीव्र विरोध किया है। वे लेखक गौरवमय अतीत को जगाकर ही संतुष्ट नहीं थे। वे एक कदम आगे बढ़कर सामंती अत्याचार का विरोध करते थे और गाँव से हर तरह का दमन खत्म करने के लिये हिंदू-मुसलमान किसानों के संगठन की बात भी कहते थे। भारतेन्दु ने बलिया में दिये हुये अपने एक व्याख्यान में इस एकता पर काफ़ी जोर दिया था। उनके शब्द इस बात के सूचक हैं कि आर्य और श्लेच्छ की भावना से आगे बढ़कर जनता दोनों के साम्राज्य-विरोधी संगठन की ओर बढ़ रही थी। भारतेन्दु ने कहा था—“घर में आग लगे तब जिठानी-दयौरानी को आपस का डाह छोड़कर एक साथ यह आग बुझानी चाहिये। बंगाली, मराठी, पंजाबी, मद्रासी, वैदिक, जैन, ब्राह्मों, मुसलमान, सब एक का हाथ एक पकड़ो। जैसे हज़ार

धारा होकर गङ्गा समुद्र में मिली है, वैसे ही तुम्हारी लक्ष्मी हजार तरह से इङ्गलैंड, फ्रांसीसी, जर्मनी, अमेरिका को जाती है। अफ़सोस, तुम ऐसे हो गये कि अपने निज के काम की वस्तु भी नहीं बना सकते। चारों ओर दरिद्रता की आग लगी है। अपनी स्वराधियों के मूल कार्यों को खोजो। कोई धर्म की आड़ में, कोई देश की चाल की आड़ में, कोई सुख की आड़ में छिपे हैं। उन चोरो को वहाँ-वहाँ से पकड़-पकड़ कर लाओ, उनको बाँध-बाँध कर कैद करो। जब तक सौ-दो-सौ मनुष्य बदनाम न होंगे, जाति से बाहर न निकाल दिये जायेंगे, दरिद्र न हो जायेंगे, कैद न होंगे, वरञ्च जान से न मारे जायेंगे तब तक कोई देश भी न सुधरेगा।”

प्रगति की यह अंतर्धारा साहित्य की वर्तमान प्रगतिशील धारा के अत्यंत निकट है। भारतेन्दु ने “कवि-वचन-सुधा” में प्रकाशित अपनी घोषणा में कहा था कि हिंदी लेखकों में साधु-हिंदी में रचना करने के साथ-साथ ग्रामीणों और अपढ़ किसानों और स्त्रियों के लिये भी उन्हीं की बोलियों में गीत आदि लिखना चाहिये—और इनका विषय स्वदेशी तथा समाज-सुधार होना चाहिये। इस प्रकार साहित्य को सामाजिक उन्नति का साधन मानकर उन्होंने वह आदर्श रक्खा जिस पर चलने से ही भारत के नये साहित्य और समाज का कल्याण हो सकता था।

ये सब बातें तब हुईं जब सङ्गठित रूप से देश में कोई स्वाधीनता आंदोलन न चला था। सदियों से चली आती हुई सामंतशाही के प्रभुत्व को पहली बार धक्का लगा और उच्च और मध्यवर्ग के नेतृत्व में पहली बार भारत की जनता ने अपने सामाजिक और राजनीतिक स्वतंत्रों को पहचाना। समाज का ठहराव टूटा और उसकी नयी हलचल से हिंदी का यह शिवादिल साहित्य पैदा हुआ।

मिल गई। सर्व श्री मैथिलीशरण गुप्त, चिन्नल (सनेही), माधवशुक्ल आदि-प्रादि कवियों की वाणी ने इस नयी चेतना को व्यक्त किया। उपन्यास क्षेत्र में प्रेमचन्द के रूप में यह भावना साकार हुई। सन् '२० के आंदोलन ने प्रेमचन्द की कायापलट कर दी। जिस लक्ष्य की ओर वे धीरे-धीरे पैर उठा रहे थे, उसकी ओर अब एक झटके से दौड़ते हुये चला दिये। सन् '२० के बाद स्वाधीनता-आंदोलन की परम्परा में उनका अभिन्न सम्बन्ध जुड़ गया। तिलस्मी और ऐयारी उपन्यासों की जीर्ण-शीर्ण परम्परा को छोड़कर उन्होंने कथा साहित्य में देश की माधारण जनता को प्रतिष्ठित किया। उनकी सबसे बड़ी विशेषता यह थी कि साम्राज्यवाद के विरोध को उन्होंने ज्यादा गहराई से देखा। किमान और ज़मींदार की समस्या साम्राज्य-विरोध का ही एक अङ्ग थी। अंग्रेज़ों ने अपने राज्य की जड़ जमाये रखने के लिये ज़मींदारों के रूप में उसका सामाजिक आधार क़ायम किया था। साम्राज्य का पूरा विरोध करने के लिये हम आधार पर भी आक्रमण करना आवश्यक था। प्रेमचन्द ने किसानों की समस्या को स्वाधीनता आंदोलन का अभिन्न अङ्ग बना दिया। शुरु के उपन्यासों में वे इस समस्या के सुधारवादी समाधान की ओर बढ़ते हैं परंतु कुछ दिन बाद उस पर से उनकी आस्था उठ जाती है। जैसे-जैसे आज़ादी के आंदोलन में खुद किसान आगे बढ़कर हिस्सा लेते हैं, वैसे-वैसे किसानों की शक्ति पर प्रेमचन्द का विश्वास भी बढ़ता जाता है।

प्रेमचन्द का स्वाभाविक विकास भारत के नये जनतंत्र की ओर हो रहा था। सन् '३० के आंदोलन के बाद उनकी यह धारणा पुष्ट हो गई कि अंग्रेज़ों के जाने के बाद हिन्दुस्तान में जन साधारण का राज क़ायम होना चाहिये। उनके जनतंत्र में देशी राज्यों के बड़े-बड़े सामंतों और ब्रिटिश भारत के बड़े-बड़े ताल्लुकेदारों के लिये कोई स्थान नहीं था। सन् '२० के बाद उन्होंने जो कुछ लिखा था, उससे

प्रतिक्रियावादियों में खलबली पड़ गई थी। सन् '३० के बाद उन्होंने जो कुछ लिखा, उससे सुधारवादी चौकने लगे। सन् '३० के बाद हिंदी साहित्य में समाजवाद की काफी चर्चा होने लगी। सोवियत रूस का नया साहित्य, जिसे सामाज्यवादियों ने देश से दूर रहने की मरसक कोशिश की थी, अब हिंदी लेखकों तक पहुँचने लगा। प्रेमचन्द गाँकों की रचनाओं से विशेष प्रभावित हुए। राजनीतिक सुधारवाद से चलते हुए वे क्रमशः उस मजिज़ तक पहुँचे, जहाँ से वे नयी प्रगतिशील विचारधारा के प्रवर्तक कहे जा सकते थे।

सन् '२० के आंदोलन के बाद हिंदी कविता में एक नये युग का आरम्भ हुआ और यह युग छायावाद का था। छायावादी कविता से अनंत और पलायन का विशेष संबंध जोड़ा जाता है। उसकी प्रारम्भिक अवस्था में उसके विरोधियों ने अनंत के पक्ष पर विशेष रूप से जोर दिया। वास्तव में छायावादी कविता रीतिकालीन परम्परा की विरोधी थी। यद्यपि खड़ी बोली को कविता की भाषा मान लिया था, फिर भी लक्षण ग्रंथों के आदर्श अभी साहित्य मर्मज्ञों के लिए बने हुए थे। छायावादी कवियों ने इन पर अचूक प्रहार किया। इसलिये विरोधी तिलमिला कर उनके अनंतवाद की खिल्ली तो उड़ाते रहे, परंतु उनके विरोधी पक्ष को जनता की दृष्टि से छिपा गये। यह कोई आकस्मिक घटना नहीं थी कि अंत आर निराला ने अपने गद्य-लेखों में दरबारी कविता की परिपाटी की निंदा की। देश का स्वाधीनता आंदोलन ही सामंतशाही से विरुद्ध एक दूसरी दिशा में बढ़ रहा था। उसकी प्रतिक्रिया साहित्य के क्षेत्र में भी हुई और नये कवियाँ और लेखकों ने उस पुरानी परम्परा को चुनौती दी। इसका यह मतलब नहीं था कि वे समस्त प्राचीन साहित्य के विरोधी थे। अंत और निराला दोनों ने ही संत साहित्य का समर्थन किया है।

* समाजसुधार के पक्ष को इन कवियों ने और गम्भीर बनाया ॥

निरालाजी की 'विधवा' आदि रचनायें, पंती की बाल विधवा के प्रति सहानुभूति—रंगे कलही हल्दी से हाथ—आदि समाज-सुधार की परिपाटी की ओर इंगित करती हैं। इन कवियों की विशेषता यह भी कि सामाजिक क्षेत्र में उन्होंने नारी की पूर्ण-स्वाधीनता की घोषणा की। जाति और वर्गभेद से परे उन्होंने पूर्ण-मनुष्यता की प्रतिष्ठा की। श्री श्रीधरनाथ ठाकुर के समान उन्होंने अपने साहित्य का आधार मानववाद को बनाया। जाति, वर्ग और प्रातों की ही नहीं, देशों की सीमायें भी पार करके परस्पर सांस्कृतिक आदान-प्रदान के लिये उन्होंने मार्ग प्रशस्त किया। स्वाधीनता-आन्दोलन मंकीर्ण रूढ़ियों को छोड़कर स्वराज्य की जिस व्यापक कल्पना की ओर बढ़ रहा था, उसका विजय-घोष सबसे पहले छायावादी कविता में सुन पड़ा। द्विवेदी युग के सुधारवादी कवि क्रांति और विलय शब्दों से भय खाने थे। समाज में आमूल परिवर्तन करने की भावना छायावादी कवियों की अत्यन्त प्रिय भावना थी। इसी के अनुरूप भाषा, भाव, छन्द, साहित्य के सभी अङ्गों से वे मुक्त कल्पना के सहारे नये रंग भरना चाहते थे। उन्होंने कुछ दुरुहता के साथ हिन्दी कविता को नयी व्यञ्जनाशक्ति भी दी। अनन्त की कल्पना के साथ उनका उदात्त विद्रोही स्वर भी मुनाई देता है, इस बात से इन्कार नहीं किया जा सकता। साम्राज्य-विरोध, किसानों की मुक्ति आदि की भावनार्यें निरालाजी के विश्वी बादल पर आरुढ़ होकर साहित्य के आकाश में आईं। उन्होंने लिखा —

यह तेरी रण तरी
मरी आकाशाओं से,
घन, मेरी गर्जन में सजग सुप्त अंकुर
उर में पृथ्वी के, आशाओं से
नवजीवन की, ऊँचा कर सिर,
ताक रहे हैं, ऐ विश्व के बादल !

रुद्ध कोप, है लुब्ध तोप,
 अंगना अंग से लिपटे भी
 आतंक अंक पर काँप रहे है
 धनी, वज्र-गर्जन से नादल !
 अस्त नयन मुख टाँप रहे है ।
 जीर्णबाहु, है शीर्ण शरीर,
 नुभे बुलाता कृपक अधीर,
 ऐ विश्व के वीर !
 चूस लिया है उसका सार,
 हाड़ मात्र ही है आधार,
 ऐ जीवन के पारावार !

यद्यपि यह विश्व एक व्यक्ति के द्वारा होता है, वर्ग-सङ्घटन द्वारा नहीं, फिर भी वह समाज के आमूल परिवर्तन भावना को व्यक्त करता है। यह बात सूचित करती थी कि आगे चलकर राष्ट्रीय आंदोलन पर क्रान्तिकारी विचारधारा का गहरा असर पड़ेगा और हमारे स्वाधीनता-संग्राम का लक्ष्य केवल अंग्रेजों को हटाना न होगा बरन् उनके जाने के बाद एक नये जनतन्त्र की स्थापना भी होगा।

छायावाद काल में लिखी हुई अपनी रचनाओं में पंतजी ने प्रकृति के आलम्बनों के सहारे मानव समाज की दुरवस्था का लक्ष्य किया है। उसके गीतों की यह टोक बन गई कि प्रकृति सुन्दर है किन्तु मनुष्य परस्पर भेद और विद्वेष के कारण अस्त और व्यथित रहता है। इसी व्यथा से आन्दोलित होकर उन्होंने अपने मन को सौंदर्य लोक में विलम्बने की कोशिश की। 'ज्योत्स्ना' नाटिका में एक शांत और सुखी मानवसमाज की रंजीन कल्पना है। नाटक रूप में 'ज्योत्स्ना' सफल नहीं है। नये मानवसमाज की कल्पना जो नाना वर्णों में चित्रित हुई है, वह उम युग के कवियों के सर्म को छूने वाली वस्तु थी। सामाजिक

विश्वेन्द्र का यह दूसरा पहलू था जो पुरानी रुढ़ियों को नष्ट करने के बाद मनुष्य मात्र की समता के आधार पर एक नये समाज का निर्माण करना चाहता था। निर्माण की यह कल्पना यथार्थ की भूमि से काफी ऊपर उठी हुई और अस्फुट थी। फिर भी वह इस बात को प्रकट करती थी कि हमारी जनता और साहित्यकार एक स्वाधीन जनतन्त्र के रूप में अपने भविष्य का स्वप्न देख रहे हैं।

सन् '३३-३४ के लगभग राष्ट्रीय आंदोलन के सुधारवादी नेतृत्व ने आस्थाहीन होकर अनेक लेखक गरम-दली विचारधारा की ओर बढ़ रहे थे। इस काल के साहित्य में यह मोड़ दिखाई देता है। साधारण जनता में से चुने हुए पात्रों द्वारा सामाजिक विषमता के प्रति लेखकों का असंतोष प्रकट हुआ है। पहले की छायावादी कविताओं के असंतोष से यह काफ़ी भिन्न है। वह अब एक गम्भीर सामाजिक रूप ले रहा है और उसकी जड़ें यथार्थ भूमि में और भीतर तक चली गई हैं। निरालाजी की 'अलका' में यह परिवर्तन स्पष्ट दिखाई देता है। किसानों की समस्या को हल करने के लिये वे पुराने सुधारवादी नेतृत्व का बिल्कुल असमर्थ देखते हैं और एक नये क्रांतिकारी किसान-नेतृत्व की कल्पना करते हैं। 'देवी', 'चतुरी चमार' आदि रेखा-चित्रों में उन्होंने एक नई यथार्थवादी व्यंग्यपूर्ण शैली के सहारे साहित्य के नये विकास की ओर संकेत किया। उनके पात्र जनसाधारण से लिये गये हैं। अनन्त की उड़ान के बदले उनमें ऐसी मासलता है कि उस पर कोई भी यथार्थवादी कलाकार गर्व कर सकता है। इन नये रेखा-चित्रों में छायावाद के अनन्तवादी पलायन पक्ष पर भी तीव्र आघात किये गये हैं। "मैं विलास का कवि, फिर क्रांतिकारी", निरालाजी के ये शब्द उस अवस्था का सूचक हैं जिससे होकर हिन्दी के अनेक साहित्यिक गुज़र रहे थे। राष्ट्रीय आंदोलन के सुधारवादी पक्ष से उनकी आस्था झट रही थी और वे उसे एक वास्तविक-साम्राज्य विरोधी का रूप देना

चाह रहे थे जो पुरानी सामाजिक व्यवस्था का आमूल परिवर्तन कर दे। राष्ट्रीय आंदोलन में भी यह परिवर्तन दिग्गर्ह दे रहा था। अनेक राजनीतिक कार्यकर्त्ता सुधारवाद से आस्थाहीन होकर उग्र विचारधारा की ओर बढ़ रहे थे। कांग्रेस के भीतर एक अन्ध्रा त्वासा गरम दल बन गया था। किसानों और मजदूरों के सङ्गठन की कल्पना यथार्थ रूप धारण करने लगी थी और इस बात की माँग की जाने लगी थी कि यह सङ्घटित वर्ग राष्ट्रीय आंदोलन में अधिक से अधिक भाग ले। प्रथम कांग्रेसी मन्त्रिमण्डल गठन के बाद उग्र विचारधारा के लोगों में और भी आत्म-विश्वास पैदा हुआ और वे अपने नये समाज की कल्पना की ओर ओग भी नज़ी में कदम उठाने लगे। जो परिवर्तन स्वाधीनता आंदोलन में हो रहा था, उसकी झलक साहित्य में भी दिखाई देती है और काफी पहले दिखाई देती है, इसलिये कि अपनी मार्मिक सहृदयता के कारण उस परिवर्तन के चिह्न लेखकों को सबसे पहले दिखाई दिये थे। इन्हीं का सङ्घटित रूप प्रगतिशील साहित्य के आंदोलन में प्रकट हुआ। इस नये आंदोलन के विरोधी यह भूल जाते हैं कि साहित्य की यह नई गतिविधि देश में एक बहुत बड़े परिवर्तन की सूचक थी। स्वाधीनता आंदोलन में जो परिवर्तन हुआ था, वह इसी साहित्यिक धारा में प्रतिबिम्बित हुआ। वे लोग देश के स्वाधीनता आंदोलन और साहित्य की नवीन चेतना के प्रति बहुत बड़ा अन्याय करते हैं जो देश की सामाजिक और राजनीतिक पृष्ठभूमि को एकदम मुलाकर नये साहित्य को एक आकस्मिक और अनपेक्षित घटना के रूप में देखते हैं। पिछले चौदह-पन्द्रह वर्षों में—यानी सन् १३० का आन्दोलन खत्म होने से लेकर १५ अगस्त के राजनीतिक परिवर्तन तक—प्रगतिशील साहित्य ने स्वाधीनता आन्दोलन के साथ-साथ आगे बढ़कर उसकी चेतना को प्रतिबिम्बित किया है। इन वर्षों में यह नई विचारधारा एक महान् प्रेरणा और रचनात्मक शक्ति के

रूप में हमारे सामने आती है। गिरालाजी के रेखा-चित्र, पंतजी की 'ग्राम्या', सुमन और दिनकर की ओजस्वी कवितायें, नरेन्द्र की 'मिट्टी और फूल'; राहुलजी और यशपाल के उपन्यास आदि-आदि उसी भावना के परिणाम हैं जो राजनीतिक सुधारवाद से असन्तुष्ट होकर नई साम्राज्य-विरोधी क्रान्ति और उसके बाद समाज के नये निर्माण को अपना लक्ष्य बना रही थी।

१९३६ में युद्ध छिड़ने पर जनता की माँग थी कि नयी राष्ट्रीय सरकार बने परन्तु साम्राज्यवादी इस माँग को बराबर अनसुनी कर रहे थे। फासिस्टों का आक्रमण यूरोप तक सीमित न रह कर एशिया के भी एक बहुत बड़े हिस्से को लपट चुका था। हिन्द एशिया, बियतनाम, बर्मा आदि दक्षिण-पूर्वी एशिया के तमाम भाग जापानियों के अधिकार में आ गये। जापानी बम भारत के नगरों पर भी गिरने लगे। देश की रक्षा का कोई समुचित उपाय न हो रहा था। जापान आक्रमण करना चाहता था, यह बात निर्विवाद है। चीन, बर्मा और दूसरे देशों में उगने स्वाधीनता संग्राम नहीं छेड़ रक्खा था, यह भी निर्विवाद है। हिन्दुस्तान में कोई भी राजनीतिक विचारधारा या पार्टी खुलकर यह नहीं कहती थी कि जापान का आक्रमण होना चाहिये और उससे हिन्दुस्तान का आज़ादी मिलेगी, लुकछिप कर कुछ लोग चाहे जो पचार करत रहे हों। आज़ाद हिन्द फौज के मुकदमे और दूसरे बयानों में यह बात ज़ाहूर हुई कि जापानी फासिज्म और आज़ाद हिन्द फौज की पटरी नहीं बैठती थी। फासिस्टों की कोशिश थी कि इस फौज को अपनी विजय का साधन बनायें। देश की स्वाधीनता चाहनेवाले नाधारण सिपाहियों की इच्छा थी कि उनके चंगुल में न फँसकर अपने संगठन को स्वतंत्र रखते हुये ब्रिटिश साम्राज्यवाद से मोर्चा लें। इस इस साम्राज्य विरोधी भावना के कारण—फासिस्टों से किसी गुप्त-मेत्री के कारण नहीं—आज़ाद हिन्द फौज का प्रश्न आगे चलकर राष्ट्रीय

आंदोलन का एक महत्त्वपूर्ण प्रश्न बन गया। लेकिन इसके पहिले, देश में बंगाल के अकाल की भीषण दुर्घटना हो चुकी थी। इस घटना ने हिन्दी के नये-पुराने प्रायः सभी लेखकों को आन्दोलित किया। नये लेखकों में रामेयराघव ने अकाल पीडित बंगाल की यात्रा की और रिपोर्ताज लिखे। अमृतलाल नागर ने 'महाकाल' उपन्यास लिखा जिसकी घटनायें उन्होंने चित्तप्रसाद आदि ऐसे लोगों से एकत्र की थी जो अकाल की विभीषिका से बहुत ही निकट से परिचित थे। काव्य-साहित्य में श्रीमती महादेवी वर्मा, वचन, दिनकर, सुमन, नरेन्द्र आदि ने स्मरणीय कवितायें लिखी। जो लोग साहित्य को युगविधायक सामाजिक घटनाओं से अछूता रखना चाहते थे, उन्हें मुँह की खानी पड़ी। छायावाद का विद्रोही सामाजिक पक्ष अधिक पुष्ट हुआ और प्रगतिशील विचारधारा से घुलमिल कर एक हो गया; उसका पलायन-वादी पक्ष निस्तेज होकर धराशायी हो गया। छायावाद के समर्थक कुछ असमर्थ आलोचकों को छोड़कर छायावादी कवियों ने स्वयं पहले की काल्पनिक उड़ानों की निंदा की और साहित्य में सामाजिक यथार्थ की माँग की। हमारे साहित्य में कौन सा परिवर्तन हो रहा था, यह महादेवीजी की 'अपनी बात' (नंग दर्शन) में बहुत स्पष्ट दिखाई देता है। उन्होंने लिखा था:—“आज ढाई करोड़ दरिद्र किसान और खेतों में काम करने वाले श्रमिकों का वर्ग है भिक्षुक, आजीविका हे भिक्षाटन, विनोद हे व्याधि और लक्ष्य है गृत्यु। अपने उदर की पूर्ति करने में भी असमर्थ यह धरती के पुत्र जलने के तिले दौड़ आनेवाले पतिंगों के समान नगरों की ओर दौड़ पड़े। यहीं से मानो उनकी श्मशान-यात्रा आरम्भ हो जाती है। अब इन ग्रामीणों के हृदय में धरती से मिली स्वर्णराशि का उल्लास था, आँखों में आत्मविश्वास के चित्र थे, पैरों में कर्त्तव्य की हृदय थी और हाथों में वरदान का बल था, तब भी नगरों ने उन्हें कभी हाथ भर छाया नहीं दी। फिर आज

तो अश्लिकाओं ने इन्हें डगमगाते पैरों, काँपते हाथों, सभीत आँखों और दूटे हृदयों के साथ उन भिचरों की पंक्ति में बैठते देखा जो अपनी विकलाङ्गता का प्रदर्शन करके ही जीविका प्राप्त करते हुये फुटपाथ के रंगमञ्च पर ही जन्म-मृत्यु का अभिनय करते हैं ।

“आज के विराट् मानव की व्यथा का समुद्र आज के लेखक को, जीवन का कोई महान् तथ्य, कोई अमृत्य सत्य न दे सकेगा, ऐसा विश्वास कटिन है । इस दुर्भिक्ष की ज्वाला स्पर्श करके हमारे कलाकारों, लेखकों की तूली यदि स्वर्ण न बन सकी तो उसे राख हो जाना पड़ेगा । किन्तु ऐसी कल्पना करना भी सच्चे कलाकार का अपमान करना है । यदि वह आधुनिक युगीन हिता के ज्वार में स्थिर रह सके, आज की भेद-पुष्टि का बादल उसकी चेतना को न ढँक सके और वतमान सामाजिक विकृति तथा साम्प्रदायिक संकीर्णता की धूल उसकी दृष्टि को धुँवला न कर सके, तो वह कल्याण पथ का पंथी न भ्रान्त होगा, न विचलित ।”

विवेकशील पाठक देखेंगे कि ऊपर कही हुई बातें केवल भावुकता का परिणाम नहीं हैं । इनमें मनुष्य के प्रति सहानुभूति के साथ-साथ एक दृढ़ मनोबल भी है जो मनुष्य के ही प्रयत्न से इस दुरवस्था को दूर करके एक नयी व्यवस्था को जन्म देने में विश्वास करता है । यहाँ पर साहित्य को कल्पना-विलास की वस्तु न मानकर समाज को उन्नति-पथ पर अग्रसर करने वाली एक महान् प्रेरक-शक्ति के रूप में देखा गया है । साहित्य की पुरान-पंथी विचारधारा से इस नई चेतना का अंतर स्पष्ट हो जाता है । साहित्य कुछ रमिकों और मर्मज्ञों की वस्तु न रहकर लेखक को चुनौती देता है कि मानव-व्यथा के समुद्र से वह जीवन का महान् तथ्य और अमृत्य सत्य निकाले । साम्प्रदायिक संकीर्णता और सामाजिक विकृति से अपने को बचाकर ही वह सिद्ध लेखक बन सकता है । ऊपर के वाक्यों में दुर्भिक्ष की ज्वाला के बदले यदि

१९४७ का जनमहार लिख दे, तो ये पुगनी बानें आज भी हमारे लिये एक चेतावनी का काम करेगी। सामाजिक संकीर्णता की बात पहले से भी शुनी ज्यादा खरी उतरती है। इस युग में तो और भी लेखकों के लिये आवश्यक है कि वे अपने मानवीय आदर्शों की रक्षा करें और समाज को मध्यकालीन वर्चस्व की ओर लौटने से रोके।

बंगाल के अकाल के बाद कुछ दिन के लिये साहित्य में फिर ठहराव आया। साम्राज्य-विरोधी क्रांति का पथ धुबला हो रहा था। देश में चोर-बाज़ारी और मुनाफाखोरी नाम की व्याधियाँ फैल रही थी। उच्च और मध्य वर्ग के लोगों का नैतिक धरातल बड़ा नीचा हो रहा था। देश में प्रेजीवादि दिन पर दिन एक प्रतिक्रियावादी शक्ति के रूप में माभने आ रहा था। उसके हाथ में प्रचार और प्रकाशन के साधन थे और वह अपनी स्वार्थ-वृत्ति और अमंख्य जनता को भूखा और नंगा रखने के अपराध को छिपा रहा था। गंधे मन्त्रिमण्डल बनने के बाद भी अब तक चोर बाज़ारी और मुनाफाखोरी निर्मूल नहीं हो सकी। इससे पता चलता है कि समाज की आर्थिक व्यवस्था और उसकी नैतिकता पर कैसा घातक आक्रमण निहित स्वार्थों ने किया है।

नेताओं के छूटने के बाद जनसाधारण में नई आशा पैदा हुई। बड़-बड़े प्रदर्शन हुये और यह विश्वास हृदय होने लगा कि अब गतिरोध मिट जायगा और वर्यो बाद पुरानी स्वाधीनता की साध पूरी होगी। आज़ाद हिंद फौज के बन्दिनों को लेकर प्रबल आंदोलन छेड़ दिया गया। देश के जोशीले नवयुवकों ने फिर पहले की तरह अंग्रेज़ी फौज और पुलिस की गोलियों का सामना किया। इस आंदोलन से बहुत से लेखक प्रभावित हुए, और आज़ाद हिन्द फौज पर अनेक कवितायें, लेख, कहानियाँ लिखी गयीं। इससे पता चलता है कि जनता की

सामूह्यविरोधी भावना कितनी प्रबल थी। इस भावना से लाभ उठाकर दक्षिणपंथी नेताओं ने चुनाव में वोट लिये और वोट लेने के बाद आज़ाद हिन्द फ़ौज को समस्या से तटस्थ हो गये। काफी दिन बाद बन्दिदों को रिहा किया गया, लेकिन स्वाधीन भारत की फ़ौज में उन्हें जो उचित स्थान मिलना चाहिये था, वह अभी तक उन्हें नहीं दिया गया।

‘इसी समय यूरोप और एशिया के अनेक देशों में युद्धोत्तर काल का उग्र राजनीतिक आन्दोलन सशस्त्र क्रांति का रूप ले रहा था। वियतनाम और हिन्द-एशिया—भारत के प्रान्तों जैसे—देशों ने भी डच, फ्रांसीसी और ब्रिटिश साम्राज्यवाद के खिलाफ हथियार उठा लिये थे। सुमन की कविता ‘नई आग दे, नई आग है’ में एशिया की जाग्रत जनता का नया स्वर सुनाई देता है। उधर पूर्वा यूरोप के स्वाधीनता-आन्दोलनों ने ब्रिटिश और अमरीकी पूँजी का निकाल बाहर किया। पोलैण्ड, यूगोस्लाविया, ज़ेकोस्लोवाकिया आदि देशों ने वास्तविक स्वाधीनता प्राप्त की। यूनान का प्राचीन देश पहले तुर्कों और बाद को अंग्रेज़ों का उपनिवेश बन गया था। वहाँ की प्रतिक्रियावादी शक्तियाँ अंग्रेज़ों से मिलकर जनता के स्वाधीनता आन्दोलन को दबाना चाहती थी। इनके विरुद्ध जनवादी शक्तियाँ ने अपना नया मोर्चा बनाया और सशस्त्र लड़ाई छेड़ दी। दिनकर ने लिखा —

“लरा हो, कि पच्छिम के कुचले हुए लोग
उठने लगे ले मसाल,
राड़ा हो, कि पूरब की छाती से भी
फूटने को है ज्वाला कगल।”

इस तरह हिन्दी के उग्र-पंथी कवियों ने यूरोप और एशिया के स्वाधीनता आन्दोलन के प्रति भारतीय जनता की सहानुभूति प्रकट की। यह इस बात की सूचना देता है कि जो लोग राष्ट्रीयता के नाम पर ब्रिटिश

या अमरीकी साम्राज्य से हिन्दुस्तान का गठबंधन करना चाहते हैं और सोवियत विरोधी प्रचार करके अपने मन्सूबों को ढँकना चाहते हैं, उनका विरोध हिंदी के सभी सचेत लेखक करेंगे।

ब्रिटिश साम्राज्य के युद्धोत्तर कालीन मंफट में हिन्दुस्तान की जनता ने स्वाधीनता के मार्चों को मजबूत बनाया। 'फौज, पुलिस, डाक-तार आदि के विभागों में भी यह साम्राज्य विरोधी चेतना आग बरनकर फैल गयी। तमाम हिन्दुस्तान को हिला देनेवाली डाकियों की हड़ताल हुई। किसानों ने ज़मींदारी प्रथा को मिटाने के लिये खुद कदम उठाया। ब्रिटिश शक्ति के हिन्दुस्तानी अड्डों, देशी राज्यों में, वहाँ की प्रजा ने नये-नये आन्दोलन चलाये। विशेष रूप से शेख अब्दुल्ला के नेतृत्व में काश्मीर की जनता ने बड़ी वीरता से युद्ध किया। सबसे बड़ी घटना बम्बई का नाविक-विद्रोह थी। सन् १९७ के बाद पहली बार हिन्दुस्तानी तोपों ने अंग्रेज़ी पौजों पर गोले उगले। बम्बई की तमाम जनता ने विद्रोहियों का साथ दिया। नाविकों ने नेताओं के कहने से आत्ममर्ण किया। लेकिन अंग्रेज़ों को नहीं, भारत को। इन क्रांतिकारी घटनाओं का साहित्य पर भी प्रभाव पड़ा। नये गीत, कविताएँ और कहानियाँ इन सब घटनाओं पर लिखी गईं। परन्तु साहित्य की यह क्रांतिकारी धारा अच्छी तरह पुष्ट न हो पायी। दक्षिण-पंथी नेताओं के साथ मुलाह की बातचीत करके अंग्रेज बराबर कोशिश कर रहे थे कि इस क्रांतिकारी उठान को रोक ही न दिया जाय, वरन् हिन्दुस्तान को एक नये गृह युद्ध की आग में भोंक दिया जाय। यह दाँव चलाने के लिये राजसत्ता की बागडोर उन्होंने कांग्रेसी नेताओं को सौंप दी। उसके बाद जो वह चाहते थे वही हुआ। भारत के बँटवारे की जिम्मेदारी उन्होंने हिन्दुस्तान के नेताओं पर डाली। फौज और पुलिस के भीतर घुसे हुये अंग्रेज अफसरों ने अपने सिखाये-पढ़ाये पुराने साथियों की मदद से बड़े पैमाने पर

नरसंहार कराया। हिन्दू और मुस्लिम रात्रों का प्रचार ज़ोरों से होने लगा। देश की सामन्ती और पूँजीवादी शक्तियाँ अल्पसंख्यकों को राजनीतिक दाँव-धात के लिए गोटी बनाकर खेलने लगी। उनका यह प्रयत्न अब भी जारी है कि देश में अराजकता पैदा करके वे साम्राज्य-विरोधी ताकतों को बिल्कुल निकम्मा कर दे और जिन अंग्रेजों की छत्र-छाया में वे अब तक पलती रही थीं, उन हिन्दुस्तान के दुश्मनों को फिर यहाँ बुला ले। ये प्रतिक्रियावादी शक्तियाँ आज कितनी मुँहजोर हो गई हैं, इसका पता इसी बात से लगता है कि राष्ट्रीय सरकार में ऐसे-ऐसे लोग घुस गए हैं जिनका स्वाधीनता आन्दोलन से कभी कोई संबंध नहीं रहा। यहाँ नहीं, अंग्रेजों से मिलकर वे स्वाधीनता आन्दोलन का बराबर विरोध भी करते रहे थे।

• आज यह किसी से छिपा नहीं है कि हिन्दुस्तान का स्वाधीनता आन्दोलन एक बहुत बड़े सङ्कट में है। इस संकट को गहरा करने वाले खुद अंग्रेज, देशी राज्यों में उनकी कठपुतलियाँ राजे-महाराजे, बड़े-बड़े ताल्लुकेदार और मुनाफेखोर पूँजीपति हैं। हिन्दुस्तान से अंग्रेजों के जाने पर दूसरी मंज़िल यह थी कि इन सब को खत्म करके एक ऐसा जनतंत्र कायम किया जाय जिसमें कोई नंगा या भूखान रहे, जिसमें ज़मीन किसानों की हो और बड़े-बड़े कारखानों पर राज्य का अधिकार हो। इस मंज़िल तक पहुँचने से पहले ही जनता के दुश्मनों ने मिल-जुल कर एक गहरी खाई खोद डाली है। अंग्रेजों के तलवे चाटने वाले सामन्ती पिछ्वा आज अपने को निर्लज्जता से प्रताप और शिवाजी का वंशज कहकर हिन्दू धर्म के रक्षक बनकर सामने आते हैं। जिन मुनाफेखोरों ने देश की जनता को नंगा और भूखा रक्खा था, वे राष्ट्रीय पत्रों के संचालक बने हुए हैं। वे ज़मींदार जो अंग्रेजी अफसरों को दावत देते रहे और घूसखोर पुलिस के अफसरों के मित्र बने रहे, वे कांग्रेस के बहुत बड़े नेता बनकर हिन्दुत्व की रक्षा करने निकल पड़े हैं। इस संकट काल में

प्रगतिशील शक्तियाँ वस्तु होकर चुपचाप नहीं बैठ गयीं। जहाँ-तहाँ उन्होंने शांति आन्दोलन आरम्भ किया है। हर रियासत में अल्पसंख्यकों का नर संहार नहीं हो रहा है। मेसूर और त्रावनकोर की प्रजा ने गड़े-बड़े आन्दोलन को जन्म दिया है। सबसे ज्यादा मज़दूर आन्दोलन और कम्युनिस्ट पार्टी ने देश के सन्त कर्णधारा के समान इस अराजकता की ग्रामि को बुझाने का ऐतिहासिक प्रयत्न किया है। हिन्दी लेखकों ने अपने आपको साम्प्रदायिकता की धारा में बहने में रोका है। मासिक-पत्रों में पन्चीषो कहानियाँ, गावतायें आदि इस साम्प्रदायिक विद्रोह के विरुद्ध निकलती रही हैं। आज देशभक्ति और प्रगतिशीलता की कसौटी यही है कि अंग्रेज़ों की कुटनीति से छेड़े हुए इस यह युद्ध की ज्वाला से हम अपने स्वाधीनता आन्दोलन को निकाल पाते हैं या नहीं। साम्प्रदायिकता का प्रचार करने वाले पूँजीवादी पत्र ने नये उत्साह से प्रगतिशील साहित्य के आन्दोलन पर हमला शुरू कर दिया है। वे जानते हैं कि साहित्य में यह नई विचारधारा ही उनके ज़हरीले प्रचार का खंडन करती है। वे कभी इस विचारधारा को रूस से आर्जेंटिना बताते हैं, कभी उसे कम्युनिस्टों का पड़ोस कहते हैं। कुछ और लोग दूर की कौड़ी लाकर उसका सम्बन्ध जिन्ना और मुस्लिम लीग से भी जोड़ते हैं। उनका लक्ष्य बहुत स्पष्ट है। वे शांति के आन्दोलन को निष्फल करके यह युद्ध को उसकी आखिरी गंज़िल तक ले जाना चाहते हैं। प्रगतिशील साहित्य के विरोध में कितनी सचाई है, इसकी कसौटी यह है कि उसके विरोधी शांति आन्दोलन को कितना बढ़ाते हैं और साम्प्रदायिक द्वेष को कितना कम करते हैं। वे खुलकर अपनी साम्प्रदायिकता को राष्ट्रीय कहते हैं लेकिन उनकी इस राष्ट्रीयता का हमारे अब तक के स्वाधीनता आन्दोलन से कोई सम्बन्ध नहीं है। प्रतिक्रियावादी शक्तियाँ और उनके मुख-पत्र शांति और स्वाधीनता के आन्दोलन को जितना कमज़ोर समझ बैठे हैं, उतना यह नहीं है। उसी के साथ हिन्दी का नया साहित्य जुड़ा

हुआ है। उनकी पराजय निश्चित है क्योंकि साम्प्रदायिकता से राष्ट्रीयता बड़ी है, वर्चस्वता से मनुष्यता बड़ी है, अंग्रेजी कूटनीति से स्वाधीनता प्रेम बड़ा है, कठपुतली राजाओं और गुनाहाखोरों से भारतीय जनता की सम्मिलित शक्ति बड़ी है। इसीलिए साम्प्रदायिक विद्रोह और गृहयुद्ध का प्रचार करने वाले, हिन्दी भाषा और साहित्य को कलमकलम करने वाले इन पूँजीवादी पत्रों के अधःप्रचार पर भी साहित्य की प्राणवन्त नयी चेतना विजय पायेगी।

(अक्टूबर '४७)

गोस्वामी तुलसीदास और मध्यकालीन भारत

गोस्वामी तुलसीदास भारतवर्ष के अमर कवि है, इसमें किसी को सन्देह नहीं है, परन्तु वे मध्यकालीन भारत के प्रतिनिधि कवि हैं, इसके बारे में लोगों को शंकाये होती है। देश की सामाजिक प्रगति में उनका स्थान कहाँ है, उन्हें प्रगति का समर्थक कहा जाय या प्रतिक्रिया का, हिन्दू समाज पर जो उनके धर्म और नीति की गहरी छाप है, उससे देश का कल्याण हुआ है या अकल्याण, इन प्रश्नों को लेकर लोगों में यथेष्ट मतभेद है। गोस्वामीजी वर्णाश्रम धर्म के समर्थक थे, स्त्रियाँ को सहज अपावन मानते थे, 'राजा राम' के उपासक और उनके गुणगायक थे, तब प्रगति से उनका सम्बन्ध कैसे जोड़ा जा सकता है? डा० ताराचन्द ने "भारतीय संस्कृति पर इस्लाम का प्रभाव" नाम की अपनी पुस्तक में रामानन्द की शिष्य-परम्परा को दो भागों में बाँटा है; पहली को 'कंजवैटिव' और दूसरी को 'रैडिकल' बताया है। पहली के नेता तुलसीदास हैं और दूसरी के कबीर। इसके विपरीत पं० रामचन्द्र शुक्ल कबीर और दूसरे निर्गुणपंथी साधुओं और सुधारकों को दांगी रामाज को बरगलाने वाला समझते हैं। वह गोस्वामीजी को न रैडिकल कहते हैं, न कंजवैटिव बरन् उन्हें लोकहित का उन्नायक मानते हैं। शुक्लजी वर्णाश्रम धर्म के समर्थक हैं, इसीलिए वह उसके लिए किसी तरह की क्षमा-याचना करने की आवश्यकता का अनुभव नहीं करते। बरन् उसका 'लोकहित' इस धर्म की स्थापना में ही है जिसे कबीर आदि निर्गुणपंथी ढहाये दे रहे थे। क्या तुलसीदास का लोकहित चिन्तन वर्णाश्रम धर्म तक ही सीमित है।

प्रत्येक कवि और महान् लेखक अपने युग से प्रभावित होता है; युगसत्य उसकी रचनाओं में प्रतिबिम्बित होता है, युगसत्य की व्यंजना से कवि अपने युग को भी प्रभावित करता है; उसके परिवर्तन में, उसकी प्रगति में उसका हाथ होता है। ऐसा कवि और लेखक ही महान् साहित्यकार हो सकता है। परन्तु युग को परखने में, परिस्थितियों को आँकने में और उनसे कवि का सम्बन्ध जोड़ने में बड़ी सावधानी की आवश्यकता है। रूसी लेखक तोल्स्तोय क्रांति से पराङ्मुख थे, फिर भी लेनिन ने उन्हें 'रूसी क्रान्ति का दर्पण' कहा था। इसलिये कहा था कि अपने समय की महान् सामाजिक प्रगति के कई पहलुओं की प्रतिच्छवि उनकी रचनाओं में आई थी। शेक्सपियर सम्राट्वादी था, फिर भी मार्क्स उसके साहित्य का अभिनन्दन और समर्थन करते थे, इसलिये कि सामन्ती संस्कृति के विरुद्ध नवजागरण (रिनैसांस) का नेता शेक्सपियर निश्चय ही एक विद्रोही कवि था। फ्रांसीसी राज्यक्रांति के अग्रदूत तब के प्रसिद्ध दार्शनिक सम्राट्वादी थे, फिर भी क्रान्ति के लिये उनका जो महत्त्व था, उसे सभी जानते हैं। यह महत्त्व इसलिये था कि उन्होंने विचारशैली में, चिंतन-पद्धति में ही, एक क्रांति कर दी थी जिसका व्यापक प्रभाव फ्रांसीसी राज्यक्रांति में प्रतिफलित हुआ। गोस्वामी तुलसीदास के वर्णाश्रमधर्म पर विचार करते हुये इन उदाहरणों को मन में रखना अनुयोगी न होगा। गोस्वामीजी महान् हैं, क्योंकि उन्होंने ब्राह्मणों को भूसुर कहकर लोकमर्यादा की रक्षा की,— यह तर्क भ्रामक है। वे प्रतिक्रियावादी हैं, क्योंकि उन्होंने वर्णाश्रमधर्म का समर्थन किया है—यह भी एक कुतर्क है जो सामाजिक संघर्ष और प्रगति को ठीक-ठीक न पहचानने के कारण उत्पन्न होता है।

तुलसी-साहित्य का सामाजिक महत्त्व परखने के पहले उसकी ऐतिहासिक पृष्ठभूमि पर एक बार दृष्टि डालना आवश्यक है।

तुलसीदास का काल मुगल-साम्राज्य के वैभव का काल था।

अकबर और जहाँगीर उनके सम-सामयिक थे। हुमायूँ और शेरशाह के अस्थायी शासन के बाद अकबर ने मुगल-सिंहासन का पाया जमा लिया था और वह धीरे-धीरे अपना राज्य-विस्तार कर रहा था। अकबर ने धर्मान्विता और कट्टरपन को गहरी टेम पहुँचाई थी और हिन्दू-मुस्लिम एकता की 'अधनी' नीति से दश में शांति स्थापित की थी। जो लोग समझते हैं कि तुलसीदास ने इस्लाम की रत्नरत्नित प्रगति को रोकने के लिये रामचरित मानस की रचना की, उन्हें यह न भूलना चाहिये कि कट्टर मुत्ता और मोलवी अकबर पर यह दोष लगाने थे कि उसने इस्लाम से मुँह फेर लिया। उन्हीं के अनुकरण पर स्मिथ जैसे इतिहासकार अकबर को अपना धर्म त्यागने का दोषी ठहराते हैं। यह दोषारोपण अनुचित है, परन्तु उससे यह भी स्पष्ट है कि अकबर इस्लाम का कट्टर प्रचारक न था। उसने जज़िया बन्द करा दिया था और जन-साधारण को एक व्यापक धर्म-सम्बन्धी स्वाधीनता दे दी थी।

अकबर राजपूत सरदारों को अपना साथधनी बनाकर अपने शासन को दृढ़ करना चाहता था। उसका मुख्य ध्येय राजनीतिक था। हिन्दू सामन्तवाद के बिखरे हुए विरोध को समेटकर अकबर ने उसे अपना समर्थक बना लिया। उसकी धर्म-सम्बन्धी नीति उदार थी। उस समय प्रश्न हिन्दू-धर्म की रक्षा का नहीं था। यह प्रश्न अकबर के पहले का था। उसकी उदार धार्मिक नीति के सामने गोस्वामी तुलसीदास ने यदि हिन्दू-धर्म की रक्षा की तो इसमें उनकी कौन सी बड़ाई हुई। वास्तव में गोस्वामीजी ने हिन्दू-धर्म की रक्षा की, परन्तु अकबर और इस्लाम से नहीं; उन्होंने रक्षा की उसकी अपने आंतरिक शत्रुओं से, मतमतानर, द्वेष, कलह अन्व-विश्वास से। परन्तु उनकी दृष्टि इस क्षेत्र से बाहर भी गई थी।

मुगल वैभव का यहाँ चित्र देने की आवश्यकता नहीं है। समस्त

संसार में अद्वितीय उन दरबारों की चकाचाँध की कल्पना मात्र कर लीजिये ! उनके वैभव में योग देनेवाले हिन्दू और मुसलमान राजा और सरदार थे । (विशेष विवरण के लिये देखिये श्री राम प्रसाद खोमला की पुस्तक 'मुगल किंगशिप एंड नोबेलिटी' ।) राज्य की आमदनी का मुख्य उद्गम थी—भूमि । जैसा कि अंग्रेज इतिहासकारों ने लिखा है, भूमि से मुख्य आमदनी होने के कारण हिन्दुस्तान में "रेवेन्यू" कहने से लोगों को "लैंड रेवेन्यू" का ही बोध होता है । भूमि-कर के आधार पर राजदरबारों की शोभा थी और उसी के बल पर अकबर ने गुजरात से लेकर बङ्गाल तक अपना राज्य-विस्तार किया था । इस प्रकार मध्यकालीन भारत में मुख्य उत्पादक शक्ति किसान थे और उनके उत्पादन से लाभ उठानेवाले हिन्दू और मुगल सामंत थे ।

भूमि-सम्बन्धी कर-व्यवस्था उचित थी या अनुचित यह प्रश्न बाद का है । मुगल शासन में जो व्यवस्था थी, उसका पालन कहाँ तक होता है, मुख्य प्रश्न तब यही था । शेरशाह ने कर-सम्बन्धी व्यवस्था में अद्भुत प्रतिभा का परिचय दिया था । परन्तु उसके शासन का शीघ्र ही अंत हो गया । अकबर के शासन का आरम्भ होने से पहले देश में भयानक अकाल पड़ा । दो साल के युद्धों से जनता बंसे ही चाहि चाहि कर रही थी । उस पर महामारी का भी प्रकोप हुआ । गोस्वामी तुलसीदास को अपने जीवन के अंतिम दिनों में फिर इस महामारी का सामना करना पड़ा । फतेहपुर सीकरी और सिकंदरा के स्मारकों में लिखे हुए इतिहास का दूसरा पक्ष यह अकाल और महामारी है ।

शासन के आरम्भिक वर्षों में अकबर ने शेरशाह की बनवाई हुई लगान की दर से किसानों से कर वसूल किया । शेरशाह ने अन्न की जो मात्रा निर्दिष्ट की थी, उसके दाम लगाकर लगान तय किया जाता था । यह दाम स्वयं अकबर तय करता था और हर जगह एक ही दाम लगाये जाते थे । परन्तु चीजों की कीमत तो जगह-जगह पर अलग होती

थी, इसलिए यह लगान की दर बढ़ी ग़लत-सलत थी। अकबर के शासन के दसवें साल में अलग-अलग जगहों में भाव के अनुसार लगान तय किया गया। पन्द्रहवें साल में लगान की नयी दरें तैयार हुईं। हर परगने की पेदावार के अनुसार उसके एक तिहाई का दाम लगाकर लगान तय किया गया। दस साल तक यह क्रम चलता रहा। लेकिन किस फसल में भाव कहाँ पर कितना हो, इस सबका हिसाब करना कठिन था। हर फसल के लिए जगह-जगह के भाव रामाट् ही तय करता था। युद्ध आदि की आवश्यकताओं के कारण अकबर को बराबर चलते रहना पड़ता था। इसलिए उसके हुकुमनामे निकलने में देर हो जाती थी और सारी व्यवस्था की गति बन्द हो जाती थी। स्थानीय भावों की ग़लत रिपोर्ट भी उसके पास भेजी जाती थी। इसलिए दस साल के बाद अकबर ने भाव तय करने वाला क़िस्ता खत्म कर दिया और बीघों के हिसाब से लगान तय कर दिया।

मालगुजारी की एक दूसरी समस्या उन लोगों की थी, जिन्हें तनखाह के बदले ज़मीन दे दी जाती थी। ज़मीन की सुरक्षा में लगान ही उनकी तनखाह होती थी। १५७३ में अकबर ने इस प्रथा का अंत कर दिया और ज़िन्का में तनखाह देने का प्रबंध किया। परंतु १५८० में भूमि देने का फिर चलन हो गया।

मालगुजारी विभाग को चलाना बड़ी जीवट का काम था। अन्न पैदा करने से ज्यादा कठिन हर जगह भाव आदि का हिसाब करके लगान तय करना था। घूसखोरी और अत्याचार के लिए द्वार खुला हुआ था और शाह मंसूर के प्रबंध में तो बस हद हो गई थी। जिन लोगों को भूमि मिली हुई थी, वे तो किसानों के भाग्यविधाता थे। जो राजा अकबर को सम्राट् मानकर कर देते थे, उनकी व्यवस्था अलग थी। ऐसे ही राज्य के दूर के सूबों में वही व्यवस्था न थी जो आगरा

और अवध में थी, जहाँगीर के शासनकाल में यह व्यवस्था भी टूटने लगी और शाहजहाँ के समय में किसानों की बुरी दशा हो गई। किसान जमीन छोड़-छोड़कर भागने लगे और औरंगजेब का यह आशा निःकालनी पड़ी कि अगर कहने से किसान जमीन न जोते तो उन्हें कोड़ों से पिटाकर खेत जुतवाये जायें। (मोरलैंड-कॉम अकबर टु औरंगजेब ; पृ० २५४)

इस नीरस गाथा का तापर्य यह है कि मध्यकालीन, भारत में मालगुजारी वसूल करने में बड़ी धाँधली होती थी। हमने मध्यकाल के जिन सुनहले स्वप्नों की कल्पना कर रखी है, वे वास्तविकता की भूमि पर चूर हो जाते हैं। उस समय का मुख्य संघर्ष सामंत और किसान के बीच था। ज्या-ज्या हम औरंगजेब का और बढ़ते हैं, त्या-त्या संघर्ष तीव्र होता जाता है। अकबर से पहले विभिन्न युद्धों के कारण उस पर पर्दा पड़ा रहा। विशेष कर हिन्दू मुस्लिम राज्य की समस्या ने मदद की। औरंगजेब की कट्टर धार्मिक नीति के कारण फिर इस संघर्ष पर पर्दा पड़ गया और उस समय पड़ा जब कि यह संघर्ष प्रखर हो रहा था।

इस प्रकार वर्ग-संघर्ष दबा-दबा रहा और दूसरी-दूसरी समस्याओं से लोग उलझे रहे। इसलिए हम किसी मध्यकालीन कवि से यह आशा नहीं कर सकते कि वह वर्ग-संघर्ष का स्पष्ट चित्रण करेगा, कि वह राजाशा और सामंतों के विरुद्ध किसानों के राज्य की माँग करेगा। परंतु बिना अपनी रूप-रेखा स्पष्ट किये हुए भी यह संघर्ष विद्यमान था। किसी न किसी रूप में उस समय के महान् साहित्यिकों की रचनाओं में उसकी छाया मिलेगी ही। अकबर और जहाँगीर के व्यक्तिगत जीवन को, उनके युद्धों को, उनके स्थापत्य-सम्बन्धी निर्माण-कार्य को आधुनिक इतिहास-पुरतकों में जो एकांगी महत्व प्राप्त है, उससे यह नहीं कहा जा

सकता कि ये इतिहासकार उत्पादन और वर्ग-शोषण की समस्याओं के प्रति सचेत हो पाये है।

“खेती न किसान को भिखारी को न भीख बलि, बनिज को बनिज न चाकर को चाकरी”—इस प्रसिद्ध पंक्ति में तुलसीदास ने अपनी भौतिक जागरूकता का परिचय दिया है। कुछ लोग इस कवित्त को अपवाद कहकर कवि की इस जागरूकता में आँखें चुराना चाहते हैं। परंतु यह छन्द अपवाद नहीं है। जैसा कि पं० रामचन्द्र शुक्ल ने कहा है, गोस्वामीजी ने कलिकाल के वर्णन में अपने समय का ही चित्रण किया है। “कलि बारहि बार दुकाल परे” आदि पंक्तियाँ कल्पना-लोक का चित्रण नहीं करती। उनका तथ्य तुलसी के युग का तथ्य है और इतिहास उसका साक्षी है। बचपन में उन्होंने जो कष्ट पाया था, उसका मार्मिक वर्णन उनके छंदों में मिलता है। कुछ विद्वान् उसे भगवान् को फुसलाने का बहाना समझते हैं। उनकी समझ में महाकवि तुलसीदास के लिए यह कहना कि बचपन में उन्हें रोटी की तरसना पड़ा, उनका अपमान करना है। उनकी समझ में बाहु-पीड़ा का वर्णन भी एक कल्पना है। काशी में महामारी का वर्णन समस्त काशी-निवासियों को मोक्ष दिलाने का बहाना है। अपने को पतितों का सिरताज कहना और बात है, अन्न-कष्ट, महामारी, बाहु-पीड़ा आदि का यथार्थ वर्णन करना बिल्कुल दूसरी बात है। तुलसीदास जन्म भर अपने कष्टों को नहीं भूले; इस जन्म में उनके कष्टों का अंत हो गया, यह भी निश्चय-पूर्वक नहीं कहा जा सकता। इसी कारण दुखियों और पीड़ितों के प्रति उनकी सहज सहानुभूति थी और मध्यकाल से लेकर अब तक मानव सुलभ सहृदयता के सबसे बड़े कवि तुलसीदास ही हैं। सहृदयता के अद्वितीय प्रतीक अयोध्याकांड के भरत हैं।

अपने समय की दुरवस्था के कारण ही उन्होंने रामराज्य की कल्पना की। दुरवस्था के कारण ही उन्होंने कहा कि—“जासु राज

प्रिय प्रजा दुखारी । सो नृप अवसि नरक अधिकारी ।” उत्तरकाण्ड में एक ओर राम-राज्य की कल्पना, दूसरी ओर कलियुग की यथार्थता द्वारा तुलसीदास ने अपने आदर्श के साथ वास्तविक परिस्थिति का चित्रण कर दिया है । किसी भी दूसरे कवि के चित्रा में ऐसी तीव्र विपमता नहीं है, किसी के चित्रण में यह “कन्ट्रास्ट” नहीं मिलता, परंतु रामराज्य के सिवा अन्यत्र भी कुछ शासकों पर उन्होंने अपने ब्यापार बरसाये हैं । उन्होंने भविष्य वाणी की है कि रावण और कौरवों के समान इन शासकों का भी अंत होगा ।

“राजकरत बिनु काज ही, करें कुचालि कुसाज ।

तुलसी ते दसकंध ज्यो, जइहै सहित समाज ॥

राज करत बिनु काज ही, करहि जो कूर कूटाट ।

तुलसी ते कुवराज ज्यो, जइहै बारह बाट ।”

ये साधारण दोहे नहीं हैं; ये कवि के शाप हैं । कुटाट करने वाले राजाओं को उन्होंने कुत्ता कहा है और उनके बारहबाट होने की कामना की है । अन्यत्र कहते हैं कि शोषण करने वाले बहुत हैं परंतु जनता का हित करनेवाले कम हैं । पाठक “जगजीवन” और “सोपक” शब्दों पर भी ध्यान दें ।

“तुलसी जगजीवन अहित, कतहूँ कोउ हित जानि ।

सोपक भानु कृसानु महि, पवन एक घन दानि ।”

स्वार्थ-साधक देवताओं और राजाओं को एक ही श्रेणी में खड़ा करके कवि ने उन पर एक साथ प्रहार किया है । देवता बलि चाहते हैं, राजा कर ; और बातों से उन्हें काम नहीं है ।

“बलि मिस देखे देवता, कर मिस यादव देव ।

मुए मार सुविचार-हत, स्वार्थ साधन एव ।”

एक अन्य दोहे में उन्होंने कहा है कि पृथ्वी गाय के समान है जो

बच्छे जैसी प्रजा के लिए पन्हाती (अपना दूध उतारती) है ; उसके पैर बाँध देने से अर्थात् भूमि सम्बन्धी नियंत्रण से राजा के हाथ कुछ भी न लगेगा ।

“धरनि-धेनु चारितु चरत, प्रजा सुबच्छ पन्हाइ ।

हाथ कछू नहिं लागिहै, किए गोदकी गाइ ।”

यह सही है कि कलियुग के वर्णन में तुलसीदास ने वर्णाश्रम धर्म के नष्ट होने पर क्षोभ प्रकट किया है, परन्तु इसके साथ वे समाज की और व्यापक समस्याओं के प्रति भी सतर्क हैं । अन्नकष्ट, महामारी आदि का उन्होंने जो वर्णन किया है, उससे सिद्ध होता है कि वे अंगद की भाँति अपने युग की सामयिकता में पाँव रोपे हुए थे । तुलसीदास में आदर्श और यथार्थ का विचित्र समिश्रण है । उनके सामाजिक वर्णन में, उपमाओं में, शब्द-चयन आदि में एक ऐसे व्यक्ति की छाप है, जिसमें अपनी भौतिक पृष्ठभूमि के प्रति असाधारण जागरूकता है ।

उस जागरूकता की सीमाएँ अवश्य हैं । यह स्पष्ट है कि वे अपने युग की समस्याओं से परिचित थे, परन्तु उन समस्याओं की रूपरेखा अभी पूरी तरह स्पष्ट न हुई थी । किसान दुखी हैं, प्रजा पीड़ित है, राजा उत्तरदायित्व-शून्य हैं, परन्तु इस व्यूह से निकलने का मार्ग क्या है ? उन्होंने रामराज्य की कल्पना द्वारा मार्ग दिखाया । उन्होंने अभी यह अनुभव न किया था सामंतवाद और समाद्वैतवाद का अन्त न होने पर ही इस उत्पीड़न का अन्त हो सकता है । सामन्तवाद के साथ जातिप्रथा और वर्णाश्रम धर्म बँधा है । बिना एक का अंत हुए दूसरे का अन्त असम्भव है । जहाँ सामन्तवाद होगा, वहाँ किसी न किसी रूप में यह जाति-धर्म भी होगा । अन्याय और शोषण का अन्त करने के लिए उन्होंने पुरानी व्यवस्था का ही सहारा लिया; राजा हों, परन्तु न्यायी और प्रजापालक हों; वर्णाश्रम धर्म हो परन्तु,

व्यवस्थित, रामभक्तों के लिए यथेष्ट अपवादोंवाला हो। ये युग की सीमाएँ थीं जिन्होंने गोस्वामीजी के चारों ओर एक लोहे की दीवार खड़ी कर दी थी। उसे तोड़ना ऐसे सहृदय कवि के लिए भी कठिन था।

इन सीमाओं को अतिरंजित करके देखना भूल होगी। तुलसीदास की सहृदयता और तार्किकता में सदा सामञ्जस्य नहीं रहता था। तर्क-बुद्धि से जिस वर्णाश्रम-धर्म को श्रेय समझते थे, उसी के विरुद्ध उनकी सहृदयता विद्रोह करती थी। जहाँ-जहाँ उन्होंने इस सम्बन्ध में कुछ कहा है, वहाँ-वहाँ उनकी वाणी में एक तर्कशास्त्री की कठोरता है, कवि तुलसी का चिर-परिचित कोमल स्वर नहीं है। और इसमें कोई संदेह नहीं कि उनका मूल संदेश यही है कि मनुष्य बड़ा होता है अपनी मनुष्यता से, न कि जाति और पद से। और भी, ब्राह्मणों की पुरोहिताई की वे निन्दा करते हैं। संस्कृत को तुलना में माया का समर्थन करके उन्होंने संस्कृत द्वारा पुरोहिती-शोषण पर सीधा कुठाराघात किया था। एक पद में अपने दाप गिनाते हुये उन्होंने यह भी कहा है—

“विप्रद्रोह जुन बाँट परयो, हाँठ सबसों बैर बढ़ावौ।

ताहूँ पर निज मति बिलास सब सतन माँझ गनाचौँ।”

यदि कष्ट ब्राह्मण उन्हें विप्रद्रोही समझते रहे हों, तो कोई आश्चर्य नहीं।

वर्णाश्रम धर्म और सम्राट्वाद के साथ नारी की पराधीनता जुड़ी हुई है। विरक्त होने के नाते वे उसे ‘सहज अपावन’ समझते हैं; पति-भक्ति को पराधीनता का रूप समझकर वे उस पर और भी बहाते हैं।

‘कंत विधि सृजौं नारि जग माहीं।

पराधीन सरनेहुँ सुख नाही।’

और किसी भी चौपाई में उनका हृदय ऐसा द्रवित नहीं हुआ।

जैसा यहाँ । यह पराधीनता सामन्तवाद के साथ ही समाप्त हो सकती थी । तुलसीदास की सामाजिक व्यवस्था में स्त्रियों के लिए पति-सेवा छोड़कर और गति नहीं है । परन्तु इसे वे पराधीनता समझते थे, यही क्या कम है । पतिसेवा का उपदेश देते हुए ही मैना ने पार्वती से यह बात कही-थी ।

सबसे महत्त्वपूर्ण प्रश्न उनकी भक्ति का है । वे पराधीन जाति को भक्ति की बूटी देकर मोह-निगा में सुला रहे थे या उसे जगा रहे थे ? क्या भक्ति मनुष्य को क्रियाशील भी बना सकती है ?

विनयव्रतिका के पदों में उच्चतम भक्ति-काव्य हमें मिलता है । कोई भी मध्यकालीन कवि इस तरह स्पष्टता से अपने उपास्यदेव से नहीं बोला ; किसी ने राम या कृष्ण को यों अपना हृदय चीरकर नहीं दिखा दिया । उनके आत्म-निवेदन में अपार वेदना है और यह वेदना उस व्यक्ति की है जिसे अपार कष्ट सहने पड़े हैं । यह उत्कट आत्म-निवेदन कल्पना-विलास से भिन्न है, जिसे भक्ति का नाम दिया जाता है । माँगकर खाने और मोज करनेवालों की शक्ति दूसरे ढङ्ग की होती है । यह आत्मनिवेदन उस कवि का है जो अपने और दूसरों के कष्टों से पीड़ित है । उसके स्वर में आश्रयदाताओं और उनके चातुकारों के प्रति अवज्ञा है । स्वयं वह अपनी भक्ति के भरोसे सारी दुनियाँ का विरोध सहने को तैयार है ।

‘धूत कहौ, अवधूत कहौ,

रजपूत कहौ, जुलहा कहौ कोई ।

काहू की बेटी सों बेटा न व्याहव,

काहू की जाति बिगार न सोई ॥’

और,

‘जागैं भोगी भोगही, वियोगी रोगी सोग बस

सोवै सुख तुलसी भरोसे एक राम के ।’

यह नीरस भक्ति नहीं, एक उद्वेग व्यक्तित्व का प्रदर्शन है। राम में भक्ति होते हुए भी तुलसीदास भक्त को ही बड़ा मानते थे। भरत को राम से बड़ा करके दिखाया था। अयोध्याकांड में भरत के आत्म-त्याग के आगे राम का त्याग भी हलका पड़ जाता है।

भक्ति को प्रतिक्रियावाद के अंतर्गत इसलिये समझा जाता है कि वह संसार की कठोर समस्याओं से मनुष्य का ध्यान दूसरी ओर खींच ले जाती है। भक्त उन्हें सांसारिक ढंग से नहीं सुलभाना चाहता। तुलसीदास संसार और उसकी समस्याओं के प्रति जागरूक है, अपने ढंग से उन समस्याओं का समाधान भी करने है। तुलसीदास की नैतिकता उनकी भक्ति से मिली हुई है और दोनों को अलग करना कठिन है। इसी नैतिकता अथवा सामाजिकता के कारण एक जगह उन्होंने दरिद्रता को ही रावण बना डाला है और राम को पेट की आग बुझानेवाला कहा है।

‘दारिद्र-दशानन दबाई तुनी दीनबंधु, दुरित-दहन देखि तुलसी
हहाकरी।’

और,

‘तुलसी बुझाई एक राम घनस्याम ही तैं, आगि बड़वागि तैं बड़ी
है आगि पेट की।’

जिस भक्ति में पेट की आग को बड़वागि से भी बड़ा बताया गया हो, और दरिद्रता का दशानन कहा गया हो, उससे आत्म-संतोष की भावना नहीं उत्पन्न हो सकती। तुलसी लोकधर्म से समर्थक है, उससे विरक्त नहीं है। उनसे मतभेद तभी होगा जब उनकी भक्ति लोकधर्म से विमुख हो जायगी।

तुलसीदास ने राम को इष्टदेव के रूप में माना है। परन्तु इससे

अन्य देवताओं की उपासना का विरोध नहीं किया। वैसे तो देवताओं में सभी मानवीय दुर्गुण हैं, फिर भी उपास्य देवता इनसे परे हैं। शैवों और वैष्णवों में सुहृद्भाव उत्पन्न करने का उन्होंने जो प्रयास किया, वह सुविदित है। परंतु उपासना में जो व्यापक सुधार उन्होंने किया, उसका महत्व भरत की शपथों का स्मरण करके ही हम समझ सकते हैं।

‘जे परिहर हरिहर वचन, भजहिं भूतगन धोर।

तिन्हकी गति मोहि देज विधि, जौ जननी मत मोर ॥’

आज भी ये अंधविश्वास निर्मूल नहीं हुए, मध्यकालीन भारत में तो उनका घटाटोप अंधकार छाया हुआ था। जहाँ मानस का संदेश पहुँचा, वहाँ कुछ अंधकार तो अवश्य छुट गया।

अंत में उनकी भाषा-सम्बन्धी नीति महत्वपूर्ण ही नहीं, उनकी प्रगतिशीलता का मुख्य प्रमाण है। संस्कृति साहित्य से सुपरिचित होते हुए भी उन्होंने ‘खल-उपहास’ की चिन्ता न करते हुए भाषा में कविता की। रामचरितमानस के लिए अवधी को अपनाया; उसकी भाषा को ग्रामोण प्रयोगों का दृढ़ आधार दिया। संस्कृत शब्दावली उनकी आधारशिला नहीं है; उसका काम भरोसे और महाराज बनाना है। आधारशिला अवधी के अति साधारण ‘भदेस’ शब्द हैं जिन्हें तुलसीदास ने बड़े स्नेह से सजाकर अपनी कविता में रखा है। यह तभी सम्भव हुआ, जब उन शब्दों का प्रयोग करने वालों के लिए उनके हृदय में स्थान था। उन्होंने अपना काव्य इन्हीं लोगों के लिए लिखा; उन्हीं की बोली में लिखा। किसी कवि ने ऐसे उड़त और उड़द भाव से धूल भरे शब्दों को उठाकर अनुपम चतुराई से संस्कृत शब्दावली के साथ नहीं बिठा दिया। वैसे ही उनका छन्दों का प्रयोग रीति-कालीन परंपरा से भिन्न है। उसमें व्यर्थ के चमत्कारों का प्रायः अभाव है; उसमें सुचारु

प्रवाह और ध्वनि-सौंदर्य है। आलंकारिकता उनका लक्ष्य नहीं बन पाई; प्रभाव उत्पन्न करने के लिए ही उन्होंने अलङ्कारों का प्रयोग किया है। रीतिकाल की साहित्य परम्परा को देखते हुए उनकी भाषा, छन्द और अलंकार-सम्बन्धी नीति सचमुच क्रांतिकारी ठहरती है।

इस प्रकार तुलसीदास भारतवर्ष के अमर कवि ही नहीं, मध्य-कालीन भारत के प्रतिनिधि कवि भी हैं और हम आज भी उनसे बहुत कुछ सीख सकते हैं।

[१६४४]

भूषण का वीर-रस

आज से दो-तीन सौ वर्ष पहले हिन्दी-साहित्यिकों की वीर-रस के प्रति जो भावना थी; उसमें अब तक बहुत कुछ परिवर्तन हो चुका है। उस समय मोटे तौर पर दो प्रकार के वीर-काव्य होते थे; एक तो खुमान रासो, बीसलदेव रासो, आल्हा प्रभृति के, जिनमें वर्णित युद्धों का मूच-कारण प्रणय होता था। दूसरे सूदन, लाल, श्रीधर आदि के ग्रंथों की भाँति, जिनका सम्भव केवल युद्ध तथा वीर-रस से रहता था। दोनों ही प्रकार के ग्रंथों की वृत्ति प्रशंसात्मिका होती थी। कवि का लक्ष्य होता था, अपने नायक की वीरता का वर्णन करके उसे प्रसन्न करना। स्वभावतः कवि बात को बहुत बड़ाकर, तिल का ताड़ बनाकर, कहता था, साथ ही यह भी ध्यान रखता था कि कहने के ढङ्ग में चमत्कार हो, कविता सुनते ही स्वामी का हृदय गुदगुदा उठे। आधुनिक धारणाएँ इसके विपरीत हैं। हम वीर-कविता में अतिशयोक्ति-पूर्ण किसी राजा-महाराजा के शौर्य का वर्णन नहीं चाहते, जिसे सुनने से उसकी सच्चाई पर विश्वास भी न हो, धन पाने के लिये किये गए उसके यश और दान के वर्णनों को भी हमें आकर्षकता नहीं। हम वीर-काव्य के मूल में ऐसी सम्भावना चाहते हैं, जिसने किसी सुन्दरी के लिये नहीं, धन-प्राप्ति तथा राज्य-विस्तार के लिये भी नहीं, वरन् सत्य के लिए, स्वदेश तथा स्वजाति की रक्षा के लिए, अपने तथा पूर्वजों के स्वाभिमान के लिये मनुष्य को प्रेरित किया हो। हम ऐसी वीर-कविता चाहते हैं, जिसे पढ़कर अत्याचार और अन्याय से दबे हुये मनुष्य को अपनी पतित से पतित अवस्था में भी अपनी मनुष्यता का ज्ञान हो सके। तथा वह उसे पुनः प्राप्त करने के लिए सचेष्ट हो। पुरानी कविता का इस कसौटी पर पूरी तरह खरा

उत्तरना असम्भव है। उस समय के कवि देश व काल के किन्हीं विदेशी नियमों से बंधे भी थे। वह प्रजातन्त्रवाद का जमाना न था; देश पर शासन करने वाले छोटे-बड़े राजे और सरदार थे। कवि उन्हीं के आश्रय में रहकर काव्य के साथ-साथ उदर-पूर्ति कर सकते थे। स्वामी की रुचि का कवि के ऊपर प्रभाव पड़ना निश्चित था। वह यदि आलंकारिक चमत्कारों तथा अतिशयोक्तियों से पूर्ण वर्णन पसन्द करता, तो कवि भी वैसी कविता करने में अपना सौभाग्य समझता। एक बार एक प्रथा के चल निकलने पर किसी सत्कवि द्वारा एकाएक उसका व्यङ्ग्यकार भी सम्भव न था। आज जब हम उस काल के किसी कवि की कविता की परख करें, तो तत्कालीन बंधनों का ध्यान रखते हुए हम अपने आलोचना के नियमों को लागू करना होगा।

भूपण ने अपने आश्रय-दाताओं के सम्बन्ध में जो कविता लिखी है, वह उनकी जातीयता, वीरता तथा आत्म-त्याग में प्रेरित होकर नहीं लिखी, उसके मूल में एक महती प्रेरणा धन की भी है। स्थल-स्थल पर उनकी कविता में स्पष्ट हो जाता है कि वह अपने नायक की वीरता से उतने ही प्रसन्न हैं, जितने उसके दान से। दान की प्रशंसा करने में उन्होंने धरती-आकाश के कुलावे मिला दिये हैं—

“भूपन भनत महाराज सिवराज देत,
कंचन को देख जो सुमेरु सो लखात है।
“भूपन भिच्छुक भूप भये भलि,
भीख लै केवल भौसला ही की।”

कहीं-कहीं पर यह माँगने की प्रवृत्ति अत्यन्त हीन रूप में प्रकट हुई है, यथा—

“नुम सिवराज ब्रजराज अवतार आज,
तुमही जगत काज पोखत भरत हौ।

तुम्है, छोड़ि याते काहि बिनती सुनाऊँ मैं,
तुम्हारे गुन गाऊँ तुम ढीले क्यों परत हो ?”

यहाँ पर वीरता की नहीं, धन की उपासना की गई है। ऐसे भाव भूपण को उनके उच्च स्थान से बहुत कुछ नीचे खींच लाते हैं।

भूपण ने अपने किसी भी नायक पर उसकी जीवन-घटनाओं के तारतम्य को ध्यान में रखते हुये कविता नहीं लिखी। समय-समय पर सुनाने के लिए उन्होंने जो छंद बनाये, उनमें एक या अधिक ऐतिहासिक घटनाओं का वर्णन किया है।

किसी वीर-पुरुष पर कोई महाकाव्य लिखकर ही महाकवि हो सके, ऐसी बात नहीं; एक या अनेक घटनाओं को लेकर सुन्दर मुक्तक लिखे जा सकते हैं। परन्तु भूपण घटनाओं की ओर संकेत-मात्र करके आगे बढ़ जाते हैं, अधिकांशतः किसी घटना का वह सागोपाग वर्णन नहीं करते। किन्हीं निश्चित घटनाओं का बार-बार दोहराना खटकता है। उदाहरण के लिए शिवाजी का औरङ्गजेब के दरबार में जाना निम्न-श्रेणी के सरदारों में उनका खड़ा किया जाना तथा क्रुद्ध होने पर औरङ्गजेब का गुसलखाने में पनाह लेना—

“भूपण तबहुँ ठठकत ही गुसलखाने,
सिंह लो भूत गुनि साहि महाराज की।”

“कम्मर की न कटारी दई इसलाम ने गोसलखाना बचाया।”

“छाति गयो चकते सुख देन को गोसलखाने गयो दुख दीनो।”

इसी भाँति अन्य स्थलों में भी इसी घटना के वर्णन हैं। शाहस्ता खाँ, अफजल खाँ आदि के वध; मृत, बीजापुर आदि के युद्ध भी अनेक बार वर्णित हैं।

भूपण के बहुत-से वर्णन ऐसे हैं, जिनमें कोई नया तथ्य नहीं; केवल पुरानी रूढ़ियों की लकीर पीटी गई है, जैसे रायबठ का अधिकारा वर्णन—

“भूपन गुवाप्त फल फूल युत,

छहें ऋतु बसत बसंत जहें ।”

बारहो मास बसंत का होना उस काल के किसी भी महाकवि के लिए असंभव नहीं। इसी प्रकार सेना के चलने पर धूलि से आसमान का ढक जाना, पर्वतो का हिल उठना, दिग्गजों आदि का डोलना, युद्ध में कालिका और भूत-प्रेतों का प्रसन्न होकर नृत्य करना; नाम की धाक से, नगाड़ों का शब्द सुनकर ही शत्रुओं का भाग खड़ा होना; किसी के यश में तीनों लोकों का झुन्न जाना तथा उसमें कैलाश पर्वत, क्षीरसागर आदि का न मिलना; किसी के दान से कुबेर व अन्य देवों का मान भंग—इस प्रकार के वर्णन पुरानी कृतियों के अनुसरण-मात्र हैं। शिवाजी की सेना चलने पर—

“दल के दरारन ते कमठ करारे फूटे,

केरा के रो पात बिहराने फन सेस के ।”

एक दूसरी सेना चलने पर—

“काँच रो कचरि जात सेस के असेस फन,

कमठ की पीठि पे पिठी सी बाँटियतु है ।”

दोनों में कोई विशेष अंतर नहीं है।

भूपण के कुछ बंधे अलंकार, कुछ बंधे वर्णन और विचार हैं, जिन्हें उन्होंने अनेक बार दोहराया है। शत्रुओं की स्त्रियों का घर छोड़कर भागना, अपने स्वामिया को संधि की सीख देना तथा अनभ्यस्त होने के कारण अनेक प्रकार के कष्ट सहना। इन पुनरावृत्ति का एक उदाहरण है—

“तेरे त्रास बैरी-बधू पीवत न पानी कोऊ,

पीवत अघाय धाय उठे अकुलाई है ।

कोऊ रही बाल कोऊ कामिनी रगाल,

सो तो भई वेहवाल भागी फिरै बनराई है ।”

“भूपन भनत सिंह साहि के गपूत सिवा,
 तेरी धाक मुने अरिनारी बिललाती हैं।”
 “हवा हू न लागनी हवातें बिहाल भई,
 लाखन की भीर में सँभारती न छाती हैं।”
 “सुनत नगारन अगार तजि अरिन की;
 दारगन भीजत न वार परखत है।”

ऐसे वर्णनों की अत्यधिक संख्या तथा उनकी भाव-व्यंजना के ढंग को देखकर ऐसा भान होने लगता है, मानों भूपण को उनमें कोई विशेष आनन्द आता हो तथा शत्रु-भारियों की ऐसी दशा होने से वह अपने नायक में विशेष वीरता पाते हों।

भूपण के वर्णन अधिकांशतः इतने अतिशयोक्तिपूर्ण होते हैं कि किन्हीं स्थलों पर किये गये यथार्थ वर्णन भी असत्य-से लगते हैं। शत्रुओं की स्त्रियाँ जब रोगी हैं तो—

“कजल कलित अँसुवान के उमंग भंग,
 दूनो होत रोज रंग जमुना के जल में।”

यह पढ़कर निम्न पंक्तियाँ भी तिल का ताड़ भासित होने लगती हैं—

“आगरे अगारन हँ फौदती कगारन छूवै,
 बाँधती न बारन मुखन कुम्हलानियाँ।
 कीबी कहै कहा औ गरीबी गहे भागी जायँ,
 बीबी कहै गहे सूथनी सु नीबी गहे रानियाँ।”

यह सब होने पर भी सच्ची वीर-पूजा की भावना भूपण के अनेक छंदों से फूटी पड़ती है। भूपण के दोष उनके देश और काल के हैं, उनके गुण सा इन बोझिल अलंकारों तथा बे सिर-पेर के-से वर्णनों के नीचे एक पवित्र वीर कविता का स्रोत प्रवाहित है। उस सहृदय कवि

को, जो अपने माइयों पर निरंतर अत्याचार तथा उनकी अवधिहीन दासता को देख व्याकुल हो उठा है, एक तिनका भी पर्वत के समान लगता है। चाहे वह महाराजा शिवाजी हों, चाहे छत्रसाल या अन्य कोई छोटा सरदार, भूषण के लिए वही राम और कृष्ण है। कवि उनके लिए अपने काव्य-भंडार को खोल देगा; दलितों के लिए •जिन्होंने तलवार पकड़ी है, उनको महान् प्रसिद्ध करने के लिए, वह अपनी ओर से कुछ उठा न रखेगा—

“दुहूँ कर सों सहसकर मानियतु तोहि,

दुहूँ बाहुसो सहसबाहु जानियतु है।”,

शत्रु का एक सबल सामना करनेवाला देखकर भूषण उसकी पीठ ठोकते हुए औरंगजेब को कितने सुन्दर ढङ्ग से ललकारते है—

“दारा की न दौर यह रारि नही खजुवे की,

बाँधिबो नहीं है किधौँ मीर सहबाल को।

बूझति है दिल्ली सो सँभारै क्यों न दिल्लीपति,

धक्का आनि लाग्यो सिवराज महाकाल-को।”

भूषण के कवित्तो में इतना ओजपूर्ण प्रवाह है कि पढ़ने या सुनने-वाला बरबस उस धारा में बहता चला जाता है। यह धारा जैसे उनकी अतिशयोक्तियों को बहाये लिये चली जाती हो।

वीर-रस के अतिरिक्त व्यंग्य साहित्य में, जो हिन्दी में अभी तक लुप्त सीमाओं के ही भीतर है, भूषण का स्थान बहुत ऊँचा है। यह मानी बात है कि जिन पर उन्होंने व्यंग्य किये हैं, उन्हें वे अच्छे न लगेंगे, पर वे केवल गालियाँ हों, ऐसी बात नहीं, उनमें साहित्यिक चमत्कार है।

दक्षिण के सूबेदार बदलने पर भूषण की उक्ति है—

“चंचल सरस एक काहू पे न रहै दारी,

गनिका समान सूबेदारी दिली दल की।”

इसी प्रकार—

“नाव भरि वेगम उतारै बाँदी डोंगा भरि,
मक्का मिस साह उतरत दरियाव हैं।”

तथा—

“चौंकि चौंकि चकता कहत चहुँधा ते यारो,
लेत रहौ खबरि कहाँ लीं सिवराज है।”

इसी कोटि के और भी उदाहरण दिये जा सकते हैं।

भूषण यदि चेष्टा करते तो सुन्दर यथार्थ वर्णन करते। जहाँ कहीं
इस प्रकार के वर्णन किये हैं, वहाँ वे खूब ही मन पड़े हैं।

मराठों के आक्रमण का कितना वास्तविक चित्रण है—

“ताव दै दै मूछन कँगूरन पै पाँव दै दै,
अरिमुख घाव दै दै कूदे परै कोट मैं।

इसी भाँति रणभूमि का दृश्य—

“रनभूमि लेटे अधलेटे अरसेटे परे,
रुधिर लगेटे पठनेटे परकत है।”

भूषण की इस प्रकार की स्वाभाविक चित्रणवाली कविता, उनके
व्यंग्य-छंद तथा उनका वीर-रस, वे कितनी ही परिमित मात्रा में ब्यो-
न हो, अमर हैं।

[जुलाई '३५]

कवि निराला

जिन लोगो का साहित्य से कुछ भी संबंध नहीं, केवल दूर से, या व्यक्तिगत रूप से निराला को जानते हैं, उनको भी कहते सुना है, निराला की बात ही निराली है। जो थोड़ा बहुत उसके साहित्य को जानते हैं, हृदय में सहानुभूति रखते हैं, सरासर ही उसकी कृतियों को ऊटपटांग नहीं कहना चाहते, वे भी कहते हैं, निराला निराला ही है। निराला कवि का उपनाम है परंतु इतना उसके जीवन और उसकी कृतियों पर लागू होता है कि बहुत सोचने-समझने के बाद एक शब्द में ही उसके साहित्य का परिचय देना हो तो हम निराला से अधिक व्यापक दूसरा शब्द नहीं चुन सकते। निराला वह जो युग की साधारणता के विपरीत विचित्र लगे; और सार्वभौम सार्वकालिक निराला वह जो किसी भी देश, किसी भी काल के नितात अनुकूल न हो सके। ब्रजभाषा काल में निराला की कल्पना कठिन है; आधुनिक युग के वह कितना विपरीत रहा है, यह उसका तीव्र विरोध देखकर कुछ समझा जा सकता है। और आने वाले युग में, राजनीति को लिए हुए साहित्य के अन्तरंग घोर संघर्ष में, निराला को कोई साहित्य सिंहासन पर बिठाएगा, यह भी कल्पना में नहीं आता। फिर भी उसके लिए हर युग में गुंजाइश है, हर युग उसमें कुछ समानता पा सकता है क्योंकि निराला एक विरोधाभास, पैराडाक्स है, उसमें विरोधी धाराएँ दूर-दूर से आकर टकराई हैं, वह नया भी है पुराना भी, भूतकाल का है और भविष्य का भी, उसी के शब्दों में 'है है, नहीं नहीं'। उसके साहित्य में इतने संवादी और विवादी स्वर लगते हैं कि उनका प्रभाव हमारे ऊपर विचित्र पड़ता है; वे एक में बँधे हुए हैं, उसकी साहित्यिकता

साधारण नियमों के अनुसार लिखी गई हैं, 'देख चुका जो जो आवे थे,
चले गए' इत्यादि परिमल के वे मुक्तक जिनको सरल भाव-व्यञ्जना कवि
की बाद की कृतियों में बहुत कम आ पाई। उल्लृप्तता, मुक्ति में बंध,
और बन्धन में मुक्ति,—'परिमल' के छंदों का यही इन्द्रजाल है। यह
छन्द-वैचित्र्य कवि के निराला-तत्व का परिचायक है।

यही हाल भावना में है। आलोक और अंधकार दोनों तक कवि
की कल्पना पैरों भरती है। अचल का चंचल ह्रुद 'प्रपात' अन्धकार
से निकलता और प्रकाश की ओर जाता रवीन्द्रनाथ के 'निर्भर स्वप्नभंग'
की याद दिलाता है। इसकी गति अधिक नम्र है, जहाँ रवीन्द्रनाथ के
पर्वतचय ढह जाते हैं, वहाँ निराला का प्रपात केवल पत्थर से टकराता
है, मुस्कराता है और अज्ञान की ओर इशारा कर आगे बढ़ जाता है।
और दूसरी ओर बादल है, जिसके लिए, 'अन्धकार—घन अन्धकार
ही क्रीड़ा का आगार' है। इसी शून्य में बादल की सारी क्रियाएँ समाप्त
हो जाती हैं; न कहो आना है न जाना है। इन दो चरम स्वरो के बीच
'परिमल' का संगीत निहित है। प्रार्थना के कण्ठ रोदन से लेकर विद्रोह
की उदात्त चीत्कार तक सभी कुछ यहाँ सुनने को मिलता है और अपने
पौष्ट्य से कवि ने इन स्वरो के भङ्गावात पर विजय पाई है। अपने
बादल की ही तरह।

मुक्त ! तुम्हारे मुक्तकंठ में
स्वरारोह, अवरोह, विधान,
मधुर मंद, उठ पुनः पुनः ध्वनि
छा लेती है गगन, श्याम कानन,
सुरभित उद्यान।'

'गीतिका' के अनेक गीतों में इस अंधकार तत्व का निदर्शन हुआ
है। 'कौन तम के पार' गीतिका का शायद सबसे जटिल गीत है; जटिलता
का एक कारण हो सकता है, कवि थोड़े में बहुत ज्यादा कहना चाहता

है, यह भी हो सकता है कि उसके मानसिक द्वन्द्व में यह भाग स्वयं कवि के लिए बहुत स्पष्ट न हो पाया हो। किन्तु इस गीत के भीतर एक ऐसी शक्ति का परिचय मिलता है जो अस्पष्ट होने पर भी अपनी तरफ पाठक को बरबस खींचती है। हिरेक्लिटस, बुद्ध या बर्गसन की भाँति सभी तत्व यहाँ चल रूप में देखे गए हैं। विश्व एक स्रोत कहा गया है जिसका प्रवाह यह आकाश ही है। इसी प्रवाह में चर अचर, जल और जग, दोनों आ जाते हैं। समस्या यही है, किसे चर कहा जाय, किसे अचर। और इसी प्रवाह में प्रवाहित मनुष्य है, एक सरोवर के समान, जहाँ लहरें बाल हैं, कमल मुख है, किरण से वह खुलता है, आनन्द का भौंरा उस पर गूँजता है; किन्तु संध्या होते इस कमल को खिलाने वाला सूर्य निशा के हृदय पर विश्राम करता है, तब सार उसका उदय था, या उसका अस्त ? प्रकाश सार है या अंधकार ? तमोगुण से सत्य का विरोध है किन्तु बिना तम के सतोगुण की कल्पना भी असंभव है। इसीलिए कवि पूछता है 'कौन तम के पार।' शून्य में ही विश्व का आदि है और अवसान ! 'झूया रवि अस्ताचल' गीत में वह अंधकार की देवी का आह्वान करता है। चारों ओर स्तब्ध अंधकार छाया हुआ है, उसी में 'तारक शतलोक-हार' और विश्व का 'काव्यिक मङ्गल' भी झूब गए हैं। तभी तमसावृता मृत्यु की देवी को वह जीवन-फल दर्शन करने के लिए बुलाता है।

‘वही नील-ज्योति-वसन

पहन, नील नयन-हसन,

आओ छवि, मृत्यु-दशन

करो दंश जीवन-फल।’

ऐसे गीतों में एक प्रकार की जीवन से विरक्ति है; एक ऐसी निराशा है जो जितना ही शब्दों के नीचे मुँदी हुई है, उतनी ही गम्भीर है। इस निराशा में रोमांटिक निराशा की, सांसारिक सुख से अनिच्छा आदि

की झलक नहीं है। निराला की निराशा दार्शनिक और युक्ति-पूर्ण है, इसे तर्क से आशावाद में परिणत नहीं किया जा सकता। केवल कवि की आत्मा के सोते हुए शक्ति-केन्द्रों में जब स्फुरण होता है, तब वह इस अंधकार को छिन्न-भिन्न करने के लिए आतुर हो जाता है। तब और आलोक, अस्तित्व और नास्तित्व में तुमुल संघर्ष मच जाता है और वह अपने क्लेश को एक झलक हमें किसी गीत में दे देता है।

‘प्रातः तव द्वार पर,
आया जननि, नैश अंध पथ पार कर।’

रात्रि भर वह अंधकारमय पथ में चला है, प्रातःकाल इट की देहरी पर पहुँचा है, उसकी वाणी से थकान है परन्तु विजयोद्भास भी।

‘लगे जो उपल पद, हुआ उत्पल ज्ञात,
कंठक चुभे जागरण बने अवदात,
स्मृति में रहा पार करता हुआ रात,
अवसन्न भी हूँ प्रसन्न मैं प्रातः—
प्रातः तव द्वार पर।’

पैरो में पत्थर लगे, वे कमल से जान पड़े; उपल ही साधना के बल से जैसे खिलकर उत्पल बन गए हैं। कंठ चुभे, वे नींद को दूर करने रहे। इस प्रकार वह स्मृति में संस्कारों के कंटकित मार्ग को, पार करता रहा है। इस समय जर्जर, उसका शरीर अवसन्न हो गया है, फिर भी वह प्रसन्न है। यहाँ हम एक संघर्ष का चित्र देखते हैं, और इसमें कवि अपनी पूरी शक्ति से एक विरोधी तत्त्व को परास्त करने लगा है। हम यहाँ इस अद्भुत क्रियाशीलता की झलक भर पाते हैं, किन्तु यही द्वन्द्व निराला की इस युग की दो महत्तम कृतियों का कारण है, ‘तुलसीदास’ और ‘राम की शक्ति पूजा’ का।

‘तुलसीदास’ कविता पहले लिखी गई थी, उसमें कवि ने अपना

पूरा द्वन्द्व तुलसीदास पर आरोपित करके उसका विशद चित्रण किया है। भक्त कवि तुलसीदास के लिये यह संघर्ष, विजय-पराजय, तत्वों की क्रियाशीलता सत्य हो या न हो, निराला के लिए अवश्य है। तुलसीदास में निराला ने अपनी प्रतिच्छाया देखी है, पुरातन कवि की मनोभूमि को उसने अपने संघर्ष का रंगमंच बनाया है। तुलसीदास भारत की सभ्यता के मन्त्रधार है, और जो कुछ है वह विरोधी तमोगुणपूर्ण है। तुलसीदास इसी विरोधी तत्व से युद्ध करते अन्त में 'अस्ति' को लिए विजयी होते हैं। अनेक मानसिक भूमियां पर वे विचरते हैं, विचित्र समस्याओं से उलझते और उन्हें सुलझाने हैं और अन्त में अपनी पूरी शक्ति के साथ वह बन्धनों को तोड़ देते हैं। उनकी मुक्ति ही, भारत की, विश्व की मुक्ति है।

तुलसीदास के बाद तुलसी के चरित नायक राम में वह इसी द्वन्द्व को आरोपित करता है। राम रावण का संग्राम छिड़ा हुआ है, कई दिन बीत गए हैं परन्तु विजय निश्चित नहीं हुई। एक दिन की घटना का वर्णन है, राम युद्ध से थके हुए अपनी सेना के साथ अपने खेमे की ओर चलते हैं। संशय से वह विकल हो गये हैं और रावण-विजय अब पूर्व की भाँति एक निर्धारित वस्तु नहीं जान पड़ती। गरजता सागर, अमावस की काली रात और पर्वत के सानु की प्राकृतिक सेटिंग में राम को चिन्तामय हम देखते हैं। यहाँ पुरुष और प्रकृति सभी अपने तत्वों के अनुकूल एक भयानक युद्ध में लगे हुए हैं। रावण तमोगुण का प्रतीक है; आकाश तत्त्व से उसकी मैत्री है। आकाश में शिव का वास होने से शिव उसके इष्टदेव है। शिव की संगिनी शक्ति भी स्वभावतः रावण के साथ है। इसी कारण राम की पराजय होती है। 'लाछन को ले जैसे शशाक नभ में अशक',— यह देवी रावण को गोद में लिए राम के सभी ज्योतिःपुञ्ज अस्त्रों को अपने ऊपर ले लेती है। जांबवान के कहने से राम शक्ति की नवीन

कल्पना करके उसकी पूजा में तल्लीन होते हैं और अन्त में योग द्वारा शक्ति उनके वश में होती है। निराला की परपता, उसका ओज यहाँ विरोधी तत्वों के पारस्परिक संघर्ष में खूब स्पष्ट देखने को मिलता है। निराला में जो अंग शक्ति का उपासक है, उसने यहाँ अपनी पूर्ण व्यञ्जना पाई है। आकाश का उल्लास, रावण का अट्टहास, समुद्र का आदोलन, अमानिशा का अंधकार उगलना और इन सब पर राम की अर्चना महावीर का विजयी होकर, आकाशवासी शंकर को भी चस्त करना आदि वर्णन हिंदी ही नहीं, कविता के लिए नवीन हैं। शेक्स-पियर में 'किंग लियर' के तीसरे अंक में भ्रंश का प्रचंड कोप और लियर की विकलता, 'पैराडाइज़ लॉस्ट' में सैटन का पहली बार नरक के अंधकार-आलोक को देखना, दाँते के यनफनों के पीड़ित जनसमुदाय, वहाँ के तूफान, वहाँ का रुदन,—सभी अपनी विशेषताएँ लिए हुए हैं, परन्तु 'राम की शक्ति पूजा' की प्राकृतिक सेटिंग इन सबसे भिन्न है, वेदनापूर्ण नहीं परन्तु सर्वाधिक ओजपूर्ण। इस ओज का रहस्य निराला की प्रतीक-व्यञ्जना है। रावण, अंधकार, आकाश, सभी एक साथ क्रियाशील हैं; रहस्यवादियों ने एक ही आलोकमय जीवन में विश्व को डूबा हुआ देखा था, परन्तु तमोगुण को इस प्रकार प्रकृति और मानव में फैला हुआ सुबोन्मुख, शक्तिपूर्ण और क्रियाशील उन्होंने नहीं देखा। 'राम की शक्ति पूजा' हिंदी की श्रेष्ठ 'हीरोइक पांएम' है।

'तुलसीदास' में सतोगुणी तत्त्व का वर्णन अधिक ओजपूर्ण हुआ है; 'राम की शक्ति पूजा' में अन्धकार का। विषय दोनों का प्रायः एक होते हुए भी चित्रण में भिन्नता है। 'शक्तिपूजा' में अन्धकार और अन्य तामसी तत्वों की क्रिया से अधिक आकर्षक हमें कुछ नहीं दिखाई देता। राम के विजयी होने पर भी रावण और उसकी शक्ति अधिक नाटकीय है। और यही कवि का निरालापन है; कभी आलोक कभी

अंधकार, वह दोनों को चित्रित करता है, कभी किराी को धटाकर कभी बड़ा कर ।

निराला एक नए युग की भावना लेकर आया है; ब्रजभाषा के स्कूल से बहुत सी बातों में वह भिन्न है । 'गीतिका' की भूमिका में उसने पुराने गीतों से असतोष प्रकट किया है । फिर भी आलंकारिकता में वह अपनी 'वन-शेला' या 'सम्राट् अष्टम एडवर्ड के प्रति' कविताओं द्वारा ब्रजभाषा की अलंकारप्रियता को मात देता है । शब्दों के आवर्त रखने का उसे मर्ज़-सा है, अधिकांश वे सुन्दर होते हैं, कभी-कभी भोड़े भी । रोमांटिक कवियों के बे सिर-पैर के भावावेश में वह विश्वास नहीं करता, फिर भी 'राम की शक्ति पूजा', 'जागो फिर एक बार' आदि में उसकी कविता स्वतः प्रवाहित जान पड़ती है । केवल मैदान में सर्ग्य करती गङ्गा की भाँति नहीं धरन् पहाड़ों के बीच टकगती, धनी अंधेरी घाटियों से पथरा को काटती, बहाती, वह तुमुल शब्द करती चलती है । शक्ति की एक अजस्र धारा सी, विरोधों का नाश करती, वह बहाई हुई नदी नहीं लगती । यह सब भी उसी पैराडॉक्स का एक अंग है ।

भाषा में वह सरल से सरल और कठिन से कठिन शब्दों का प्रयोग करता है । कभी माधुर्य की पुरानी कल्पना से प्रभावित जान पड़ता है,

‘चलो मंजु गुञ्जर धर

नृपुर शिजित चरण्’

—लिखता है, कभी सीधे शब्दों के प्रयोग द्वारा वह एक कर्कश आधुनिकता का आभास देता है । कभी उसके स्वर लंबे खिंचे हुए प्राकट के से आते हैं—

‘बुभे तृष्णाशा, विपानल, भरे भाषा अमृत निर्भर ।’ कभी छोटे-छोटे स्वर भंग कर पढ़ना मुश्किल कर देता है,—

‘मैं लिखती, सब कहते,
तुम सहते प्रिय सहते !’

उनके भीतर परपता है, मृदुलता भी, पुष्पत्व भी, स्त्रीत्व भी, व्यंग्य भी, गंभीर उपासना भी, आस्तिक भी, नास्तिक भी.....

हिंदी आलोचक कभी हाथी की टांग देख कर उसी को हाथी कहने लगते हैं, कभी उसकी पूँछ को ही, कोई कोई गोबर ही पैर पड़ने से त्राहि त्राहि करने लगते हैं। उसके संघर्षपूर्ण नैतिक व्यक्तित्व पर लोगों की कम नज़र जाती है। बिना इस आंतरिक संघर्ष के कोई महती साहित्यिक कृति क्या देगा ? जो एक का होकर रहेगा, वह विश्व का व्यापक चित्रण क्या करेगा ? भावुक कवि छोटी-छोटी ‘लिरिक्स’ लिख सकते हैं; वे निराला की ‘हीरोइक पोएम्स’ नहीं लिख सकते। उसकी ‘लिरिक्स’ के घात-प्रतिघातों को भी वे नहीं पा सकते। पो आदि ने सौंदर्य में मनुष्य को आश्चर्य में डाल देने वाली कोई वस्तु देखी है; इस ‘सर्प्राइज़’ को निरालापन कह सकते हैं। सभी कवि निराले होते हैं, क्योंकि अपनी मौलिक प्रतिभा से वे विश्व को कुछ नया देते हैं। कवि निराला खान-पान, रहन-सहन की बातों से लेकर अपनी सूक्ष्मतम स्पष्ट-ग्रस्पष्ट विचार-भावना धाराओं में निरालापन उसके व्यक्तित्व के अणु-अणु में व्याप्त है; इसीलिए उसके काव्य-साहित्य का एक शब्द में निराला कह कर परिचय दे सकते हैं। निराला कह कर मुँह मटकाने के लिए नहीं, वरन् उसकी श्रेष्ठ कवि-प्रतिभा को स्वीकार करने के लिए।

[नवम्बर १९३८]

निराला और मुक्तछंद

‘मुक्तछंद’ में एक विरोधाभास है। यदि वह मुक्त है, तो फिर छंद क्यों ? वास्तव में छंद का अर्थ ही बन्धन है—‘बन्धनमय छन्दों की छोटी-‘राह’। परन्तु जैसे छन्द की सीमाओं में भी कवि गति-लय में स्वेच्छाचारी होता है, वैसे ही मुक्तछंद की ‘मुक्ति’ भी निरपेक्ष नहीं है, वरन् गति-लय की सीमाओं से बंधी है। मुक्त छन्द में लिखी हुई हुई कविता ‘कविता’ है या नहीं, यह अब विवाद का विषय नहीं रह गया। परन्तु मुक्तछंद और साधारण छंदों में किरका प्रयोग अधिक वाछनीय है और मुक्तछंद और अगुक्त को सापेक्षता की सीमा में बांधने वाले कौन से नियम हैं, यह विषय विवादास्पद है और उस पर अभी यथेष्ट चर्चा भी नहीं हुई।

छायावादी युग के आरम्भ से मुक्तछंद का प्रचार हुआ है। उस समय से लेकर लगभग दस-पन्द्रह साल तक इस विषय पर जो विवाद चला, वह विवाद न होकर वितंडावाद बन गया। विरोधी अधिक थे और वे इस विषय पर गम्भीरता से कुछ सोचने और कहने के लिए तैयार न थे। इसकी नकल करना आसान था और हास्यरस के लिए बहुत से जोकरो को यह बहुत सस्ता बाजा मिल गया था। एक ध्यान देने की बात है कि कवित्त-सवैया और समस्या-पूर्ति वाला सम्प्रदाय इसका सब से कट्टर विरोधी था। वह छायावादियों पर जहाँ यह दोष लगाता था कि वे अलङ्कार-शास्त्र को नहीं जानते, वहाँ पिङ्गल सम्बन्धी ‘अज्ञान’ भी उसे एक अच्छा अस्त्र मिल जाता था। उस समय मुक्त-छंद ने कवित्त-सवैया और समस्यापूर्ति के मोर्चे को तोड़ने में असमर्थ

का काम किया, यह उसका ऐतिहासिक महत्त्व है और इसके लिए हमें उसका कृतज्ञ होना चाहिए ।

यह स्वाभाविक था कि उस समय उसकी सापेक्ष मुक्ति के नियमों की ओर लोगों का ध्यान न जाय । वरन् इसके आचार्य निरालाजी की अनेक उक्तियों से किसी हद तक एक भ्रान्त धारणा की भी पुष्टि हुई । निरालाजी ने रीतिकालीन साहित्य की विचार-भूमि से जो स्वाधीनता प्राप्त की, उसे उन्होंने 'छंद' मात्र के साथ जोड़ दिया । उनका कहना था कि मुक्त भावना का वाहक छंद भी मुक्त होना चाहिए । जैसे सन् '२४ की इस कविता में—

‘आज नहीं है मुझे और कुछ चाह,

अर्धविकच इस हृदयकमल में आ तू

प्रिये, छोड़कर बंधनमय छंदों की छोटी राह !’

‘छंदों की छोटी राह’ में तिरस्कार का भाव स्पष्ट है । इसके दस-बारह साल बाद ‘माधुरी’ में अपने गीतों की चर्चा करते हुए उन्होंने लिखा था—‘भावों की मुक्ति छन्द की भी मुक्ति चाहती है । यहाँ भाषा, भाव और छन्द तीनों स्वतंत्र हैं ।’ और ‘परिमल’ की भूमिका में भी—‘मनुष्यों की मुक्ति कर्मों की बन्धन से छुटकारा पाना है, और कविता की मुक्ति छन्दों के शासन से अलग हो जाना ।’ तब क्या ‘तुलसीदास’ और ‘राम की शक्ति-पूजा’ के भाव बंधन में हैं अथवा स्वयं बंधनहीन होने पर भी वे छंद की सीमाओं के भीतर मुक्ति के लिए छुटपटा रहे हैं ?

‘खिंच गये दृगो में सीता के राममय नयन’

या

माता कहती थी मुझे सदा राजीवनयन’

इन पंक्तियों के भाव किस प्रकार पराधीन हैं ? यदि स्वाधीन हैं तो वे छंद को तोड़ने की विकलता किस प्रकार विज्ञापित कर रहे हैं ?

प्रवाह में स्वाधीनता हो सकती है परन्तु उसका भावों की स्वाधीनता से कोई अगोचर सम्बन्ध नहीं है। निराजी ने 'पन्त और पल्लव' में श्री मैथिलीशरणजी गुप्त के 'वरागना काव्य' के अतुकात छन्द का जिक्र करते हुए लिखा था—'गुप्तजी के छन्द में नियम थे। मैंने देखा, उन नियमों के कारण, उस अनुवाद में बहान कम था—उनके बाँध को तोड़कर स्वच्छंद गति से चलने का प्रयास कर रहा हो—वे नियम मंत्री आमा को असह्य हो रहे थे—कुछ अक्षरों के उच्चारण से जिह्वा नाराज़ हो रही थी।' पन्द्रह वशों की पंक्ति में प्रवाह अचानक रुक जाता है, परन्तु सोलह वशों की पंक्ति में यह बात नहीं होती। सदोप छंद को छोड़ने का अर्थ यह नहीं है कि मुक्त छंद के बिना प्रवाह को रक्षा ही नहीं हो सकती।

निरालाजी ने मुक्त छन्द से ओजगुण की विशेष मैत्री कल्पित की है।

'बन्द हो जाएँगे ये सारे कोमल छन्द,
सिन्धुराग का होगा तब आलाप,'—

और 'पंत और पल्लव' में—'वह कविता की स्त्री-सुकुमारता नहीं, कवित्व का पुरुष-गर्व है।' मुक्त छंद और पुरुषत्व का कोई भी प्राकृतिक संबंध नहीं है, न नियमित छन्दों और स्त्री-सुकुमारता का। 'राम की शक्ति-पूजा' का स्मरण करते ही (और 'गुह्य की कली' का भी!) इस उक्ति का कल्पित आधार स्पष्ट हो जाता है।

यह कहा जा सकता है कि गति और प्रवाह के लिए जितना विस्तार मुक्तछन्द में सम्भव है, उतना साधारण छन्दों में नहीं है। यह बात सिद्धांतरूप में भले ही मान ली जाय, परन्तु व्यवहार में इसका उलटा ही दिखाई देता है। मुक्तछन्द की गति अधिक सीमित, उसका प्रवाह अधिक संकुचित होता है। निरालाजी के मुक्तछन्द की किन्हीं भी पंक्तियों का स्मरण कीजिये और इन पंक्तियों से उनकी तुलना कीजिये—

‘बहती जार्ती साथ तुम्हारे स्मृतियाँ कितनी,
दग्ध-चिता के कितने हाहाकार !
नश्वरता की—थी सजीव जो—कृतियाँ कितनी,
अबलाओं की कितनी करुण पुकार ।’

और भी —

‘गरज-गरज घन अन्धकार में गा अपने संगी,
बन्धु, वे बाधा बन्ध-विहीन ।
आँखों में नवजीवन की तू अंजन लगा पुनीत,
बिलर भर जाने दे प्राचीन ।’

इन पंक्तियों का प्रसार दर्शनीय, परन्तु प्रवाह की गम्भीरता, नाद-सौंदर्य, भाव की ‘भुक्ति’ और छन्द की ‘भुक्ति’ इन पंक्तियों से अधिक मुक्तछन्द में नहीं प्रकट हुई,—

‘हे अमानिशा, उगलता गगन घन अंधकार,
खो रहा दिशा का ज्ञान, स्तब्ध है पवनचार,
अप्रतिहत गरज रहा पीछे अम्बुधि विशाल,
भूधर ज्यो ध्यान-मग्न, केवल जलती मशाल ।’

इसका यह अर्थ नहीं है कि नियमित छन्दों में ही कोई ऐसा गुण है जिससे यह ध्वनि-सौन्दर्य उत्पन्न होता है। सारी बात तो कवि-कौशल की है।

मुक्तछन्द को नियमों से परे मानते हुए भी निरालाजी उसके “प्रवाह” को स्वीकार ही नहीं कहते, वरन् उसे मुक्तछन्द की सफलता के लिये आवश्यक भी समझते हैं। मुक्तछन्द में लिखी हुई कविताओं की चर्चा करते हुए ‘परिमल’ की भूमिका में उन्होंने लिखा था— ‘उन्में नियम कोई नहीं। केवल प्रवाह कवित्त्वछन्द का-सा जान पड़ता है। मुक्तछन्द का समर्थक उसका प्रवाह ही है। वही उसे छन्द

सिद्ध करता है, और उसका नियम-साहित्य उसकी मुक्ति।' उसी भूमिका में 'बुद्धि की कली' से पहली पाँच पंक्तियों का उद्धरण देकर कहते हैं—'तमाम लङ्घियों की गीत कवित्तल्लन्द की है' और 'हिंदी में मुक्तकाव्य कवित्तल्लन्द की बुनियाद पर सफल हो सकता है।' यह एक काफी बड़ा बन्धन है, उसके पाश ढीले ही क्यों न हों। कवित्त की भूमि निश्चित कर देने के बाद उसके प्रवाह पर यह बन्धन लग जाता है कि वह उस गति से विद्रोह नहीं कर सकता। 'जिस तरह ब्रह्मा मुक्त स्वभाव है, वैसे ही यह ल्लन्द भी'—यह कहना इस नियमित प्रवाह से गैल नहीं खाता। 'पन्त और पल्लव' में उन्होंने कवित्त और मुक्तल्लन्द के संन्ध पर विस्तार से प्रकाश डाला है।

मुक्तल्लन्द की पंक्तियों को सुगठित बनाने के लिए ध्वनिसाम्य का आधार लिया जाता है। निरालाजी ने इसका विशेष उपयोग किया है।

‘जागो फिर एक बार !

प्यारे जगते हुए हारे सब तारे तुम्हें

अरुण-पंख तरुण-किरण

खड़ी खेल रही द्वार !’

“प्यारे, हारे, तारे” ‘अरुण, तरुण’ शब्द पंक्तियों के सुगठित होने में सहायक होते हैं।

ऐसे ही—

समर में अमर कर प्राण,

गान गाये महासिंधु से;

सिंधुनद तीरवासी,

सैन्धव दुरङ्गो पर,

चतुरङ्ग चमूसंग ;

सवा-सवा लाख पर,
 एक को चढ़ाऊँगा,
 गोविन्दसिंह निज
 नाम जय कहाऊँगा ।’
 किसने सुनाया यह,
 वीरजन मोहन अति,
 दुर्जय संग्राम राग,
 फाग का खेला रण बारहों महीनो में ?—
 शेरों की माद में,
 आया है आज स्थार—
 जागो फिर एक बार !’

इस बंद में ध्वनि के सहज सानुग्राम आवर्त दर्शनीय हैं। उनके साथ निरालाजी ने ‘चढ़ाऊँगा,’ ‘कहाऊँगा’ के बीच में तुकात कड़ियाँ भी मिला दी है। अंत में ‘स्थार’ और ‘बार’ की तुकात पंक्तियों से बंद समाप्त होता है। तमाम पंक्तियों में आंतरिक सङ्गठन के साथ पूरे बंद में तारतम्य और सम्यङ्गता है। बंद के पश्चात् पूरी कविता में यह तारतम्य चिद्यमान है। हर बंद के बाद ‘जागो फिर एक बार’ की ध्वनि नवयुग के नैतालिक के स्वर की तरह हृदय पर एक विचित्र मोहक प्रभाव डालती है। निरालाजी जिस पुरुषत्व के उपासक हैं, उसकी अभिव्यक्ति अन्तही हुई है।

मुक्तछंदों में भावों के कितने प्रकार, शब्दों की कितनी वृत्तियाँ, कितने सुगुण प्रकट हो सकते हैं, यह कवि के कोशल पर निर्भर है। निरालाजी ने कहा है कि मुक्तछंद का प्रयोग अोजगुण के लिए होता है; परंतु इन पंक्तियों की कोमलता की तुलना के लिए अन्य पंक्तियाँ छंदने पर ही मिलेंगी —

पिउ रव पपीहे प्रिय बोल रहे,
 सेज पर विरह-विदग्धा बधू;
 याद कर नीती बातें, रातें मन-मिलन की,
 मूँद रही पलक चारु,
 नयन जल ढल गये,
 लघुतर कर व्यथा-भार—
 जागो फिर एक बार !

पहली पंक्ति में 'प,' 'र' की आवृत्ति, 'बातें,' 'रातें' का ध्वनिसाम्य, 'जल-ढल' की सजल ध्वनि, 'पलकें चारु' का चित्र-सौष्ठव—सब कुछ कितना स्वभाविक हैं, परन्तु इसके पीछे किस कोटि का कौशल छिपा है ! क्या गद्य के टुकड़े मुक्तछंद पढ़ने से यही आनन्द उत्पन्न हो सकता है ? निरालाजी ने अनुप्रासों का भोडा प्रयोग नहीं किया, परन्तु अनुप्रासों से जितना प्रेम उन्हें है, उतना और किसी छायावादी कवि को नहीं है । चतुर कलाकार की भाँति उन्होंने उनका उपयोग पंक्तियों के सुगठन और समन्वयता के लिए किया है । 'शेफालिका' में 'पल्लव-पर्यङ्क पर', 'व्याकुल विकास', 'नक्षत्रदीप कक्ष', 'सुरभिमय समीर लोक' आदि और इस तरह के सैकड़ों उदाहरण उनकी रचनाओं में दिये जा सकते हैं । पुनः ध्वनि के आवर्त, जैसे लोक के बाद शोक, 'आली शेफाली' आदि उनके बाये हाथ का खेल है । इस कला के निरालाजी अद्वितीय आचार्य हैं । उनके अनुकरण पर जिन नये कवियों ने मुक्त छंद की रचनाएँ की हैं, उनमें से कुछ ने निरालाजी के कौशल को नहीं अपनाया ; वे मुक्ति-सिद्धांत से ऐसे प्रभावित हुए कि ध्वनि-चमत्कार और श्रवण-सुखद प्रवाह से ही हाथ धो बैठे हैं ।

निरालाजी जिसे मुक्तछंद कहते हैं, वह वणिक ही होता है ; मात्रिक छंदों के आधार पर जिस मुक्तछंद की सृष्टि हुई है, उसे वे गीति-काव्य की संज्ञा देते हैं । परन्तु आजकल 'मुक्त छंद' का प्रयोग

वर्णिक और मात्रिक—दोनों ही प्रकार के मुक्तछंद के लिए होता है। अगर केवल इतना है कि यह गेय भी होता है। निरालाजी एक विशेष प्रकार के संगीत में उसकी बंदिश करते हैं। वर्णिक मुक्तछंद में अनुप्रासों और ध्वनि के आवर्तों का प्रयोग कुछ कम होता है, परंतु होता अवश्य है। निरालाजी के मात्रिक मुक्तछंद का आधार १६ मात्रावाला छंद रहता है। मात्राओं की कमी को थोड़ा-बहुत स्वर के विस्तार से पूरा कर लेने पर उसे तिताले में बाँधा जा सकता है। शायद इसीलिए निरालाजी उसे पूर्ण मुक्तछंद नहीं मानते।

मुक्तछंद में कविता करना चाहिए या नहीं, इस प्रश्न का हाँ, ना में उत्तर नहीं दिया जा सकता। यदि कहा जाय कि छंदबद्ध पंक्तियाँ याद हो जाती हैं तो मुक्तछंद के प्रेमी अपने अनुभव से यह तर्क काटने के लिए तैयार हो जायेंगे। एक बात निश्चित है कि मुक्तछंद में सफलता पाना प्रतिभाशाली कवि के लिए ही सम्भव है। श्री सोहनलाल द्विवेदी ने मुक्तछंद को सुगठित बनाने के लिए जिन तरीकों से काम लिया है वे इतनी सस्ती हैं कि वे मुक्तछंद की पैरोडी मालूम होती हैं। अनधिकार चेष्टा से मुक्तछंद बहुत जल्दी बकवास में बदल जाता है। उसमें गति और प्रवाह का आनंद नहीं रहता। यदि कोई तुकों की कठिनाई से मुक्तछंद को अपनाये तो उसे बाज़ आना चाहिये। आज-कल मुक्तछंद में जो रचनाएँ होती हैं, उनमें प्रवाह की धीरता-गंभीरता के स्थान में पंगुता, गतिहीनता अधिक रहती है। श्री प्रभाकर मानवे के मुक्तछंद में गद्यात्मकता सीमा को लॉघ गई है।

परंतु जिसे भी शब्दों के साधुर्य की पहचान होगी, कड़ियों को मिलाकर प्रवाह पैदा करने का कोशल आता होगा, वह अवश्य मुक्तछंद में सफलता प्राप्त करेगा। उसकी कविताएँ गायी न जायें, यह दूसरी बात है; उनके पढ़नेवालों की कमी न होगी। श्री केदारनाथ अग्रवाल की कविताओं में शब्दों की यह पहचान मिलती है। ध्वनि की गंभीरता

नहीं है परंतु तरलता और प्रवाह अवश्य है। श्री गिरिजाकुमार माथुर ने मात्रिक मुक्तछंद में उच्च कोटि का ध्वनि-सौन्दर्य उत्पन्न किया है। यह सब स्वीकार करते हुए कहना पड़ता है कि छंदों में लिखी हुई कविताओं को और गीतों को जनता जिम तरह अपनाती है, उस तरह मुक्तछंद को नहीं अपनाती। यदि हम कविता को एक सामाजिक क्रिया समझे—कविता लिखने को और उसे एक साथ मिलकर पढ़ने को भी, तो हमें मुक्तछंद का मोह कम करना होगा। मुक्तछंद को दस-पाँच आदमी एक साथ मिलकर नहीं पढ़ सकते। वह एक आदमी के पढ़ने की चीज़ है, चाहे उसे सुननेवाले मैकड़ों हों। नाट्य होने पर मुक्तछंद का यह अकेलागन दूर हो जाता है। अकेलेपन के इस अभियोग के अलावा उस पर और कोई अभियोग नहीं लगाया जा सकता। निरालाजी की सामाजिकता का यह पुष्ट प्रमाण है कि उन्होंने मुक्तछंद की सृष्टि रङ्गमञ्च के लिए की थी और वहाँ उसका उपयोग भी किया था।

(१९४४),

स्वर्गीय बलभद्र दीक्षित “पद्दीस”

श्री बलभद्र दीक्षित अवधी में ‘पद्दीस’ उपनाम से कविता करते थे और इसी नाम से वह अधिक प्रसिद्ध थे। उनकी कविताओं का एक ही संग्रह ‘चकलस’ नाम से निकल पाया था। अवधी में कविता लिखना उन्होंने बन्द नहीं किया और एक छोटे संग्रह भर को उनकी कविताएँ और हैं। इनके अतिरिक्त “माधुरी” में उन्होंने बच्चों के सम्बन्ध में कुछ अत्यन्त रोचक निबन्ध लिखे थे। इनमें बच्चों की शिक्षा, उनके साथ बड़े-बूढ़ों के व्यवहार आदि विषयों पर उन्होंने प्रकाश डाला था। हिन्दी में दीक्षितजी पहले लेखक थे, जिन्होंने इन समस्याओं की ओर ध्यान दिया था और उन पर क्रांतिकारी दृष्टि से लिखा था। इन लेखों का जितना सम्बन्ध बच्चों के माता-पिता तथा अभिभावकों से है, उतना बच्चों से नहीं। आये दिन हमारे समाज में—क्या घर में और क्या स्कूल में—बच्चों के साथ जो निर्दयता-पूर्ण असभ्य व्यवहार किया जाता है, उससे दीक्षितजी के हृदय को चोट लगी थी। इन लेखों में उसी निर्दयता के विरुद्ध एक जोरदार आवाज़ उठाई गई है। लेखों से भी अधिक महत्त्वपूर्ण उनकी कहानियाँ हैं, जिनका एक संग्रह ‘लामजहब’ नाम से उनके जीवनकाल में निकला था। शेष जो विभिन्न पत्र-पत्रिकाओं में—हंस, संघर्ष, माधुरी, विप्लवी ट्रेन्कट, चकलस आदि में—प्रकाशित हो चुकी हैं, उनकी संख्या कम नहीं है और आगे उनके दो संग्रह प्रकाशित हो सकेंगे। अपनी कहानियों में उन्होंने समाज के निम्न-वर्ग के लोगों का चित्रण किया है और उन लोगों का भी, जिन्हें परिस्थितियों ने ठोक-पीटकर आधा

पागल बना दिया है। एक उनका अधूरा उपन्यास है, जिसका कुछ अंश “मातुरी” के इसी अङ्क में प्रकाशित होगा।

दीक्षितजी का साहित्य बिखरा हुआ था, वह सजिल्द पुस्तकें मे साहित्य-प्रेमियों के लिए मुलभ नहीं था। फिर भी उनके कविता संग्रह “चकल्लस” ने ही उन्हें काफी ख्याति प्रदान की थी। जो लोग उनके साहित्य के अन्य अङ्गों को भी जानते थे, वे उनकी बहुमुखी प्रतिभा के कायल थे। जो उनके साहित्य से कम परिचित थे, वे उनके व्यक्तित्व से अत्यधिक प्रभावित थे। दीक्षितजी का व्यक्तित्व उनके साहित्य से भी महान् था और इसका कारण यह था कि वह एक अनत निर्भर-सा था, जो महान् साहित्य की सृष्टि करने में समर्थ था। उनमें देवता-जैसी सरलता थी, यदि देवता भी वैसे सरल होते हों। उनकी सादगी से बहुधा लोगों को भ्रम हो जाता था और अपने असम्भ्य नागरिक संस्कारों के कारण वे दीक्षितजी को एक अशिक्षित गँवार समझ बैठते थे। परन्तु ऐसे लोग कम थे। सौभाग्य से अधिक लोग वे थे, जो उनकी सादगी से धोखा न खाते थे और उनकी महत्ता को न्यूनाधिक पहचान ही जाते थे।

दीक्षितजी पहले करामंडा राज्य में नौकर थे। एक विशेष घटना के कारण उन्हें राज्य से सम्बन्ध-विच्छेद करना पड़ा था। कुछ दिन बाद उन्होंने वहाँ पुनः नौकरी की, लेकिन फिर छोड़ दी। सुना है कि कसमंडा के युवराज साहन का व्यवहार सद्दयतापूर्ण रहा है। वह दीक्षितजी के साहित्यिक जीवन में दिलचस्पी लेते थे और ‘पह्लिस’ की ‘चकल्लस’ भी उन्हीं को समर्पित की गई है। उनके बच्चों से भी युवराज का व्यवहार सद्दयतापूर्ण था।

दीक्षितजी एक कर्मठ व्यक्ति थे, खेत में हल चलाना अपनी पेट्टक^१ संस्कृति के विपरीत होते हुए भी बुरा न समझते थे। उनकी मृत्यु अचानक हो गई। हल का फाल उनके पैर में लग गया था।

और उसी से विप पैदा होकर सारे शरीर में फैल गया। पैर में चोट लगने पर उन्होंने अपने बड़े लड़के को जो पत्र लिखा था, उससे मालूम होता है कि वह स्वयं उसे घातक न समझते थे। परन्तु भावी कुछ और ही थी।

यहाँ पर मैं दीक्षितजी तथा उनकी रचनाओं का संक्षिप्त परिचय देना चाहता हूँ। वह मेरे लिए अपने मित्रों और परिवार के लिए तथा हिंदी-भाषा और साहित्य के लिए जो कुछ थे, उसे शब्दों में प्रकट करना कठिन है। सहृदय पाठक उसका अनुमान मात्र कर सकेंगे।

दीक्षितजी ने कुछ पीले कागज़ की स्लिपों पर अपने जीवन की घटनाओं का जिक्र किया है। एक पारिवारिक समस्या को सुलझाने के लिए उन्होंने अपने जीवन के कुछ पहलुओं पर उसमें प्रकाश डाला था। उस लेख को प्रकाशित करने का अभी समय नहीं आया। परन्तु उससे उनके जीवन के एक ऐसे पहलू पर तीव्र प्रकाश पड़ता है, जिसे उन्होंने अपने मित्रों से गुप्त रक्खा था। जो हँसी उनके आँठों पर खेला करती थी, उसके नीचे वह जीवन के बहुत-से तित्त अनुभवों को छिपाये हुए थे। अब समझ में आता है, उनकी वह हँसी एक ऐसे सिपाही की थी, जो क्षत-विक्षत होकर भी केवल युद्ध की चिंता करता है और अपनी पीड़ा से दूसरों को पीड़ित करना अप्रगल्भ समझता है।

इस लेख में उन्होंने अपने जन्म के विषय में लिखा है—“भादा, सं० १९५५ विक्रम में यह श्रीदीनबंधु का भद्र यही इसी घर में पैदा हुआ था।” श्रीदीनबंधु उनके सबसे बड़े भाई का नाम था और उनके लिए दीक्षितजी के हृदय में अगाध ग्नेह था। उनके निःस्वार्थ जीवन की वह सदा प्रशंसा किया करते थे। उनके अन्य दो छोटे भाई उनसे बड़े थे, परन्तु उनका चरित्र विकास दूसरी दिशा में हुआ था। अपने कहानी-संग्रह “लामज़हब” को उन्होंने अपने सबसे

बड़े भाई श्रीदीनबन्धु को ही समर्पित किया है। “ददू” को सम्बोधित करते हुए उन्होंने स्नेह में उये हुये ये शब्द लिखे थे—“जीवन के प्रगात में ही तुमने मुझे यह मुझा दिया था कि गरीबी-अमीरी, श्रेष्ठता-अश्रेष्ठता मूर्खों के दिमाग की चीज़ है। उधर तुम्हारी पेशन के गठरी भर रुपये आने थे, इधर तुम गोमती-किनारे अपने चमार और धोबी मित्रों के साथ नित्यप्रति एक बड़ा गठर घास छोलने थे। तुम आठ बरस के थे, तब दो पैसे दिन भर की निरवाही के लाकर बड़े गर्व से माँ को देते थे। अम्बरपुर के कुली और किसान तुम्हें अपना सलाहकार मानते थे। ‘लामजहब’ मैं तुम्हारी स्मृति को देता हूँ।

‘तुम्हारा भद्र’

भद्र से ‘भद्र’ नाम उन्हें अधिक प्यार था, क्योंकि इससे उन्हें अपने भाई के स्नेह की सुबह हो आती थी। ‘लामजहब’ की जो प्रति उन्होंने मुझे दी थी, उसमें उन्होंने अपना नाम “बलभद्र” ही लिखा था। बड़े भाई से उन्होंने जो कुछ सीखा था, मानो उसी को वह अपने जीवन में चरितार्थ करने की कोशिश करते थे। दीनबन्धुजी भी करामंडा राज्य में नौकर थे। जब राजकुमारी का विवाह विजयानगरम् में हुआ, तब वह भी राजकुमारी के साथ वहाँ गये। बाद में वहीं रहने लगे और राजकुमारी के अभिभावक का कार्य करने लगे। सन् १५ की गमियों में दीनबन्धुजी का स्वर्गवास हुआ।

दीक्षितजी की शिक्षा राजकुमार के साथ ही कसमंडा में हुई। पढ़ने का स्वर्च और कुछ वज़ीफा वहाँ से मिलता था। सन् १८ में उनका विवाह हुआ। सन् २० में उन्होंने हाई स्कूल पास किया और कालेज में भर्ती हुये परंतु छः महीने बाद कालेज छोड़ देना पड़ा। दीक्षितजी साधारण लोगों की अपेक्षा विगुण उच्चारण से अँगरेजी बोलते थे। इसका कारण उनकी शिक्षा से अधिक उनका उच्चवर्गों से संसर्ग था। कालेज छोड़कर वह कसमंडा राज्य में नौकर हो गये। सन् २७ में

उन्होंने नौकरी छोड़ दी और दो साल तक वहाँसे अलग रहे। परन्तु इसके बाद फिर नौकर हो गये और सन् '३५ तक वहाँ रहे। इस वर्ष उनका बड़ा लड़का श्रीबुद्धिभद्र बाम्बेटाकीड़ा में नौकर हो गया था और उसी के साथ वह भी बम्बई चले गये। अगस्त से नवम्बर तक बम्बई रहे; फिर गाँव चले आये। सन् '३८ तक गाँव में ही रहे। रीवान के राजकुमारों को भी इसी समय पढ़ाते रहे। सन् '३८ में कुछ विशेष कारणों से वह गाँव छोड़कर लखनऊ चले आये। अगस्त सन् '३८ में शायद वह पहली बार रेडियो में—सलोनों पर—बोले। नवम्बर में वह लखनऊ रेडियो स्टेशन में नौकर हो गये। रेडियो स्टेशन में वह जिस तरह काम करते थे, उसकी एक तेज़ झलक प्रसिद्ध कहानी-लेखक “पहाड़ी” के रेखान्चित्र में मिलेगी। कुछ समय तक वह और दीक्षितजी रेडियो में साथ-साथ काम करते रहे थे।

रेडियो स्टेशन में काम करते समय उनका स्वास्थ्य बहुत गिर गया था। उनके मित्रों को इससे विशेष चिन्ता रहती थी। धीरे-धीरे जिन परिस्थितियों के कारण उन्हें गाँव छोड़ना पड़ा, उनमें भी अब कुछ परिवर्तन हो चुका था। जब उन्होंने गाँव जाकर रहने को कहा तब मित्रों ने उनकी बात का समर्थन किया। लखनऊ में रहते हुए उन्होंने मई सन् '४० में अपनी एक मात्र लड़की का विवाह भी कर दिया था। सन् '४० का अंत होते-होते उन्होंने रेडियो की नौकरी छोड़ दी। दूसरे वर्ष उन्होंने अपने सबसे बड़े लड़के श्री बुद्धिभद्र का विवाह किया। सन् '४१ भर वह गाँव में रहे और वहाँ किसानों—विशेषकर अछूतों के लड़कों की शिक्षा के लिये एक पाठशाला खोली। २७ जून, सन् '४२ को उनके पैर में घातक चोट लगी। इसके एक महीना पहले ही वह लखनऊ आये थे और मुझसे गले मिलकर बिदा हुये थे। उसके बाद बलरामपुर अस्पताल में मैंने उन्हें फिर देखा, लेकिन तब से अब बहुत अंतर था। प्रेमचंद के उस चित्र का स्मरण कीजिये, जो उनकी

रोगशय्या पर लिया गया था। मुझे एक भयानक आघात के साथ इस बात का अनुभव हुआ कि अब वह अपनी जीवन-लीला समाप्त कर रहे हैं। १४ जुलाई, सन् १९४२ को उन्होंने इस संसार से महायात्रा की। उनकी मृत्यु पर श्रीअमृतलाल नागर ने लिखा था, “मुझे उनकी मौत का दुःख नहीं। जिन्दगी भर पलङ्ग पर पड़े-पड़े हाय-हाय करते हुए उनकी साँसें नहीं निकली। एक सच्चे भारतीय और खरे साहित्यिक की तरह जीवन से लड़कर उन्होंने वीरगति प्राप्त की है।”

जिस लेख का ऊपर जिक्र हो चुका है, उसमें दीक्षितजी ने अपने युवावस्था के बारे में लिखा है—“मुझे दिखावट बहुत पसंद थी। इस-लिये सबके काम का बहुत-सा समान मैं खरीद कर घर ले जाता था। रोज़मर्रा खर्च के कपड़े मैंने १००) तक के एक नार में खरीद कर दिये हैं।” गाय में खरीदने का भी उन्हें शौक था। राजपरिवार में लालन-पालन होने से उनकी आदतें भी वैसी पड़ गई थीं। उनका एक चित्र साफ़ा बाँधे रियासती वेश में—उस समय की याद दिलाता है। मेरा उनसे परिचय पहली बार सन् '३४ में निरालाजी के यहाँ हुआ। वह कलमंडा में तब भी नौकर थे, परंतु वेश दूसरा था, वही जिससे उनके बाद के मित्र भलीभाँति परिचित हैं। निरालाजी ने उनका लम्बा-चौड़ा परिचय दिया जिसका मुझ पर उल्टा प्रभाव पड़ा। कुछ दिन बाद मैंने उनका कविता-संग्रह देखा उसने मुझे उनका भक्त बना दिया। दूसरी बार भेंट होने पर हम मित्र हो गये और दिन पर दिन मित्रता गाढ़ी होकर बंधुत्व में परिणत होती गई। दीक्षितजी का हृदय विशाल था, उनकी सहृदयता अपार थी। उनके अनेक मित्र भी थे। जिन पर उनका समान स्नेह था।

परिचय होने के चार वर्ष बाद मैंने उन पर एक लेखा लिख था। उसका कुछ भाग यहाँ उद्धृत करने के लिए क्षमा चाहता हूँ। वह मेरे लिये अब भी वैसे ही जीवित है, जैसे तब थे। लेकिन श्रीनरोत्तम नागर

के शब्द बार-बार याद आते हैं—“पदीसजी पर लिखने बैठता हूँ तो ऐसा प्रतीत होता है कि वह मरकर भी जीवित है और मैं जीवित भी मृत हूँ।”

“दीक्षितजी ठमके से साधारण कद के आदमी हैं। खदर का कुर्ता धोती, कभी-कभी उस पर सदरी, सिर पर गांधी टोपी निराले फैशन में रक्खी हुई, देह मासलता से हीन, गालों की हड्डियाँ चेहरे में अपना अलग महत्व रखती हुईं, मोटी भौंहें, आँखों के नीचे भी हल्के रोये और बड़ी नुकीली भ्रूभैया मूँछें—बड़े आदमी के बड़ापन की पास में कोई बात न होने से लोगों का आत्मविश्वास उन्हें देखकर सहज जाग्रत् हो जाता है। इसलिये मैंने देखा है, जो लोग औरों के सामने कोई बात कहते भेजते हैं, वे दीक्षितजी के आगे व्याख्यान देने में नहीं हिचकते। लोगों के साथ व्यवहार करने में दीक्षितजी को वही नीति है, जिसे वह बच्चों के साथ काम में लाते हैं। बच्चे की आत्म-गौरव की भावना जगाये बिना वह अपने से बड़े पर विश्वास नहीं करता और इसलिये खुलकर वह हृदय की बात भी नहीं कर पाता। दीक्षितजी को देखकर बच्चों और बूढ़ों का आत्म-गौरव समान रूप से जाग्रत् हो जाता है।

“बहुत कम लोग उनकी आँखों की तरफ ध्यान देते हैं। घनी भौंहों के नीचे छोटी-छोटी आँखें एक अजीब धुंधलेपन में खोई-सी रहती हैं। किसी अनोखी-सी बात को सुनकर वे चमक उठती हैं, विस्मय से खुली रह जाती हैं, लेकिन वह धुंधलापन भेदकर नीचे के भाव को जानना फिर भी सम्भव नहीं होता। दीक्षितजी मित्रों-परिचितों में गऊ की तरह सीधे प्रसिद्ध हैं। उनकी धुंधली आँखों में विरले ही देखने की चेष्टा करते हैं, क्योंकि अपने भावों को छिपाने की उनमें अद्भुत क्षमता है। वह लोगों को जान या अनजान में बच्चा ही समझते हैं और लोगों का व्यवहार भी ऐसा होता है कि दीक्षितजी को दोषी नहीं ठहराया जा सकता। धुंधलेपन के पर्दे के नीचे जीवन की चादर तुमुल संघर्ष, संघर्ष

के ऊपर एक भातुक कवि की कल्पना की चादर और अलग, कोरों में एक मनोवैज्ञानिक की झलकती हुई चतुरता और बुद्धि, इनका पता लगाना उनकी कृतियों को पढ़कर कुछ सम्भव होता है ।”

एक बार लखनऊ प्रदर्शनी में वह अपना एक गीत गा रहे थे । प्रदर्शनी श्रीमतीबाद में और मेश मकान सुन्दरबाग के इस छोर पर । मैं कमरे में बैठे कुछ काम कर रहा था । रात के साढ़े दस बजे होगे । अचानक हवा में मुझे कुछ परिचित से स्वर मँडराते जान पड़े । मैं सबसे ऊपर की छत पर चला गया और वहाँ से अत्यन्त स्पष्ट स्वर सुनाई पड़ रहा था—“पपीहा बोलि जा रे, हाली डोलि जा रे !” जब तब वह गीत समाप्त न हो गया, मैं तन्मय उसे सुनता रहा । वैसी मिठास मानो उनके स्वर में पहले मिली ही न थी । आकाश में तैरती हुई स्वरलहरी जैसे और परिष्कृत हो गई थी । जैसे ही मीठे और दूर जीवन के वे अनेक स्वप्न हैं, जिनमें उनका चित्र दिखाई देता है । परंतु उन सब पर विपाद की एक गहरी छाया पड़ गई है । उन्हें जगने का साहस नहीं होता ।

कविता के लिए उन्होंने अपना नाम ‘पपीस’ रक्खा था और उसे किसान का पर्यायवाची मानते थे । किसानों को लक्ष्य करके उन्होंने लिखा था—

“व्यातउ-व्यातउ स्वान्वउ-स्वान्वउ

ओ ! बड़े पपीसउ दुनिया के ।”

उन्होंने अपनी कविताएँ किसान बनकर ही लिखी हैं । किसान तो वह थे ही, कविताओं में अपने किसान के स्वर को उन्होंने स्पष्ट रक्खा है । किसानों के प्रति शिक्षितजनों की अवज्ञा को जैसे उन्होंने अपने किसानपन से ललकारा था । ‘चक्रवर्त्त’ कविता-संग्रह सम्बत् १९६० वि० में छपा था । कविताएँ उसके पहले लिखी गई थीं । तब यह अवज्ञा और भी चढ़ी-बढ़ी थी । इसी को लक्ष्य करके उन्होंने भूमिका

मे लिखा था—“शहरों में रहनेवाला शिक्षित समाज अपने को दिहाती और उनकी भाषा से अपने को उतना ही अलग समझता है, जितना कि किसी और देश का रहनेवाला हिन्दुस्तानियों और हिन्दुस्तानी को।” जैसे इस उपेक्षा की प्रतिक्रिया अवधी भाषा में कविता करने में प्रकट हुई ! उन्होंने मुझे बताया था कि जब उन्होंने “किमाना” को भाषा में कविता लिखना शुरू किया था, तब उनके अनेक मित्रों ने उन्हें उपेक्षित अवधी में अपनी प्रतिभा नष्ट न करने की सलाह दी थी। यदि दीक्षितजी का मान-प्रतिष्ठा की वैसी चाह होती तो वह खड़ी बोली में एक महाकावि बनने का विचार अवश्य करते। परन्तु किसानों के लिये उनके हृदय में सहानुभूति उमड़ रही थी, वह उन्हीं की भाषा में काव्य-गत रुढ़ियों के बंधन तोड़कर प्रवाहित हो चली। उनकी कविताओं को पढ़कर बरबस वर्त्स की याद हो आती है। ठीक उसी तरह इनकी कविताएँ भी जैसे खेतों में फली-फूली हों।

ग्राम-भाषाओं में साहित्य लिखना जितना मौलिक आजकल मालूम होता है, उतना १९वीं शताब्दी में न था। भारतेन्दु ने “कवि-वचन-सुधा” में इस आशय की विशेष विज्ञप्ति छपाई थी कि ‘हिन्दी कवि-ग्रामीण भाषाओं में स्वदेशी, स्वदेश-प्रेम, सामाजिक कुरीतियों आदि पर गीत और कविताएँ लिखे। उनके युग में इस प्रकार का बहुत-सा लोकसाहित्य रचा भी गया था। द्विवेदी-युग में ये बातें पीछे पड़ गईं, जो स्वाभाविक था। उस समय प्रमुख कवियों को आधुनिक हिन्दी में नवीन कविता की सृष्टि करने की चिन्ता थी। अब खड़ी बोली में बहुत-सी और उच्च कोटि की कविता रची जा चुकी है। हम लोग उस ओर से निश्चित हो रहे हैं। श्रीराहुल सांकृत्यायन तथा अन्य विद्वान् भारतेन्दु की तरह ग्राम-भाषाओं में भी जन-साहित्य रचने के लिए जोर दे रहे हैं। दीक्षितजी इस नई विचारधारा के अप्रवृत्त थे; उन्होंने वर्तमान युग में सबसे पहले इस बात को महत्त्व को समझा था।

और जैसा कि उनका स्वभाव एक उक बात को तथ करके वह उसे कार्य-रूप में परिणत भी करने लगे थे। उनके चरणचिह्नों पर अवधो से अन्य कवि भी अव लोकोपकारी साहित्य रच रहे हैं।

पद्मिनी की अवधो सीतापुर की अवधो है, जो उस अवधो (बैसवाड़ी) से कुछ भिन्न है, जिसमें प्रतापनारायण मिश्र तथा आचार्य महावीरप्रसाद द्विवेदी ने कविता की थी। परन्तु भारतवर्ष की सभी प्रांतीय बोलियों में एक मधुर देसीपन है, जो हिन्दुस्तान की अपनी चीज़ है, जिस पर बाहर का प्रभाव प्रायः नहीं पड़ा है, और जहाँ पड़ा है, वहाँ उस देसीपन में तुल-मिलकर एक हो गया है। गाँव में जाकर न तो कोठ पैंट की शान रह सकती है, न शेरवानी और चूड़ीदार पायजामे की। वही हाल विदेशी शब्दों का ग्रामीण बोलियों में होता है।

दीक्षितजी को अवधो के शब्द-माधुर्य की वैसी ही परख थी, जैसी किसी महान् कवि को हो सकती है। उनकी रचना “तुलसीदास” का एक-एक शब्द मधुर है, सम्पूर्ण कविता मानो रामचरितमानस में डूबकर निखर उठी है। प्रकृति-वर्णन में वह ताज़गी है, जो अवध की घनी अमराइयों में पपीहा और कोयल की बोली में होती है और जो पिंजड़े में बन्द मैना की बोली में नहीं होती है। उनकी कविताओं में वही आनन्द है, जो खेत-खलिहानों में घूमनेवाले को खुली हवा से प्राप्त होता है। वर्ण की तरह ‘पढास’ जी ने भी आये दिन की घटनाओं पर कविताएँ लिखी हैं। गाँव में एक बार बहिया आई थी, उसी का आँखों देखा वर्णन उन्होंने “हमार राम” नाम की कविता में किया है। केवल किसान-कवि ही लिख सकता है—

“तीख धार ते कटयि कगारा

धरती धँसयि पतालु।

लखि-लखि बिधना की लीला हम

रोयी हाल ब्यहाल ।

मड़ैया के रखवार हमार राम ।”

ऐसी तन्मयता बहुत कम कवियों में देखी जाती है। वह किसान ही चुन्ध होकर गा रहा है, जिसकी मड़ैया पर राम ने कोप किया है।

दीक्षितजी की बहुत-सी रचनाएँ हास्यरस की हैं। व्यंग्य और हास्य के वह सिद्ध कवि थे। एक तो अवधी भाषा ही इस प्रकार की रचनाओं के लिए सर्वथा उपयुक्त है, तिस पर उसका उपयोग किया था दीक्षितजी ने, जिनकी तीक्ष्ण दृष्टि से कोई भी व्यंग्यपूर्ण परिस्थिति अपने को कभी छिपा न पाती थी। वह किसानों के जीवन में ही हास्य ढूँढ़ निकालते थे; नई संस्कृति से प्रभावित अन्य वर्गों पर भी वह व्यंग्यवाण बरसाने से न चूकते थे। ‘किहानी’ कविता उनकी व्यंग्यपूर्ण रचनाओं का सर्वोत्कृष्ट उदाहरण है। इस ‘किहानी’ के ‘काका’ वह स्वयं हैं। उन्हीं से एक किसान-युवक प्रार्थना करता है कि जब वह राम के घर जायँ, तब उनसे यह ‘फिरयाद’ ज़रूर करें कि हमें अँगरेज़ का ही बच्चा बनावें। अगर अँगरेज़ के बच्चे न हो सकें तो ज़मींदार के घर में ही पैदा करें। इसमें भी कुछ मीनमेख हो तो पटवारगौरी तो कही गई नहीं है। पटवारगौरी न मिले तो चौकीदार तो बना ही देंगे। किसान से वह फिर भी अच्छे ही रहेंगे। शोषण-यंत्र में कितने कलपुर्जे हैं। इन सबके बीच में हैं किसान, जो चौकीदारी के आशा-स्वप्न को छोड़कर अपने खेत की ओर यह कहकर चलता है—

“दुइ पहर दिनउना चढ़ि आवा

जायित हयि रामु क कामु करयि ।

बड़कये खयात ते का जानी

कयतने कँगलन का पेटु भरयि ।”

“पढ़ीस” जी की कुछ अन्य अप्रकाशित रचनायें माधुरी के पढ़ीस

अंक में मिलेगी। वह अनेक छन्दों का प्रयोग करते थे और उन्हें सब में समान सफलता मिली है। उनकी व्यंग्यपूर्ण कविता में बोल-चाल की चपलता है। शान्त और गम्भीर कविताओं में संगीतमय धीमा प्रवाह है।

उनकी ग्राम जीवन-सम्बन्धी कहानियों में वैसा ही सजीव वर्णन है, जैसा उनकी कविताओं में। उनको सबसे पहली कहानी शायद “क्या मे क्या” है, जिसका कथासूत्र कुछ उलझा हुआ है। वह वास्तव में कई कहानियों से मिलकर बनी है और उसके ये विभिन्न कथाश्रय अत्यन्त हैं। उत्कृष्ट हैं। प्रकाशित कहानियों में सबसे पहली “पांखी” है, जो “माधुरी” में छपी थी। उसके पहले पेराम्रात में ही ढाक के जंगल का वर्णन अद्भुत है। “क ख ग घ” में उन्होंने गाँवों में अनिवार्य शिक्षा के दुष्परिणामों का चित्र खींचा है। इसके “मुंशीजी” का जिक्र उन्होंने अपने एक लेख में भी किया है। “ढाई अच्छर” उन कहानियों में है, जिनमें उन्होंने विकृत मस्तिष्क के लोगों का चित्रण किया है।

“भक्कड़” “कंगले” आदि कहानियाँ उस कोर्ट की हैं, जिनमें उन्होंने समाज के निम्नतम वर्ग के लोगों का चित्रण किया है। इन लोगों पर इनने निकट से उन्हें देख-सुनकर किसी ने नहीं लिखा। इधर उन्होंने कुछ छोटे-छोटे अत्यन्त सुन्दर स्केच लिखे थे—“चमार भाई” “काज़ी भाई” “पाठक भाई” इत्यादि। इनमें “पंडितजी” वह स्वयं है। “काज़ी भाई” स्केच “हंस” में छपा था। श्रीशिवदानसिंह चौहान ने लिखा था—पंडितजी बहुत उदार हैं। काज़ी भाई की तरह उन्हें भी अनुदार होना चाहिये था।

इन कहानियों को पढ़ने वाले समझ सकेंगे कि दीक्षितजी मानव-मनोविज्ञान में कितनी गहराई तक पहुँचे थे। उनमें ऐसी ही सहृदयता थी। जिसे लोग देखकर घृणा से अपनी आँखें फेर लेते थे, उसी के वह और निकट खिंचते थे। वह हिन्दू, मुसलमान और ब्राह्मण, सड़क का

भेद-भाव न मानते थे। केवल विचार-भूमि पर नहीं, व्यवहार-जगत् में उन्हें अपने आदर्शवाद के कारण कट्टरपंथियों से अपमानित होना पड़ता था। वह गाँव में पासी-चमारों से मिलने और गाँव के बड़े-बूढ़ों के चिढ़ने की बहुत-सी बातें बताया करते थे।

बच्चों में उन्हें बड़ा प्रेम था। जिस घर में भी जाते, बड़ों से ज्यादा उनकी दोस्ती छोटों से हो जाती। उनके कुछ दिन तक न आने पर अचानक बच्चे पूछने लगते—कब आयेगे कबकु?

बच्चों की शिक्षा में उन्हें बड़ी दिलचस्पी थी। वह बच्चों को भी स्वयं पढ़ाते थे। अन्यत्र प्रकाशित उनकी "आत्मकथा" पढ़ने से उनके इस शिक्षक-जीवन का परिचय मिलेगा। उन्होंने हिन्दी में पहले-पहल बच्चों को सज़ा देने का तीव्र विरोध किया था। बचपन में जो दोष बच्चों में आ जाते हैं, उनके लिये वे माता-पिता को ही दोषी ठहराते थे। बच्चों और मेकप के बारे में उनके विचार अवश्य ही स्वतन्त्र और क्रांतिकारी थे। अब हिन्दी में और भी इस प्रकार के विचारों का पोषक साहित्य रचा जाने लगा है। दीक्षितजी ने अँगरेज़ी में इस संबंध का कुछ साहित्य पढ़ा था, परंतु उनके अधिकांश विचार मौलिक थे और उनके निजी प्रयोगों के परिणाम थे। बच्चों में चंचलपन उन्हें पसंद था। हाथ जोड़कर नमस्ते की कवायद करनेवाले बच्चों के माता-पिता को वह खरी-खोटी सुनाये बिना न रहते थे। बचपन में धर्म और पुण्य-पाप की कहानियाँ सुनाकर बच्चों में जो भीरुता भर दी जाती है, उसकी उन्होंने कटु शब्दों में निन्दा की है। छोट्टे-से परिवार में माता-पिता और पुत्र के बीच प्रेम और धृष्टा का जो द्वन्द्व चला करता है, वह उनकी दृष्टि से छिपा न था। बच्चे में जिस बात की ओर सहज रुझान हो, उसी की ओर उसे प्रोत्साहित करना वह अपना कर्तव्य समझते थे। इनाम और बख्शीश देकर बच्चों में स्पर्धा भाव जगाना भी वह अनुचित समझते थे। मतमतांतरों के प्रचार से बच्चों में कुसंस्कार उत्पन्न

करना वह पाप समझते थे। सन् '३६, और '३८ की "माधुरी" में उनके इस विषय के अनेक लेख प्रकाशित हुए थे। उनमें सबसे रोचक उनके निजी प्रयोगों और वच्चों के शिक्षा-संबंधी अनुभवों का वर्णन है। वह अपने आदर्शों के अनुसार ही अपने बच्चों को शिक्षा देते थे और उनसे भाईचारे का व्यवहार रखते थे। इसीलिये उनके बच्चे साधारण परिवारों के बच्चों से भिन्न कोटि के और तीक्ष्णबुद्धि हैं।

आधुनिक शिक्षा-प्रणाली की निंदा करते हुये उन्होंने लिखा था कि अकाल ही माता-पिता अपने पुत्रों को धार्मिक और सत्यवादी बनाना चाहते हैं। "नहीं तो चार-चार बालिशत के गीते मुँह, पिचके गाल, आँखें धँसी, नभे निकली, किताबों के गढ़र से झुकते हुये हीरा-लाल, जो अस्वस्थ हो अकाल ही कालकवलित हो जाते हैं, स्कूल की सड़कों और गलियों में श्रीहत रंगने न दिखाई पड़ते।" उनके शिक्षण-प्रयोगों के मूल में यही वेदना थी, मानो उसी की पूर्ति वह अपनी सहृदयता से करना चाहते थे।

जीवन के अंतिम दिनों में भी वह अपने यहाँ एक पाठशाला चला रहे थे। ३० जून, सन् '४२ को उन्होंने श्रीगुडिभद्र के नाम अपना अंतिम पत्र लिखा—

“प्रिय वत्स,

मेरे पैर में चोट आ गई है। चुन्नी से सत्र-हाल जानोगे। चोट घातक नहीं है, परंतु कष्टदायक अवश्य है। तुम सौभाग्यवती बहू को लेकर, सुविधानुसार चले आओ। चि० परशुराम अभी आये ही थे, न आयें तो अच्छा है।

अधिक प्यार,

कक्कू

में चित्र साहस को लिखे भी दे रहा हूँ”

×

×

×

वही मुडौल सुन्दर अक्षर है; आसन्न मृत्यु की छाया कही भी दिखाई नहीं देती। इसके ठीक दो सप्ताह बाद ही उनका देहांत हुआ। चोट कितनी घातक थी, साबित हो गया।

उन्होंने अपने एक अधूरे लेख में लिखा था—“हमें जो कुछ करना है वह उनसे, जो नित्यप्रति के जीवन में आँख खोलकर चलनेवाले आज के हिन्दुस्तानी हैं, जिन्हें केवल सच्ची-सीधी बात सोचने और कहने के कारण अपना से ठोकर लेनी पड़ती है, फिर भी वे आँख मूँद-या स्वप्नलोक में विचरकर कोई काम नहीं करना चाहते, जिनका यह मत है कि धर्म और समाज की अच्छाइयों का प्रयोग अधिक-से-अधिक ऐहिक जीवन में हो जाना चाहिये।” ऐसे लोगों के लिए, मुझे विश्वास है, स्वर्गाय दीक्षितजी का साहित्य उनका एक दृढ़ और जीवित स्मारक रहेगा।

जनवरी '४३

शेली और रवीन्द्रनाथ

उन्नीसवीं शताब्दी के आरम्भ में शेली ने जिस नवीन सौन्दर्य को, जिस नये सङ्गीत का स्वर-परिधान पहनाकर अपनी कविता में जन्म दिया था, उसी का आभास रवीन्द्रनाथ की युवाकाल की कविताओं में बङ्ग-भाषा-भाषियों को मिला। इसीलिए वह बङ्गाल के शेली कहलाये। उनकी कविता का मूल स्रोत रोमाण्टिसिज्म (Romanticism) है। संसार से उच्चाट, अतीत में सहानुभूति एवं सच्चे सौन्दर्य की खोज, प्रकृति में किसी रहस्यमयी महाशक्ति के दर्शन, किसी दूर अज्ञात कल्पना-लोक की अपने ही भीतर सृष्टि आदि बाने दोनों कवियों में समान रूप से पायी जाती है। दोनों ने भाषा को बहुत-कुछ नवीन रूप दिया, नये-नये छन्दों की सृष्टि की। शेली की कविता और साधारणतः तत्कालीन रोमाण्टिक कविता अपने बाह्य आकार-प्रकार से सुगठित न होने के लिए बदनाम है। कवि के भाव-प्रवाह ने अधिकांशतः एक ऐसी उच्छृङ्खल गति धारण की कि कलाकारों को उसमें बहुत-कुछ असंस्कृत, दुरुह तथा कला-हीन मिला। कविता का बाँध तोड़ते समय कवि स्वयं उस निर्बाध धारा में बहुत दूर तक दिशा-ज्ञान-हीन हो बहता चला गया। रवीन्द्रनाथ में आकार-प्रकार-सम्बन्धी कलात्मक भ्रान्तियाँ शेली से बहुत कम हैं। कविता की बाह्य निर्माण-कला को ध्यान में रखते हुए वह एक 'क्लासिकल' कवि कहे जा सकते हैं।

(१) प्रकृति :—रोमाण्टिक कविता का एक विशेष भाग प्रकृति से सम्बन्धित है। दोनों कवियों ने क्रमशः बङ्गाल तथा इटली के नदी, तालाब, वन, पर्वत, समुद्र, आकाश, सन्ध्या, प्रभात, ऋतु आदि का

वर्णन किया है। कभी वे प्रकृति से तटस्थ रहकर उसे एक भिन्न दर्शक-
मात्र बनकर देखते हैं; एक वैज्ञानिक की भाँति उसके रूप का चित्रण
करते हैं। कभी उसको चेतन मानकर उसे अपनी सुख-दुःख की बातें
सुनाने हैं किवा वही अपने परिवर्तित दृश्यों द्वारा उन पर नाना भाव
प्रकट करती है। किन्तु उनकी प्रकृति इस लोक की क्षुद्र सीमाओं से
बँधी नहीं है। उनकी कल्पना समस्त सृष्टि में विचरण करने के लिए
स्वतन्त्र है। रवीन्द्रनाथ देखते हैं—

“महाकाश-भरा

ए असीम जगत् जनता,
ए निबिड आलो अन्धकार,
कोटि छायापथ, मायापथ,
दुर्गम उदय-अस्ताचल।”

इसी भाँति शेली पृथ्वी, आकाश, नक्षत्र, जन्म और मरण के गीत
गाता है—

I sang of the dancing stars,
I sang of the daedal Earth,
And of Heaven—and the giant wars,
And Love, and Death, and Birth,—”

प्रकृति से उनके घनिष्ठ सम्बन्ध का एक मुख्य कारण यह है कि
उमके द्वारा ही पहले वे संसार के रहस्य को भेद सके। यद्यपि वर्डस्वर्थ
की भाँति उनका कहना यह नहीं है कि प्रकृति को छोड़ अन्यत्र ज्ञान-
प्राप्ति दुर्लभ है, प्रत्युत् रवीन्द्रनाथ अपने ही भीतर आत्म-दर्शन पर बार-
बार जोर देते हैं, तो भी पहले-पहल ज्ञानालोक मनुष्य से दूर उन्हें प्रकृति
के सम्मुख मिला।

शेली को प्रकृति में इस अमर सौन्दर्य के अनेक बार दर्शन होते
हैं। रवीन्द्रनाथ की उपास्य देवी नाना वेश धारण करके उन्हें प्रकृति

में दर्शन देती है। प्राकृतिक दृश्यों के दोनों ने सुन्दर सुन्दर रूपक बाँधे हैं, प्राकृतिक वस्तुओं का उपमाओं में दोनों की कविता में प्रचुर प्रयोग है। प्रकृति की अनेकरूपता और उसके रङ्गों में उनकी कविता रंगी हुई है।

(२) नारी-सौन्दर्य:—सौन्दर्योंपासक इन दो कविया ने नारी को नाना रङ्गों के आवरण पहनाकर उसे अनेक कोशों से देखा है। प्लेटो के सौन्दर्य-सिद्धान्तों को मानने वाले शेली के लिए अलौकिक सौन्दर्य के दर्शन करने के लिये पहले नारी-रूप की उपासना सापेक्ष है। जो ज्ञानालोक सुन्दर और अमर है, उसकी क्षणिक आभा नारी में दिखाई देती है। मनुष्य उसके रूप को पूजकर क्रमशः पार्थिव से अपार्थिव सौन्दर्य तक पहुँच सकेगा। “प्रोमीथियस” के लिए “एशिया” उसके जीवन का आलोक एवं अदृश्य सौन्दर्य की छाया है—

“Asia thou light of life,
Shadow of beauty unbeheld;”

रवीन्द्रनाथ की प्रेयसी उनके जीवन का आलोक ही नहीं है; उसके बाहु-बन्धन में उनके जीवन और मरण दोनों बँधे हैं।

“तुमि मोर जीवन-मरण

बाँधियाछो बु-टि बाहु दिया।”

निरावरण इस नारी को वे उसके नग्न सौन्दर्य की आभा-में ही भासमान देखना चाहते हैं—“फेलो गो बसन फेलो—धुचाओ अञ्जल; पोरों शुधु सौन्दर्जेर नग्न आवरण, सुर-बालिकार बेश किरण बसन।”

(“बिबसना”—“कडि औ, कोमल”।)

इसी भाँति शेली उसे अपने ही आनन्द के स्वर्गीय प्रकाश से समावेष्टित देखता है—

“Thou art folded, thou art lying
In the light which is undying.

Of thine own joy, and
heaven's smile d vine "

नारी के सौन्दर्य का रहस्य उसे और भी सुन्दर बना देता है ।
वृन्तहीन पुष्प के समान अपने रूप में जैसे वह आप विकसित हो उठी
हो । आकाश और पवन तक इस रहस्यमयी की पूजा करने हैं, उसे
प्यार करते हैं । "एशिया" ने उसकी सखी प्लूती है—

'Feelest thou not
The inanimate winds enamoured of thee ?'

"उर्वशी" को तन-गन्ध-बहून करनेवाली अन्ध वायु चारों ओर
घूमती है । अन्यत्र जब "विजयिनी" सगेवर से नहाकर निकलती है तो
आकाश और पवन सेवक की भाँति उसकी परिचर्या करते हैं—

"घिरि तार चारिपाश

नि खल बाताम आर अनन्त आकाश

जेनो एक टाई एसे आपहरे रुद्धत

सर्वाङ्ग चुम्बिल तार,—"

यह नारी स्वयं भी प्रकृति के नाना वेशों में दर्शन देती है ।

(३) प्रेमः—जिस तरह ये कवि पाथिव से अपाथिव सौन्दर्य पाना
चाहते हैं, वैसे ही मानो वासना से प्रेम । रवीन्द्रनाथ की प्राथमिक
कविताओं में प्रेम से अधिक वासना ही मिलती है । "निर्भर से स्वप्न-भङ्ग"
में जब रहस्य-अवगुण्ठन छिन्न होता है, उस काल—

"प्राणेर बासना प्राणेर आवेग

रुधिरा राखिते नारि ।"

प्राणों की वासना, प्राणों के आवेग को वह रोक नहीं सकते । इसी
वासना के आकर्षण में प्राण-पत्नी रोने लगता है ।

"प्राण पाखी कंदि एइ

बासनार टाने ।"

शेली अपने आवेग को संभाल नहीं पाता, वह उसे मृत-तुल्य बना देता है—

“My heart in its thirst is a dying flower,”
तथा “I faint, I perish with my love !”

क्या पुरुष, क्या स्त्री, क्या प्रकृति, सभी अपना आवेग संभाल नहीं पाते । बकुल फूल “विवश” होकर जल में गिरते हैं —

“विवश होये बकुल फूल

खसिया पड़े नीरे ।”

मध्याह्न की ज्योति वन की गोद में मूर्च्छित पड़ी है—

“मध्याह्नर ज्योति

मूर्च्छित बनेर कोले, ”

पुष्प गन्ध से विडल वायु सारसी के वक्ष पर सुदीर्घ निःश्वास छोड़ती गिर पड़ती है—

“बहु वन गन्ध बहे

अकस्मात् श्रान्त वायु उत्तम आग्रहे

लुटाये पड़ितेछिल सुदीर्घ निश्वासे

मुग्ध सरसीर बद्धे स्निग्ध बाहुपाशे ।”

इसी भाँति पुरुष का अङ्ग-प्रत्यङ्ग प्रिया के अङ्गों से मिलने के लिए विकल है । यद्यपि प्राणों का मिलन हो चुका है, तथापि अभी देह का मिलन बाकी है । “प्रति अङ्ग काँदे सब प्रति अङ्ग तरे, प्राणेर मिलन मार्ग देहेर मिलन । हृदये, आच्छन्न देह हृदयेर भरे, मुरछि पड़िते चाय तब देह परे ।”

अब शेली के आवेग की विवशता, मिठास और उसकी मूर्च्छना को देखियें । देहिक मिलन उसके अमृतत्व को प्रिया के अस्तित्व में मिला देगा ।

“And I will recline on thy marble neck
‘Till I mangle into thee.”

आनन्द इतना अधिक हो सकता है कि हृदय उसे सहन न कर
वेदना से कराह उठे,—

“So sweet that joy is almost pain.”

आँखें अपने इस आनन्द को स्वयं न देखें—

“Let eyes not see their own delight.”

इसी भाँति हवाये अपने सङ्गीत पर मुग्ध होकर जान देती है—

“Winds that die

On the bosom of their own harmony.”

वसन्त के दिनों में उनके पल्लु फूलों की सुगन्ध से भर गये हैं—

“The noontide plumes of summer winds
Sate with sweet flowers.”

और भी

“The wandering airs they faint

On the dark, the silent stream—”

फूलों पर मूर्च्छित मध्याह्न-ज्योति—

“And noon lay heavy on flower and tree,”

यही वासना कवि को प्रेम-तत्त्व की ओर ले आती है। वह पार्थिव
से अपार्थिव, देह से विदेह के दर्शन करता है। रवीन्द्रनाथ को प्रेयसी
की आँखों में काँपते हुए उसके प्राण दिखाई देते हैं—

“आमा-पाने चाहिए तोमार आँखिने कापित प्राण खानि।”

इसी भाँति शैली की प्रिया के अधर वह बात नहीं कह सकते, जिसे
उसकी आत्म-प्रकाश-दीप्त आँखें कह देती हैं—

तू जायगा और तेरे ये गीत जायेंगे, दोनों एक साथ काल-स्रोत में
बह जायेंगे । इस मायामय संसार में चिरदिन कुछ भी न रहेगा ।”

“एह मायामय भवे चिरदिन किछु र'वे ना ।”

जब तक मनुष्य जीता है, आशा-निराशा का हृदय में तुमुल युद्ध
मचा रहता है—

“We look before and after
And pine for what is not.”

मृत्यु में ही हृदय की इस उथल-पुथल का अंत होगा—

“Doubtless there is a place of peace
Where my weak heart and all its throbs
will cease.”

रवीन्द्रनाथ कहते हैं, यह जलती बासना, यह 'रोना धोना'
व्यर्थ है—

“बृथा ए क्रंदन !

बृथा ए अनल-भरा दुरन्त बासना !”

वह कभी शांत न होगी, अपनी आँखों के पानी में उसे डुबा दो ।

“निवाओ बासनावह्नि नयनेर नीरे ।”

~ (६) अतीतः—उनके विपाद का एक और कारण है, उनका वर्त-
मान से असन्तोष । शेली ने अपने समय के सामाजिक और राजनीतिक
नियमों का एवं प्रचलित धार्मिक रूढ़ियों का कठोर से कठोर भाषा में
खरडन किया है । राजाओं और पुजारियों के शीघ्र नाश होने की
उठने भविष्यवाणी की है; सभी प्रकार के बन्धनों के छिन्न होने पर
वह मनुष्यों को मुक्त देखना चाहता है । रवीन्द्रनाथ इतने उद्धत
क्रांतिकारी नहीं, पर इसीलिये समाज की, राजतन्त्र की उनकी आलो-
चना अधिक गम्भीर एवं हितकर सिद्ध हुई है । फिर भी दोनों ही कवि
वर्तमान को छोड़कर अतीत में अपना प्रिय वातावरण खोजते

है। शेली ग्रीक और रोमन धर्म-कथाओं को अपनी कविता का आधार बनाता है; उनके देवी-देवताओं की उपासना में अपने गीत गाता है। सामयिक कविता उसकी रुचि के इतनी अनुकूल नहीं होती जितनी पुरातन। रवीन्द्रनाथ अपनी भाषा के कवियों में वैष्णव कवियों को ही पहले अधिक पढ़ते हैं। उसकी भाषा, और छन्दों पर नैष्णव कविता की छाप दिखाई देती है। संस्कृत कवियों में कालिदास के वह अनन्य भक्त हैं। उनकी कृतियों पर तथा स्वयं कालिदास पर उनकी अनेक कल्पनाएँ हैं। संस्कृत पौराणिक कथाओं का आधार लेकर उन्होंने बहुत रचनाएँ की हैं। इसी भाँति जातक कथाओं एवं पञ्चाव और महाराष्ट्र के इतिहास का भी अपनी कविता में उन्होंने आधार लिया है। समय की दूरी के कारण अतीत जिस पर भी अपनी सुनहली सन्ध्या की-सी झिलमिल ज्योति डालता है, वह उनके लिए एक आकर्षण की वस्तु बन जाता है। आधुनिक सभ्यता को उसके नगर, उसके लौह, काष्ठ और प्रस्तर वापस देकर वह अपने पुराने तपोवन, सामगान और संध्या-स्नान चाहते हैं—

“दाओ फिरे से अरण्य, लाओ ए नगर,
लहो जतो लौह लौष्ट काष्ठ औ प्रस्तर,
हे नव सभ्यता, हे निष्ठुर सर्वग्रासी,
दाओ सेइ तपोवन पुण्यच्छायाराशि,
ग्लानिहीन दिन गुलि,—सेइ संध्यास्नान,
सेइ गोचारन, सेइ शांत सामगान,” इत्यादि।

उनकी कविता प्राचीन भारत के स्वर्ण-स्वप्नों से भरी पड़ी है।

(७) रहस्यवाद :—मृत्यु से उत्पन्न विपाद पर ऊपर लिखा जा चुका है। कवि इस दुःख को तब भूल जाता है जब वह भावी जीवन की ओर देखता है। मनुष्य का जीवन इसी जन्म से आरम्भ नहीं

होता, न उसका इसी मृत्यु से अंत होता है। जन्म-जन्मांतरों के पश्चात् क्रमशः पूर्णता की ओर उन्नति करता हुआ वह उस अमर जीवन से मिल जाता है, जो पूर्ण है, सुन्दर तथा सत्य है। यह संसार बंधन है; मनुष्य अपने जिस सासारिक जीवन को जीवन कहता है वह जीवन नहीं। शेली की (Pantheistic) भावना यहाँ कहीं-कहीं रवीन्द्रनाथ से बिलकुल मिल जाती है। मनुष्य मरने पर प्रकृति के अनन्त जीवन से मिल जाता है। कीट्स की मृत्यु पर लिखते हुए वह कहता है—

“He is made one with nature; there is heard
His voice in all her music, from the moan
Of thunder, to the songs of night’s

sweet bird;”

इसी भाँति रवीन्द्रनाथ का बालक प्रकृति-तत्त्वां से मिलकर अपनी-
माँ से अनेक खेल खेलता है।

“हावार भंगे हावा हो’ ये

जाबो मा तोर बुके ब’ये,

ध’रते आमाय पारुबि ना तो हाने ?

जलेर मध्ये होबो मा डेउ

जानते आमाय पारुबे ना केउ,

स्नानेर बेला खेल्यो तोमार साथे ।”

संसार के छाया-पट परिवर्तित हुआ करने है, एक अमर जीवन की
ज्योति-मात्र सादा जाग्रत रहती है।

“The One remains, the many change and pass;
Heaven’s light for ever shines, Earth’s
shadows fly;”

शेली के लिए संसार की आत्मा स्नेहपूर्ण, सुन्दर और सदा प्रकाशमान है।

यह प्रेम और सौन्दर्य की ज्योति संसार का जीवन है। जिस पर उसका पूर्ण प्रकाश पड़ता है, उसके पाथिव बन्धन छिन्न हो जाते हैं; उसी में वह मिल जाता है। रवीन्द्रनाथ के जीवन-देवता प्रेम और सौन्दर्य की पूर्णता है। जन्म-जमान्तर से वह उनमें मिलने के लिए व्याकुल हैं। वही नहीं, समस्त संसार उसी पूर्णता से मिलने के लिए गतिमान है। जब तक वह मिलन न होगा तब तक स्थिरता भी न होगी।

(८) शब्द-चित्र :—दोनों कवि कुशल चित्रकार हैं। शेली की कल्पना पाथिव आकार-प्रकार से कम बँधती है। सुन्दर वस्तु के रूप में, उसकी ज्योति में जैसे उसकी दृष्टि बँध जाती हो, किवा स्थूल को छोड़कर वह जैसे सूक्ष्म सौन्दर्य को ही व्यक्त करना चाहे; इस कारण उसके चित्र अपने बाह्य आकार में उतने स्पष्ट नहीं उतरते जितने रवीन्द्रनाथ के। बाह्य सौन्दर्य से आकृष्ट होकर वह उसे देर तक देखते हैं, अनेक कोणों से देखकर उसकी रेखा-रेखा का सु-विस्तार वर्णन करते हैं। सुन्दरियाँ उनके सामने विभिन्न वेशों में, विभिन्न हाव-भावों के साथ आती हैं, तरह तरह के पोज़ करती हैं, काँव मुग्ध होकर उनके सजीव चित्र उतारता जाता है। उनकी समानता चित्र को प्रकाश से आवेष्टित करने, उसके अङ्गों में रंग भरने में है। दोनों ही रंगों को प्यार करते हैं, चित्र पर प्रकाश और छाया का खेल देखना चाहते हैं। शेली की सुन्दरी सन्ध्या के पीत आलोक में हाथ बाँधे आँखें खोले लेटी हैं :—

“With open eyes and folded hands she lay,
Pale in the light of the declining day.”

स्नान करके आयी हुई “विजयिनी” पर मध्याह्न का आलोक पड़ता है—

“तारि शिखरे शिखरे
पड़िल मध्याह्न रौद्र—ललाटे अघरे
उर परे कटितटे स्तनाग्रचूडाय
बाहुजुगे,—सिक्त देहे रेखाय रेखाय
भल्लके भल्लके ।”

नम्र सौन्दर्य की उपासना पर ऊपर भी कहा जा चुका है । पूर्णिमा रजनी ज्योत्स्ना मग्न अपनी नम्रता में कितनी सुन्दर है—

“विमल गगना, बिभोर नगना,
पूरनिमा निशि, जोलुना-मगना;”

शेली नम्रा नव-विवाहिता को अपने सौन्दर्य पर विह्वल देखता है—

“A naked bride
Glowing at once with love and loveliness
Blushes and trembles at her own excess.”

रङ्गों की समानता देखिये । रवीन्द्रनाथ का निर्भर

“रामधनु आका पाखा उड़ाइया,
रविर किरणे हासि छुड़ाइया;”—बहता है ।

शेली की निर्भरिणी Arethusa भी अपने इन्द्र धनुष के केश उड़ाती बहती है—

“She leapt down the rocks,
With her rainbow locks,
Streaming among the streams;—”

दोनों कवियों की दृष्टि अत्यन्त पेनी है । जो सब देख सकते हैं, उसका तो वे चित्र खींचते ही हैं, जहाँ केवल कवि-दृष्टि पहुँच सकती है, उस अदृश्य को भी वे अपने शब्दों में साकार कर दिखाते हैं ।

शैली समुद्र-तल के नीचे उसकी शक्तियों को रत्न-माणिक्यां के सिहा-
सनों पर बैठा देखता है ।

रवीन्द्रनाथ समुद्र जल में उर्वशी के मणि-दीप्त कक्ष में उसके प्रवाल-
पालङ्क तथा उसके मानिक-मुक्ताश्वा के साथ खेलने को कितनी सुन्दर
कल्पना करते हैं—

“आधार पाथारतले कार घरे बलिया एकेला
मानिक मुकुता ल'येक छिले शैशवेर खेला ।
मनिदीप-दीप्तकक्षे समुद्रेर कल्लोल-मङ्गीते
अकलंक हास्यमुखे प्रवाल-पालङ्के घुमाइते
कार अङ्कटिते ?”

कविता, संध्या, वर्षा, वेदना, रात्रि, मृत्यु आदि के भी उन्होंने
सुन्दर चित्र बनाये हैं । शैली के पास जब वेदना आती है तो एक
सुगठित आकार में, कवि उसे पास बिठाता है, उससे बातचीत करता है,
उससे चुम्बन माँगता है—

“Kiss me;—oh ! thy lips are cold :
Round my neck thine arms enfold—
They are soft, but chill and dead ;
And thy tears upon my head
Burn like points of frozen lead.”

रवीन्द्रनाथ की कविता-कामिनी के चुम्बन अधिक है—

“उज्ज्वल रक्तम वर्ण सुधापूर्ण मुग्ध
रेखो ओष्ठाधरपुटे, भक्त भृङ्ग तरे
सम्पूर्ण चुम्बन एक, हासि स्तरे, स्तरे
सरल सुन्दर ;”

इन कवियों की कल्पना की समानता उनके चित्रों की समानता में

अनेक स्थलों पर प्रकट होती है। रवीन्द्रनाथ के अवाक् तारे रात भर जल के तारों की ओर देखते रहते हैं—

“आकाशेर तारा अवाक् होवें
साराटि रजनी चाहिए, गोवे
जनेर तारार पाने ।”

शेली के तारे भी—

“The sharp stars pierce winter's crystal air
And gaze upon themselves within the sea.”

(६) विश्व और देश :—समस्त सृष्टि को अपना ब्रिड-ब्रेज बनाने वाली यह महती कल्पना देश-काल के बंधनों से बंधकर नहीं रह सकती। उन्हें तोड़कर, इन कवियों ने मनुष्य-मात्र की समानता, एकता तथा बंधुत्व के गीत गाये हैं। जाति-पाँति, धर्म-सम्प्रदाय, देश विदेश आदि मनुष्य को अपने भाई मनुष्य से दूर नहीं रख सकते। मनुष्यता का स्नेह सूत्र उन्हें एक साथ बाँध लेगा।

जिसे हम जीवन कहते हैं, जिसे हम संसार कहते हैं, वह वास्तविक जीवन नहीं। सत्य पर माया का आवरण पड़ा है, उसके दूर होने पर ही सच्ची मनुष्यता देख पड़ेगी। इसीलिए क्षुद्र भेद-भावों को भूल रवीन्द्रनाथ संसार के सभी मनुष्यों को एक स्नेह-मिलन में सम्मिलित होने के लिए बुलाते हैं—

“एसो हे आर्ज, एसो अनार्ज,
हिन्दु मुसलमान
एसो एसो आज तुमि ईराज,
एसो एसो खृष्टान ।
एसो ब्राह्मण, शुचि करि मन
धरो हात सबाकार,

एसो है पतित, होक् अपनीत

सब अपमान-भार ।”

(१०) मानवता :—विश्व या देश में फैले हुए अत्याचार और दाम्बल से भी उन्होंने आँखें नहीं फेर ली। शेली ने अपने देश के स्वेच्छाचारी शासन की कठोर शब्दों में आलोचना की है। वहाँ के राजनीतिक कार्यकर्ताओं के प्रति कटु से कटु शब्दों का प्रयोग किया है। वेसी तीव्रता रवीन्द्रनाथ में नहीं मिलती। शेली का जन्म एक स्वतंत्र देश में हुआ था, रवीन्द्रनाथ का एक परतन्त्र देश में हुआ है। उनकी कविता में अपने देश के प्रति दर्द हो, उसकी मुक्ति के वह स्वप्न देखे, यह स्वाभाविक है। किन्तु शेली की सहृदयता देखने ही बनती है। उसे अवनति के दुःस्वप्न में मग्न समस्त पूर्व के प्रति सहानुभूति है—

“Darkness has dawned in the East

On the noon of time ;

The death-birds descend to their feast,

From the hungry clime.”

परतन्त्र ग्रीस को वह अपना देश समझकर उसकी मुक्ति के लिए अपनी शक्तियों का पूरे प्रयोग करता है। ग्रीस दास नहीं रहेगा, उसकी पुरानी सभ्यता एक बार और जगेगी, पहले से भी शुचितर रूप में। यही सभ्यता, यही जागरण रूसर से अत्याचार-अनाचार को दूर करके रहेह और विश्व बन्धुत्व का पथ प्रशस्त करेगा।

“Another Athens shall arise,

And to remoter time

Bequeath, like sunset to the skies,

The splendour of its prime ;

And leave, if nought so bright may live,

All earth can take or heaven can give.”

संसार मे घृणा, द्वेष, ईर्ष्या का बहुत दिनो तक राज्य रहा; क्या वह सदा ही बना रहेगा ? संसार की इन भीषण लडाइयाँ का क्या कहीं अन्त है—

“Oh, Cease ! must hate and death return
Cease ! must men kill and die ?
Cease ! drain not to its dregs the urn
Of bitter prophecy.”

इस पैशाचिक युद्ध के तुमुल घोष को भेदकर रवीन्द्रनाथ अपने देश मे “विश्व-देव” की वाणी ऊपर उठते हुए देखते हैं—

डुबाये धरार रण-हुँकार
भेदि' वखि'केर धन-भङ्गार
महाकाश, तले उठे ओंकार
कोनो बाधा नाहि मानि ।”

शेली के ग्रीस की भाँति रवीन्द्रनाथ के भारतवर्ष में भी सभ्यता का शङ्ख बजेगा—

“नयन मुदिया भावी काल-पाने
चाहिनु, शुनिनु निमेषे
तब मङ्गल विजय शङ्ख
बाजिल्ले आमार स्वदेशे ।”

भावी के इस अनागत स्वप्न के ये दोनों कवि द्रष्टा हैं, वे चाहते हैं कि उनकी वाणी में वह शक्ति हो जो संसार को शीघ्र से शीघ्र उस सुन्दर महास्वप्न की ओर ले चले ।

रवीन्द्रनाथ—

“आमार जीवने लभिया जीवन
जागो रे सकल देश !”

इन दोनों ही कवियों ने पूर्व और पश्चिम के भेद-भाव को नहीं माना । प्रत्युत् रवीन्द्रनाथ की कविता में पाश्चात्य के प्रति ऐसा कोई स्नेह अथवा हादिक आकर्षण नहीं प्रकट होता, जैसा शेली की कविता में प्राच्य के प्रति । अपनी कविता में वह भारतवर्ष का कितनी बार जिक्र करता है । काश्मीर की घाटियों, हिमालय की उपत्यकाओं, यहाँ के फूलों की सुगंध से उसकी कल्पना अपरिचित नहीं ।

[१९३४]

शरच्चन्द्र चटर्जी

शरच्चन्द्र के उपन्यासों का नायक अनेक स्त्रियों से घिरा होता है; वे सभी उससे प्रेम करना चाहती हैं और उनमें से एक को भी प्रेम-प्रदान करने में असमर्थ होता है। इसी असमर्थता की भूमि पर नारी की उपासना, उसकी तपस्या, उसकी सेवा-परायणता आदि का आदर्शवाद निर्मित होता है। शरत् बाबू के नायक अधिकांशतः जमींदार घरानों के, बचपन से आदारा और स्त्रियों के प्रति एक विशेष प्रकार की भावुकता के वशीभूत होते हैं। रुपये-पैसे की उन्हें कभी कमी नहीं होती, इसलिये उन्हें अपनी भावुकता के प्रयोग करने की पूर्ण स्वतंत्रता तथा अवकाश रहता है। जिन नायकों के माता-पिता अथवा कोई सगे-संबंधी सम्पत्ति को छोड़कर नहीं मरे, वे भी 'पथेर दावी' के अपूर्व की तरह भारी नौकरी पा जाते हैं या श्रीकांत की तरह उन्हें कभी कभी से, कभी कभी से, रुपये की कमी नहीं होती। इन नायकों में प्रेम करने की इच्छा है परंतु वे नारी को अति निकट से नहीं प्यार करना चाहते। प्रेम की व्याख्या यह है—'बड़ा प्रेम केवल पास ही नहीं खींचता, दूर भी ठेल देता है' (श्रीकांत—१—१२)। शायद पास खींचने और दूर ठेलने की क्रिया जितने ही विशद परिमाण में होती है, प्रेम का बड़प्पन भी उतना बढ़ जाता है। शरत् बाबू के उपन्यासों में इस क्रिया के विमृत्त वर्णन है। नारी के निकट आने पर भय रहता है कि प्रेम निकटता की सीमा को पार न कर जाय। पुरुष अपना पुरुषार्थ अपने तक ही सीमित रखता है। इसलिये नारी का प्रेम सेवा रूप में प्रकट होकर अति निकटता के भय को दूर कर देता है और पुरुष के पुरुषार्थ पर भी आँच नहीं आने देता। ठेलने की क्रिया जब एक दीर्घ अवधि

ले लेती है और प्रेम के खिचाव की आवश्यकता का अनुभव होता है, तब नायक किसी न किसी शारीरिक व्याधि से व्याकुल हो उठता है। अपने शीतल कर-स्पर्श से उसके ताप को दूर करने के लिये तब एक न एक नायिका अवश्य आ जाती है। कभी छाती में दर्द हो जाता है, कभी ज्वर, कभी ज्वर आदि भी। और नायिकाएँ—वे भी रोगमुक्त नहीं हैं। अधिकांश को मृच्छा हो आती है, किसी विशेष भाव प्रदर्शन के लिए नहीं, वरन् भयानक हिस्टीरिया अथवा मिर्गी के रूप में! पुरुष के प्रेम की खोज में तपस्या करते-करते निर्बल और क्षीण होकर वे सेवा के परम तत्त्व को पहचान पाती हैं। एक-आध पागल भी हो जाती है और तब उन्हें ईश्वर में भी विश्वास हो जाता है !

कहने को कह सकते हैं कि शरत् बाबू ने बंगाल के नष्टप्राय, जर्जर जमींदार वर्ग का चित्रण किया है, परन्तु यह ध्यान रखना चाहिये कि उनके नायकों की समस्या एक है और उनकी जर्जरता, उनका खोखलापन भी एक विशेष प्रकार का है। वह मध्यवर्ग को समाज का क्रान्तिकारी वर्ग, समाज को गति और प्राण देने वाला वर्ग मानते हैं। 'पथेर दाबी' के सव्यसाची का यही आदर्श है। परन्तु उनके मध्यवर्ग के पात्र श्रीकांत जैसे लक्ष्यहीन आचारे हैं। श्रीकांत की राजलक्ष्मी वेश्या-जीवन छोड़कर ईश्वरोपासना में लीन एक साध्वी स्त्री बन जाती है : धर्म में उसे एक लक्ष्य मिल जाता है; केवल श्रीकांत को कोई लक्ष्य नहीं है। जमींदार वर्ग के नायकों की समस्याएँ मध्यवर्ग के नायकों के भी सामने आती हैं। समाज के विकास में वर्गों की पारस्परिक प्रतिक्रिया पर शरत् बाबू की दृष्टि प्रायः नहीं गई है। उनका प्रचंड व्यक्तिवाद उनसे बार-बार एक ही कहानी कहलाता है, यहाँ तक की घटनाएँ भी कभी-कभी एक-ही होती हैं—जैसे उनके नायक प्रायः बर्मा जाते हैं, श्रीकांत की कहानी में वह खुद, 'चरित्रहीन' में दिवाकर, 'पथेर दाबी' में अपूर्व इत्यादि। कहा जाता है कि श्रीकांत की भ्रमण कहानी में शरत्

बाबू ने आत्म-कथा लिखी है—बारह आने उसमें वास्तविक घटनाएँ हैं और चार आने कल्पना, उन घटनाओं को उपन्यास के रूप में सजाने के लिये है। श्रीकांत को यह महत्त्व देने का कोई विशेष कारण नहीं है, सिवाय इसके कि वह अकेले उनके साधारण चार उपन्यासों के बराबर है। श्रीकांत की कहानी अन्य उपन्यासों में भी मिलेगी, कहीं कम कहीं ज्यादा और श्रीकांत के चार पर्वों में वह कहानी पूरी-पूरी भ्रम गई है, इसमें सन्देह है।

पहले श्रीकांत की ही कहानी लेते हैं। इसमें नायक की लक्ष्यहीनता, उसकी भ्रमणप्रियता, प्रेम का उसे खींचना और ठेलना आदि क्रियाएँ विशेष उभर कर आई हैं। श्रीकांत अपने साथी इन्द्र के कारण बचपन में ही मिगरेट, भाँग आदि का प्रेमी हो जाता है। एक राजा साहूब के यहाँ 'यारी'वाई में उसकी भेट होती है। 'यारी' का वास्तविक नाम राजलक्ष्मी है और वह श्रीकांत के ही गाँव की रहने वाली है। उसने बचपन में ही श्रीकांत को प्यार किया था और बचपन में ही श्रीकांत ने उसे निराश करना आरम्भ कर दिया था। जब उसने मकोइयाँ की जयमाला पहनाई तो श्रीकांत ने प्रेम से सब मकोइयाँ खा डाली; माला टूट गई। राजलक्ष्मी अपना प्रेम प्रदर्शित करती है परन्तु प्रेम श्रीकांत को दूर ठेल ले जाता है। पहले पर्व के ११वें अध्याय में श्रीकांत को बुखार आ जाता है और राजलक्ष्मी उसकी सेवा के लिये उपस्थित हो जाती है, अपने साथ उसे पटना भी ले जाती है। पटना में राजलक्ष्मी के 'पवित्र शयन मंदिर' में श्रीकांत को अपने उत्तम शरीर पर शुभकर स्पर्श का सुख मिलता है। सुख के नाथ लज्जा और भय का उदय होता है; मनोभावों का सूक्ष्म विश्लेषण देखते ही बनता है। 'बहुत-बहुत' बीते एकाएक तन्द्रा टूट गई और मंने आँख खोलकर देखा कि राजलक्ष्मी गुपचुप कमरे में आई और उसने टेबल के ऊपर का लैम्प बुझाकर उसे दरवाजे के कोने की आड़ में रख दिया।.. एकांत में

आने वाली नारी के इस गुण कर-स्पर्श से पहले तो मैं कुसिठल और लज्जित हो उठा।' लजा और कुण्ठा का अंत राजलक्ष्मी के यहाँ से चल देने के निश्चय में हुआ। 'आँखें और मुँह जल रहे थे, सिर इतना भारी था कि शय्या त्याग करते कोशे मालूम हुआ। फिर भी जाना ही होगा।' क्यों जाना होगा? इसलिये कि राजलक्ष्मी की चरित्र-धवलमा पर धब्बा न लग जाय, मन कहीं धोखा न दे जाय। श्रीकांत का चलने का निश्चय अपने लिए किसी भय के कारण नहीं था, भय था राजलक्ष्मी के लिए, उसे तपस्या कराके योगिनी बनाना ही होगा। पाठक धोखे में न पड़े इसलिए श्रीकांत ने स्पष्ट कह दिया है—'फिर भी यह डर मुझे अपने लिए उतना नहीं था। परन्तु, राजलक्ष्मी के लिये ही मुझे राजलक्ष्मी को छोड़ जाना होगा, इसमें अब जरा-सी भी आना-कानी करने से काम न चलेगा।' यही प्रेम का वह सूक्ष्म विज्ञान है जो पुरुष को नारी के निकट लाता है और फिर नारीत्व को निखारने के लिए उसे दूर ढकेल देता है।

द्वितीय पर्व में श्रीकांत और राजलक्ष्मी फिर मिलते हैं और फिर श्रीकांत उसे छोड़कर चल देता है। यही उसकी बर्मा यात्रा का वर्णन है जिसकी मुख्य बातें अन्य उपन्यासों में मिलती हैं। जहाज़ की विशेष घटना से श्रीकांत के चरित्र पर प्रकाश पड़ता है। सब यात्रियों की डाकटरी होती है। श्रीकांत को यह अत्यन्त अपमानजनक प्रतीत होता है। 'आगे खड़े हुए साथियों के प्रति किया गया परीक्षा-पद्धति का जितना प्रयोग दृष्टिगोचर हुआ, उससे मेरी चिन्ता की सीमा न रही। ऐसा कायर बंगालियों को छोड़कर वहाँ और कोई नहीं था जो देह के निम्न भाग के उधाड़े जाने पर भयभीत हो... यथासमय आँख मीचकर, सारा अङ्ग संकुचितकर एक तरह से हताश ही होकर, डाक्टर के हाथ आत्म-समर्पण कर दिया।'।

जहाज़ पर ही श्रीकांत की अभया से भेंट हो जाती है। बर्मा में

ग्लेग पैलने पर जब श्रीकांत बीमार पड़ जाता है तब यह अभया उसकी परिचर्या करती है। अभया के यहाँ से श्रीकांत फिर राजलक्ष्मी के पास आता है। स्टेशन पर राजलक्ष्मी के चोट लगने पर वह कहती है—‘हाँ, बहुत चोट लगी है,—परन्तु लगी है ऐसी जगह कि तुम जैसे पत्थर न उसे देख सकते हो और न समझ सकते हो !’ परन्तु श्रीकांत सोचता है—‘नारी का चरम सार्थकता मातृत्व में है, यह बात शायद ग्लेग गला फाड़ करके प्रचारित की जा सकती है,’ और राजलक्ष्मी के लिए कहता है—‘उसकी कामना-चासना आज उसी के मध्य में इस तरह गोता लगा गई है कि बाहर से एकाएक सन्देह होता है कि वह है भी या नहीं।’ राजलक्ष्मी उसे पत्थर कहे तो आश्चर्य क्या ! श्रीकांत के चौथे पय में ब्रह्मानन्द राजलक्ष्मी से पूछते हैं, क्या वह श्रीकांत को निरा निकम्मा (‘अकेजो’) बनाकर ही छोड़ेगी, और राजलक्ष्मी उत्तर देती है, ईश्वर ने ही उसे ऐसा बना दिया है, कही भी कोर कसर नहीं छोड़ी। कदाचित् इसी कारण राजलक्ष्मी को श्रीकांत पर पूर्ण विश्वास है, उनके खोये जाने का उसे तनिक भी डर नहीं है। श्रीकांत के शब्दों में,—‘केवल डर ही नहीं, राजलक्ष्मी जानती है कि मैं खोया जा ही नहीं सकता। इसकी सम्भावना ही नहीं है। पाने और खोने की सीमा से बाहर जो एक सम्बन्ध है, मुझे विश्वास है कि उसने उसे ही प्राप्त कर लिया है और इसीलिए मेरी भी इस समय उसे ज़रूरत नहीं है।’ राजलक्ष्मी की दुःसह वेदना को देखते हुए यह विश्वास करना कठिन है कि उसे श्रीकांत की आवश्यकता नहीं है; परन्तु इतना तो स्पष्ट है कि दूर बर्मा में अथवा एक बिस्तर पर साथ सोने तक की सभी परिस्थितियों में श्रीकांत तथा राजलक्ष्मी का खोने और पाने से परे का सम्बन्ध स्थिर और अडिग रहता है ! श्रीकांत फिर भी राजलक्ष्मी के नारीत्व को महत्तर करने के लिए, उसमें क्षति की सम्भावना को दूर करने के लिए, उसे छोड़कर चला गया था ! वह

सदा एक न एक बहाने से उसे छोड़कर चला जाता है—परन्तु वे सब बहाने ही हैं। नारीत्व की रक्षा भी एक बहाना है। सत्य यह है कि श्रीकांत का नारी से संबंध खोने और पाने से परे का है। अभया और कमललता से भी उसका सम्बन्ध क्या इसी कोटि का नहीं है? 'चरित्रहीन' भी 'चरित्रहीनता' भी क्या मच्चरित्रता और दुश्चरित्रता दोनों से परे नहीं है? परन्तु इस विडम्बना का कहीं अंत नहीं है !

इस बहाने कि राजलक्ष्मी अब भी गाने जाती है, श्रीकांत उसे छोड़कर काशी से कलकत्ता चला जाता है। अपने गाँव आकर भीतरी अवसाद उसे फिर सताता है और उसे ज्वर हो आता है। वह राजलक्ष्मी से रुपये भेगाता है और राजलक्ष्मी लक्ष्मी की ही भाँति स्वयं आकर उपस्थित हो जाती है। श्रीकांत का गाँव राजलक्ष्मी का भी गाँव है और यहाँ सभी दोनों के परिचित हैं। श्रीकांत अपनी पत्नी कहकर राजलक्ष्मी का परिचय देता है। ऐसी परिस्थिति जिसमें पुरुष एक बिना व्याही स्त्री को अपनी पत्नी घोषित करता है, शरत् बाबू के उपन्यासों में अनेक बार आती है। गृहदाह में सुरेश अचला को, चरित्रहीन में दिवाकर किरण को इसी तरह अपनी पत्नी घोषित करते हैं। पति कहलाने की साथ इतने से ही पूरी हो जाती है।

राजलक्ष्मी श्रीकांत को उसके गाँव से पटना ले जाती है। वहाँ उसे फिर ज्वर आता है। ठीक पहले जैसे परिस्थिति फिर उत्पन्न होती है ; इतने खिचाव के बाद प्रेम फिर उसे ठेलना शुरू करता है, यहाँ तक कि यह प्रेम भी है कि नहीं, उसे संदेह होने लगता है। उसे मान होता है कि उसने कभी राजलक्ष्मी से प्रेम किया ही नहीं ! बलिपशु की भाँति शरत् का पुरुष अपने को निःमहाय पाता है। वह कातर होकर इधर-उधर भागने का रास्ता खोजता है। श्रीकांत ने अपनी दशा का मामिक वर्णन किया है। 'मुँह उठाकर देखा, तो राजलक्ष्मी चुपचाप बैठी खिड़की के बाहर देख रही है। सहसा मालूम हुआ कि मैंने कभी किसी दिन

इससे प्रेम किया। फिर भी इसे ही मुझे प्रेम करना पड़ेगा,—कहीं किसी तरफ से भी निकल भागने का रास्ता नहीं। संसार में इतनी बड़ी विडम्बना क्या कभी किसी के भाग्य में घटित हुई? और मज़ा यह कि एक ही दिन पहले इस दुविधा का चक्की से अपनी रक्षा करने के लिये अपने को सम्पूर्ण रूप से उसी के हाथों सौंप दिया था। तब मन ही-मन ज़ोरों के साथ कहा था कि तुम्हारी सभी-भलाई बुराइयों के साथ ही तुम्हें अंगीकार करता हूँ लक्ष्मी! और आज, मेरा मन ऐसा विक्षिप्त और ऐसा विद्रोही हो उठा, इसी से सोचता हूँ, संसार में 'कल्ला' कहने में और सचबुच करने में कितना बड़ा अंतर है।' एक-एक शब्द सार्थक है, श्रीकांत की समस्या को इससे अच्छे शब्दों में व्यक्त करना कठिन है। इस मधुर कविता की सृष्टि के लिये ही एक विशेष परिस्थिति की पुनरावृत्ति होती है। प्रेम किया है, नहीं भी किया है—इसलिये कि वह बड़ा प्रेम है, खोनें पाने के परे है। इसलिये प्रेम करना न करने के बराबर है। निकल भागने का रास्ता नहीं है—इस कातरता का अनुभव करना ही पड़ेगा। वयपि भागने का रास्ता सदा भिल जाता है, फिर भी इस कातरता के अनुभव में भी मुख है। इतनी बड़ी विडम्बना क्या संसार में श्रीकांत के अतिरिक्त किसी अन्य पुरुष की भी हुई है? कम से कम शरत् बाबू के पात्रों के लिये यह प्रेमी की विडम्बना नहीं है। पम की प्रवचना, उसका मुलावा ही उनके लिये प्रेम है। शरत् बाबू के उपन्यासों में ऐसे नायक भी हैं जो ऐसी ही परिस्थितियों में पड़कर उपन्यास लेखक भी बन जाते हैं। 'दर्पचूर्ण' का नरेन्द्र, जिसके उपन्यास पर विमला आँसू बहाती है, ऐसा ही नायक है। श्रीकांत उपन्यास लेखक नहीं बनता—आत्मकथा में ऐसी दो-एक बातों की कमी रह गई।

श्रीकांत का मन विक्षिप्त और विद्रोही हो उठता है। इच्छाशक्ति की जड़ता का उसे अनुभव होता है। मन में कुछ करने की इच्छा होती है—प्रेम उसे खींच लाता है, परंतु इच्छा को कार्य रूप में परिणत करने

का अवसर आने पर प्रेरक शक्ति हृदय के रसातल में कहीं छिप जाती है, — प्रेम उसे दूर ठेल देता है। परंतु इस बार जल्दी प्रेम ने पीछा न छोड़ा। पटना से चलने पर राजलक्ष्मी भी साथ चली और उसे एक गांव गङ्गामाटी ले गई। परंतु राजलक्ष्मी ईश्वर के विधान को नहीं मेट सकती। एक बार चाहे ईश्वर मिल जाय, श्रीकांत का मिलना अभभव है। राजलक्ष्मी व्यथित होकर कहती है—‘तुम्हें पाने के लिये मैंने जितना श्रम किया है, उससे आधा भी अगर भगवान् के लिये करती तो अब तक शायद वे भी मिल जाते। मगर मैं तुम्हें न पा सकी।’ श्रीकांत अकुण्ठित स्वर से उत्तर देता है—‘हो सकता है कि आदमी को पाना और भी कठिन हो।’ आदमी को पाना सन्वमुच ही और कठिन है। चरित्रहीन की किरण पुरुष की खोज में कितना भटकती है—यहाँ तक कि अंत में पागल हो जाती है—फिर भी उसे पुरुष नहीं मिलता। भगवान् उसे मिल जाने है—पागलपन आस्तिकता में परिणत हो जाता है।

राजलक्ष्मी से दूर भागने के लिये श्रीकांत का हृदय व्याकुल हो उठता है। जब प्रेम का खिचाव था, तब राजलक्ष्मी का पैर सहलाना सुखद लगता था; ‘मालूम होता था कि उसकी दसों उँगलियाँ मानो दसों इंद्रियों की सम्पूर्ण व्याकुलता से नारी हृदय का जो कुछ है सब का सब मेरे इन पैरों पर ही ऊँढेल दे रही हैं।’ परंतु अब,—‘मालूम होने लगा कि वह स्नेह-स्पर्श अब नहीं रहा।’ नारी के भाव्य के साथ कैसा परिहास है, श्रीकांत यह अनुभव नहीं करता कि उसके पैरों का ताप ही पहले की अपेक्षा कम हो गया है, यह उँगलियों की वेदना को दोष देता है। वास्तव में नारी की वेदना उसकी उँगलियों से फूट निकलना चाहती है, व्यथा की ज्वाला उसे भस्म कर देती है परंतु श्रीकांत नारी के ही माथे दोष मढ़कर अपने को निर्दोष सिद्ध कर लेता है। मन का वैरागी ‘छि छि’ करने लगता है। “मेरे मन का जो वैरागी तन्द्राच्छन्न पड़ा था, सहसा वह चौंकर उठ खड़ा हुआ, बोला, ‘छि छि छि!’”

अंत में राजलक्ष्मी ही तीर्थ यात्रा के लिये चल पड़ती है। श्रीकांत सोचता है कि अब की बार ऐसा भगूंगा कि फिर पकड़ ही में न आऊँ। छुटकारे की प्रसन्नता में हृदय निश्चय होकर कहता है—‘मेरे उसे छुड़ी दूँगा, उस बार की तरह नहीं,—अबकी बार, एकाग्रचित्त से, अंतःकरण के सम्पूर्ण आशीर्वाद के साथ, हमेशा के लिये उसे मुक्ति दूँगा।’ वह देश छोड़कर चला जायगा। पहले उसके अदृष्ट ने उसे अपने संकल्प पर हृदय न रहने दिया था; इस बार वह अपनी पराजय स्वीकार न करेगा। परंतु अदृष्ट तो अदृष्ट! स्वीकार न करने से पराजय विजय थोड़े ही हो जायगी। श्रीकांत छुटकारा पाकर चल देता है। परंतु बैलगाड़ी ऐसा रास्ता भूलती है कि वह भटकता हुआ फिर उसी गाँव में आ जाता है और राजलक्ष्मी फिर उसके सिर के बालों में उँगलियाँ फेरने लगती है। एक बार पुनः बर्मा-यात्रा की नैयागी होती है। श्रीकांत कलकत्ते चलता है, परंतु बर्मा जाने के पहले फिर एक बार काशी आता है!

एक सड़क हो तो टले। विपत्ति तो राह चलते मिल जाती है। काशी से चलने पर रेल में पुँटू से भेंट हो जाती है और उससे ब्याह की बात भी चल पड़ती है। पुँटू से छुटकारा पाया तो श्रीकांत के ही शब्दों में वह दूसरी पुँटू के जाल में पड़ गया। वैष्णवी कमललता से भेंट हुई। ब्रजानन्द ने उससे कितनी मत्स्य बात कही थी। ‘अजीब देश है यह बङ्गाल! इसमें राह चलते मा-बहिनें मिल जाती हैं, किससे सामर्थ्य है कि इनसे बचकर निकल जाय? परंतु ब्रजानन्द की रक्षा तो गुरु वस्त्र कर लेते हैं, श्रीकांत की रक्षा के लिए यह कवच भी नहीं है।

कमललता की यह दशा है कि श्रीकान्त का नाम सुनकर ही उसे प्रेम हो गया है। जब हाड-मांस के श्रीकांत आये, तब उसके मनो-भावों का अनुमान किया जा सकता है। कमललता सत्रह वर्ष की अवस्था में विधवा हो गई थी। विधवावस्था में उसके गर्भ रह गया।

था ; परन्तु उसका प्रेमी उसका नहीं हुआ । शरत् बाबू की नायिकायें बहुधा वेश्याएँ, विधवाएँ, युवावस्था की दुश्चरित्राएँ होती हैं, इसलिए कि तब उनका चरित्र सुधारने का अवसर मिलता है और नायक उनके पास आकर विपत्ति की आशङ्का होने पर फिर भाग सकता है । उनका चरित्र उज्ज्वल हो, उनका नारीत्व फिर कुतुपित न हो,—यह बहाना सदा उसके पास रहता है । पुरुष की उदासीनता से वे विवश हैं । वास्तव में विवशता पुरुष की है, उसकी पुरुषत्वहीनता नारी को निर्लज्ज बना देती है । इस निर्लज्जता का अति विकृत रूप 'चरित्रहीन' की किरण में देखने को मिलता है—जब वह उपेन्द्र से खुलकर अपना प्रेम निवेदन करती है और दिवाकर को—जब हाव-भाव, परिहास-विलास के एक अनंत क्रम के बाद जहाज़ पर बरबस एक ही पलङ्ग पर सुलाना चाहती है और वह विधियाता हुआ भागता है और फिर भी भाग नहीं पाता ।

किसी तरह कमललता से छुटकारा पाकर श्रीकान्त कलकत्ते आता है ; परन्तु वहाँ राजलक्ष्मी पहले से ही उसकी बाट जोह रही है । राजलक्ष्मी के साथ फिर एक बार कमललता के दर्शन होते हैं । वहाँ से कमललता को छोड़कर राजलक्ष्मी के साथ गंगामाटी की यात्रा होती है और अन्त में राजलक्ष्मी को छोड़कर एक बार फिर कमललता के यहाँ आना होता है । कमललता को वह वृन्दावन का टिकट कटा देता है और आप उसी रेल में बैठ कर कुछ दूर साथ यात्रा करने के बाद मैथिया स्टेशन पर उतर जाता है । कमललता को श्रीकृष्ण भगवान् के चरणों में आश्रय मिलता है, श्रीकान्त उसे अपनी कहकर अपमानित नहीं करना चाहता । और यहीं श्रीकान्त की भ्रमण कहानी समाप्त हो जाती है । कथा को इस क्रम से सहस्र रजनी-चरित्र की सीमा तक—और उससे भी आगे पहुँचाया जा सकता है । अभया-कमललता-

राजलक्ष्मी—ऐसी नारियों की कमी नहीं है और प्रेम का खींचने डेलने-
वाला व्यापार भी अर्न्त है ।

(२)

नारी से मातृत्व की खोज बचपन से आरम्भ होती है और
आजीवन वह जारी रहती है ; प्राण रहने उसका अन्त नहीं होता ।
'मँझली बहन' के किशन में जैसे हम श्रीकान्त के बाल्यकाल का एक
दृश्य देखते हैं । माँ की मृत्यु के पश्चात् किशन को सौतेली बहन के
यहाँ आश्रय मिलता है । वहाँ उसे अनेक कष्ट सहने पड़ते हैं । माता
का खोया हुआ स्नेह उसे मँझली बहन हेमागिनी में मिलता है ।
हेमागिनी स्वयं रोगिनी है; हिस्टीरिया के से लक्षण भी उसमें हैं । वह
कभी किशन को अत्यधिक प्यार करती है, कभी उसे पीटती है । किशन
का आश्रय छिनेने को होता है ; परन्तु अन्त में हेमागिनी पति को भी
छोड़कर उसके साथ चलने का प्रसुत हो जाती है । पतिदेव को किशन
को आश्रय देना ही पड़ता है और किशन को मँझली बहन के मातृ-स्नेह
से वंचित नहीं होना पड़ता । 'सुमति' में रामलाल को ऐसा ही आश्रय
भाभी नारायनी के यहाँ मिलता है । 'राम ने फिर भाभी की छाती में
मुँह छिपा लिया । यही मुँह रखकर उसने लम्बे तेरह वर्ष बिताये हैं—
इतना बड़ा हुआ है ।' तब भला यह प्रवृत्ति कैसे छूट सकती है ?
विद्विष की भाँति यही भाभी रामलाल को बेटों से पीटती है और अन्त
में फिर उसे अपने अञ्चल में आश्रय देती है । मार और प्यार—दो
विरोधी बातों का कारण स्पष्ट है । पति से असन्तुष्ट नारायनी मातृत्व का
विकास चाहती है ; रामलाल उस विकास में सहायक होता दिखाई देता
है ; परन्तु वह उसकी सहज आकांक्षा को पूर्ण नहीं कर सकता । दूसरे का
लड़का अपनी कोख से लड़का जनने का सुख उसे नहीं दे सकता । इसी
कारण रामलाल और किशन को मार भी मिलती है और फिर माता
जैसा प्यार भी मिलता है ।

जब 'श्रीकान्त' और बड़ा हुआ, तब की एक भाँकी 'बड़ी बहन' में देखिये। सुरेन्द्र श्रीकान्त जैसा ही परमुखापेक्षी है। खाने, पिलाने, मुलाने आदि के लिए भी उसे एक अभिभावक चाहिये। घर पर उसकी अभिभावक उसकी विमाता है; परन्तु अन्य पात्रों को भाँति वह भी घर छोड़कर कलकत्ते भागना है। यहाँ उसे चौदह वर्ष की अवस्था में विधवा होने वाली माधवी अभिभावक के रूप में मिल जाती है। माधवी की छोटी बहन को पढ़ाने के लिए वह अध्यापक रखा गया है परन्तु न पढ़ाने पर डाट-डपट होती है और आत्मसम्मान की रक्षा के लिए उसे घर छोड़ देना पड़ता है। रास्ते में गाड़ी के नीचे आ जाने से उसे चोट आ जाती है। पिता आकर ले जाते हैं। वहाँ उसका विवाह हो जाता है; परन्तु शायद विवाह का दुख दूर करने के लिये वह मित्रों के साथ शराब-कबाव में पड़ जाता है। शरीर उसका अस्वस्थ रहता है और अन्त में घटना-चक्र उसकी अस्वस्थता को बढ़ाकर उसे माधवी की गोद में ला पटकता है। उसी गोद में शांति से सिर रखकर वह अपने प्राण त्याग देता है। 'मानो सारे विश्व का सुख इसी गोद में छिपा हुआ था। इतने दिनों के बाद सुरेन्द्रनाथ ने आज वह सुख खोज निकाला है।'

देवदास की कथा से, बोलपट के कारण, सभी परिचित हैं। जमींदार का लड़का है, तम्बाकू पीने का अभ्यास भी बचपन से है। पार्वती देवदास से प्रेम करती है; परन्तु देवदास अनिश्चित है। पार्वती का ब्याह एक दूसरे लड़के से होने वाला है परन्तु वह स्वयं साहस करके रात को एकांत में देवदास के पास जाती है। देवदास चिंतित हो उठता है—वह न जाने किसलिए आई है। पार्वती की लज्जा की कल्पना करके देवदास स्वयं लज्जित हो उठता है। परन्तु प्रेम-निवेदन का कार्य तो पुरुष के बाँटे ही नहीं पड़ा; शरत् बाबू के उपन्यासों में विवश होकर उसे स्त्रियों को करना पड़ता है। पार्वती

उसके चरणों में आश्रय चाहती है ; परन्तु देवदास कातर होकर पूछता है—‘क्या मेरे सिवा तुम्हारे लिये और कोई उपाय नहीं है ?’ माता-पिता का आज्ञाकारी पुत्र देवदास कलकत्ते चला जाता है । वहाँ से वह पार्वती को पत्र लिखता है कि उनसे पार्वती को कभी अधिक प्यार नहीं किया । पार्वती को ही क्या, और किसी को भी उसने कभी अधिक प्यार किया है ? वही श्रीकान्त वाली परिस्थिति है—प्रेम है भी और नहीं भी । पार्वती का विवाह हो जाता है और देवदास चन्द्रमुखी के यहाँ दारु पिया करता है । आधी सम्पत्ति वह यों ही उड़ा देता है । राजलक्ष्मी की गाँते चन्द्रमुखी भी वेश्यावृत्ति त्यागकर वैराग्य-भा ले लेती है । देवदास अपने का पार्वती और चन्द्रमुखी दोनों से दूर रखता है , परन्तु चन्द्रमुखी एक दिन सड़क पर आँबे पड़े देवदास का अपने यहाँ ले आती है । कलेजे में दर्द और ज्वर हो आता है और चन्द्रमुखी उसकी परिचर्या करती है । चन्द्रमुखी को छोड़कर देवदास देश के अनेक नगरों में घूमता है । और अंत में अत्यन्त अरवस्थ होकर वह पार्वती के गाँव की तरफ चलता है । गाँव पहुँचने के पहले ही उसकी मृत्यु हो जाती है ।

‘काशीनाथ’ का जैसे विवाह होता है, वह सूखने लगना है । कोई स्त्री उसे पहचाने, यह कितना कठिन है—वह जानता है । उसकी स्त्री उसे छोड़कर चली जाती है और तब काशीनाथ के अरवस्थ होने पर ‘बहन’ विद्दामिनी उसकी परिचर्या को आ उपरिधत होती है । ‘अनुपमा का प्रेम’ देवदास की कथा की भाँति है । अनुपमा का विवाह एक बूढ़े के साथ होता है । वह विधवा हो जाती है और अन्त में शराबी ललित उसे आत्महत्या करने से बचाता है । ‘दर्पचूर्ण’ में काशीनाथ वाली समस्या है । भनी घर की इंदु से निर्धन नरेन्द्र का विवाह हो जाता है । पति-पत्नी में बनती नहीं है । नरेन्द्र की छाती में दर्द होता है और बहन विमला सेवा के लिए आ जाती है । नरेन्द्र

उपन्यासकार भी है। 'तस्वीर' बर्मा देश की उस समय की कहानी है, जब वहाँ अंग्रेज़ नहीं आये थे परंतु घटनाएँ और पात्र नये तरह के हैं। बाधिन चित्रकार और धनी युवती माशोये में प्रेम है। प्रेम की अतृप्ति में माशोये उससे धृष्ट करने लगती है और उस पर रुपयाँ की नालिश कर देती है। वह सर्वस्व बेचकर ज्वर से पीड़ित रुपये लेकर उसके सामने आता है। माशोये उसे अपने कमरे में सुला देती है और उसकी परिचर्या करने लगती है।

'गृहदाह' के महिम को अचला अपनी अँगूठी पहना देती है; परंतु महिम वावू उसके बाप के सामने पूछते हैं, 'क्या तुम अपनी अँगूठी वापिस चाहती हो?' अचला सुरेश कसाई से उसे बचाने की प्रार्थना करती है; महिम बचा तो होता है परंतु अचला को फिर उसी कसाई की शरण में जाना पड़ता है और सुरेश के पास से फिर महिम के पास। स्थायी आश्रय दोनों में से एक भी उसे नहीं दे सकता। महिम जब बीमार पड़ता है तब उसके गाँव की एक बहन मृणाल, जो अब विधवा हो गई है, उसकी देख-भाल करती है। सुरेश धोखे से अचला को महिम से अलग करके अपने साथ एक दूसरे स्थान पर ले आता है। यहाँ सुरेश को खुश आता है और अचला उसकी सेवा करती है। मृणाल जो महिम के लिए है वही अचला सुरेश के लिए। दोनों ही नारियाँ पति से इतर प्राणियों को अपनी सेवा अर्पित करती हैं। कदाचित् पति से निराश होनेवाली ऐसी नारियाँ को इन इतर पुरुषों से कुछ आशा रहती है—सेवा उस आशा का दीपक जलाये रखती है, परन्तु एक दिन वह भी बुझ जाता है। राजलक्ष्मी की भाँति वे अपने श्रीकान्त को नहीं पा सकती। सुरेश की भी छाती में दर्द होता है; फ्लैनल गग्ग करके अचला उसकी छाती सेकती है और सुरेश फ्लैनल सहित उसका हाथ अपनी छाती पर दबा लेता है। फिर बाहों में जकड़कर उसका मुँह भी चूमता है। परन्तु अचला क्रोध नहीं करती; थोड़ी

जातचीत के उपरान्त वह अपने कमरे में चली जाती है। शायद वह समझती है कि शिशु की भाँति सुरेश के चुम्बन भी निर्दोष हैं। सुरेश जिसे भगाकर लाया था, अब उसी से छुटकारा पाने की सोचता है। कातर होकर अचला पूछती है—“अब क्या तुम मुझे प्यार नहीं करते?” एक दिन अकस्मात् महिम से भेंट हो जाती है और अचला को मूर्च्छा आती है। सुरेश की जेब में मृत्यु होती है; मृत्यु के समय अचला उसके साथ होती है। अचला अब महिम के आसरे है, परन्तु वह उसे ग्रहण नहीं करता और अन्त में एक स्त्री ही उसे आश्रय देती है। मृणाल उसे अपने साथ ले जाती है।

श्रीकान्त की कहानी के कुछ महत्वपूर्ण अंशों का उभरा हुआ चित्रण ‘चरित्रहीन’ में है। जमींदार के आवारा और आलसी लड़के का नाम इस बार सतीश है। वह अपने मित्रों में शराब आदि का सेवन भी प्रथानुसार करता है। उसकी अभिभाविका का नाम सावित्री है। वह विधवा होने के बाद अपने प्रेमी द्वारा परित्यक्त है। अब उसकी सेवापरायणता सतीश में केन्द्रित है। सावित्री को बड़े भयानक रूप में मिर्गी का दौरा आया करता है। पारस्परिक ईर्ष्या और सन्देह के कारण सावित्री और सतीश बिछुड़ जाते हैं। एक बाबा के साथ सतीश का गाँजा-शराब का सेवन बहुत बढ़ जाता है। और जब वह अत्यन्त अस्वस्थ हो उठता है तब उसका नौकर सावित्री को खोज ले आता है। सुशील लड़के की तरह सतीश सावित्री का कहना करता है और ज्वर में बही उसका सेवा करती है।

सावित्री और सतीश के चरित्र-चित्रण को पीका करनेवाला एक दूसरा चरित्र इसमें किरण का है। नारी की विवशता, खिन्नता, व्याकुलता, उसकी विक्षिप्तता, अतृप्त वासना की पीड़ा—इस सारी नारकीय यातना को उसके विकृततम रूप में शरत् बाबू ने किरण में चित्रित किया है। उसके स्वामी जन्म-नीरस थे। उसे दर्शन-शास्त्र

पढ़ाते थे । (पति-पत्नी के स्थान पर गुरु-शिष्य का सम्बन्ध अन्य उपन्यासों में भी मिलेगा ।) पति की बीमारी में ही वह डा० अर्नोल्ड से अपनी प्रेम की प्यास बुझाती है । उपेन्द्र को देखकर उसकी सारी वासना उसी ओर खिंच जाती है । उपेन्द्र की दशा श्रीकान्त जैसी है । किरण उसे बलपूर्वक रोकना चाहती है, कहती है, 'पुरुष को इतनी लज्जा नहीं सोहती ।' परन्तु शरत् बाबू के उपन्यासों में लज्जा पुरुषों का भूषण है । उपेन्द्र उससे किसी प्रकार पीछा छुड़ा लेता है । बैरागी सतीश को वह भाई मानती है ; उससे कभी उसने कोई आशा नहीं रखी । उसकी वामना का दूसरा केन्द्र दिवाकर बनता है । दिवाकर जब उसके अश्लील परिहास से सिहर उठता है, तब वह कहती है कि लज्जाने की कोई बात नहीं, यह तो देवर-भामिनी का स्वाभाविक सम्बन्ध है । अन्त में किरण दिवाकर को बर्मा ले चलती है । नारी पुरुष को घर से निकाल लाती है (श्रीकान्त में अभया भी रोहिणी सिंह को इसी भाँति निकाल कर बर्मा ले जाती है ।) जहाज पर जब वह दिवाकर से पूछती है, क्या मुझे प्यार करते हो तो दिवाकर रोने लगता है । इसके पश्चात् जिस दृश्य का वर्णन है, उसका उल्लेख अनावश्यक है । अपनी वीमत्सता और भोंडपन में वह अद्वितीय है ।

दिवाकर का ब्रह्मचर्य नष्ट करने पर किरण को खेद होता है,— उस खेद की ऐसी प्रतिक्रिया होती है कि बर्मा में एक साथ छः महीने रहने पर भी, दिवाकर से माफ़ खाने पर भी, उसके बार-बार प्रेम-निवेदन करने पर भी, किरण उसे पास नहीं फटकने देता । सतीश किरण ओर दिवाकर को ले जाता है ; किरण पागल हो जाती है और अंत में उसकी निर्बलता उसकी अगति को नष्ट कर देती है । पुरुष को न पाकर वह भगवान् को पा जाती है । किरण की कहानी पुरुष की पुरुषार्थहीनता की कहानी है ; श्रीकान्त की कहानी की अपेक्षा उसमें अधिक कड़वापन है ।

(३)

‘पथ के दावेदार’ शरत बाबू का राजनीतिक उपन्यास माना जाता है, उसमें राजनीतिक समस्याओं पर बहुत-सा वाद-विवाद भी है। परन्तु उसके मुख्य पात्र अपूर्व और सव्यसाची वही पुराने श्रीकान्त और वज्रानन्द, सतीश और उपेन्द्र आदि ही हैं। अपूर्व में श्रीकान्त की अनिश्चितता है और सव्यसाची में वज्रानन्द की दृढ़ता और कर्तव्य-परायणता है। सव्यसाची और वज्रानन्द श्रीकान्त से भिन्न नहीं हैं। जो कुछ श्रीकान्त होना चाहता है और है नहीं, उसी का चित्रण इन विरागिय-सन्वासियों में किया गया है।

अपूर्व तथा उसके साथियों में विदेशी शासन के प्रति जिस प्रकार घृणा उत्पन्न होती है, उससे उनका बचकानापन और उनके मस्तिष्क की अपरिपक्वता स्पष्ट झलकती है। अपूर्व को भी दिवाकर आदि की भाँति यात्रा करनी पड़ती है। उसके कमरे के ऊपर लकड़ी की छत से एक देशी ईसाई साहब पानी डालता है और यहाँ से अपूर्व के विद्रोह का सूत्रपात होता है। ईसाइयों को वह शासकवर्ग के साथ सम्मिलित करके शासकों के प्रति घृणा से जल उठता है। अपूर्व एक पार्क में गोरों की बेंचपर बैठ जाता है; कुछ गोरों आकर उसे ठोकर मारकर निकाल देते हैं। वह उन्हें मारता बहुत है—वह कसरती जवान है—परन्तु लोगों ने पकड़ लिया। वह स्टेशन मास्टर से अपना दुःख कहता है और पीठ पर बूट का दाग दिखाता है। स्टेशन मास्टर चपरासी को उसे निकाल देने की आज्ञा देता है। इस बार स्टेशन मास्टर के सामने उसे पकड़ने-वाला कोई नहीं था; परन्तु सौभाग्य से उसे क्रोध आया ही नहीं।

क्रांतिकारी सव्यसाची भल्लिक को देखिए। “वह खाँसते-खाँसते सामने आया। उम्र तीस-बत्तीस से ज्यादा न होगी, दुबला-पतला

कमजोर आदमी था। जरा-सी खांसी के परिश्रम से ही वह हाँफने लगा। देखने से यह नहीं मातूम होता था कि उसकी संसार की मियाद ज्यादा दिन बाकी है,—भीतर के किसी एक दुनिवार रोग से जैसे उसका सारा शरीर तेजी से क्षय की तरफ दौड़ रहा है।” देवदास पर भी ये शब्द लागू होते हैं। केवल देवदास से भिन्न इस व्यक्ति में साधारण मानसिक दृढ़ता ही नहीं, उसकी सूखी हड्डियों में दानप का-सा अपार बल भी है। देवदास यदि अपना एक आदर्श चित्र खींचे तो वह सव्यसाची का हो। सव्यसाची के अँगूठे में गाँजा बनाने का दाग भी है। आदर्श चित्र होने के कारण उसे एक स्थान पर ‘अतिमानव’ कहा गया है।

सव्यसाची के क्रांतिकारी बनने का इतिहास मनोरञ्जक है। उसके चचेरे भाई को डाकुओं ने मार डाला था; भाई बंदूक चाहता था, परन्तु मजिस्ट्रेट ने नहीं दी, इसलिए भाई अँग्रेजों से बदला लेने का उसे संदेश दे गया। यही उसके क्रांतिकारी जीवन का रहस्य है। सव्यसाची की अति मानवता उभारने के लिए शरत् बाबू ने अनेक उपायों से काम लिया है। उसके साथी उस पर अगाध श्रद्धा रखते हैं और भारती की श्रद्धा कविता में फूटकर बहा करती है। देश-विदेश में वह धुमाया गया है, सन-यात सेन जैसे व्यक्तियों से मिला है; उसके व्यक्तित्व को रोमांटिक बनाने में कोई कसर नहीं रखी गई। उसे देखकर एक मनुष्य की जिज्ञासा सहज ही सजग हो उठती है। चारों ओर भय और विपद् का वातावरण उसे और आकर्षक बना देता है। समाज से भी उसे सहानुभूति नहीं मिलती; आत्माहुति के लिए उसे घृणा मिलती है। एक ओर वह है, दूसरी ओर संसार है। बायरनिक हीरो के अनेक गुण उसमें विद्यमान हैं। वह समिति का नेता है और उसके शब्द ही नियम हैं। बहुमत अपूर्व को दंड देने के पक्ष में है; परन्तु वह उसे क्षमा करता है और विरोधी बहुमत उसका कुछ बिगाड़ नहीं सकता। उसके साथी

समझते हैं कि वह सब जानता है, सब कर सकता है। उसकी विद्या, पांडित्य, बल, बुद्धि सब अगाध है।

एक व्यक्ति को अतिमानव के रूप में चित्रित करने का कारण शरच्चन्द्र का मध्यवर्गीय व्यक्तिवाद ही है। सव्यसाची किसानों और मजूरों के आन्दोलन में विश्वास नहीं करता; उसका विश्वास मध्यवर्ग की क्रान्ति में है। वह शराबी शांति से मध्यवर्ग की क्रान्ति के गीत गाने को कहता है (जैसा कवि है, वैसी ही क्रान्ति भी होगी।) वह समझता है कि शिक्षित भद्र जाति सर्वाधिक लाञ्छित है। वह वर्गसंघर्ष से भय खाता है। वह मजूरों में जाता है तो क्रान्ति का विप पैलाने के लिए—मध्यवर्ग की क्रान्ति का विप पैलाने के लिए। शायद वह समझता है कि मध्यवर्ग की क्रान्ति में मजूरों से महत्वपूर्ण सहायता मिल सकती है। और अन्त में कड़कती बिजली और बरसते पानी में सव्यसाची सिगापुर के लिए पैदल चल देता है। पास ही कहीं बिजली गिरती है और बिजली की आभा में उसके साथियों को उसका अन्तिम दर्शन कराया जाता है।

शरत् बाबू ने बर्मा के कुलियों की भाँकी “चरित्रहीन” में दी है। थोड़ी-सी पूँजी को कल्पना के सहारे बढ़ाकर उन्होंने “पथ के दावेदार” में कुलियों का चित्रण किया है। कुलियों में जिस वीभत्स अनाचार और व्यभिचार-प्रियता के दर्शन होते हैं, उससे सव्यसाची का मध्यवर्ग की क्रान्ति में विश्वास उचित जँचने लगता है। बर्मा के कुली यदि अनोखे नहीं हैं, और उनमें देश के अन्य कुलियों की वर्गगत विशेषताओं का अभाव नहीं है तो कहना पड़ेगा कि उनका चित्रण एकांगी है। फिर मध्यवर्ग के जो नमूने शरत् बाबू ने अपने उपन्यासों में रखे हैं, उनसे कौन-सी क्रान्ति की सम्भावना पैदा होती है? वे सारा भार स्त्रियों को देकर वैराग्य ले लें, तो एक क्रान्ति भले हो जाय। ‘पथ के दावेदार’ में अपूर्व का चरित्र ही लीजिये। प्रेम का बही

पुराना व्यापार यहाँ भी है। अपूर्व की निरुपायता पर भारती मुग्ध होती है, एकांत कमरे में भारती के साथ अपूर्व की कपट-निद्रा का अभिनय भी होता है। अपूर्व सन्यासी हो जाता, परन्तु माँ के कारण नहीं होता। जब माँ नहीं रहती, तो शायद भारती के कारण सन्यास नहीं लेता। अपूर्व जब देश लौटता है तब भारती की मर्मवेदना के वही पुराने चित्र देखने को मिलते हैं। सव्यसाची भी भारती की ओर खिंचता है, उसे बहन, जीजी, माँ कहता है। भारती ने जीवन में जो सन्तोष पाया— जीजी, माँ, बहन बनकर—वह उसके एक वाक्य में ध्वनित है—‘यदि भ्रमर मे मधुसंचय करने की शक्ति नहीं, इसके लिए लड़ा किससे जाय?’ वह और आगे बढ़कर सव्यसाची से कहती है—‘अच्छा भइया, मैं अगर तुम्हारी सुमित्रा होती, तो क्या तुम मुझे भी इसी तरह छोड़कर चले जाते?’ परन्तु सव्यसाची का हृदय पत्थर का है, वह सुमित्रा, भारती सभी को छोड़कर जा सकता है, नारी जाति का शरत् के पुरुषों के प्रति यह वही पुराना अभियोग है। सव्यसाची भारती को सावधान कर देता है। ‘भारती, अब मुझे तुम अपनी ओर मत खींचो। और भारती रोती हुई साँस छोड़ स्तब्ध बैठी रहती है। भारती न अपूर्व का पा सकती है, न सव्यसाची को, जैसे राजलक्ष्मी न श्रीकांत को रोक सकती है, न वज्रानन्द को। केवल रोना ही भारती के हाथ आता है। रोने का व्यापार शरत् बाबू के उपन्यासों में चिरंतन है। जितने आँस उनकी नारियाँ गिराती हैं, एकत्र होने पर उनसे एक ताल भर जाय। रोना, रोना और फिर रोना,—मिले तो रोना, बिछुड़े तो रोना। राजलक्ष्मी ने झूठ नहीं कहा था—‘तुमने मेरी आँखों से जितना पानी बहवाया है, सौभाग्य से सूर्यदेव ने उसे सुखा दिया है’, नहीं तो आँखों के जल से एक तालाब भर जाता। शरत् बाबू के नायकों की पुरुषार्थ-हीनता इस अश्रुव्यापार से यत्किंचत् तृप्ति लाभ करती है।

शरच्चन्द्र के पात्रों की जो विशेषताएँ हैं, उनके बार-बार दोहराये जाने से उनके उपन्यासों में एकरसता आ जाना स्वाभाविक है। उनके उपन्यास घटना-प्रधान नहीं हैं; कुछ विशेष परिस्थितियाँ प्रस्तुत की जाती हैं जिनसे पात्रों में एक विशेष कोटि के मनोभावों की सृष्टि होती है। इन मनोभावों को चित्रित करना ही शरत् बाबू का ध्येय है। पात्रों की समानता के साथ उनके मनोभावों में समानता है; समान परिस्थितियों में जो कविता फूटती है, वह भी समान है। उनके पात्रों की पुरुषार्थ-हीनता से नारी के नयन अश्रु-निर्भर बन जाते हैं; इस अश्रुव्यापार को उपन्यासों से निकाल दीजिये, तो उनकी जान निकल जायगी। घटनाओं का उचित संगठन शरत् बाबू के उपन्यासों में नहीं है, जेमे उनके नायक लक्ष्यहीन हैं, वैसे ही घटनायें भी लक्ष्यहीनता के साथ, बिना क्रम के घटती-नी जान पड़ती हैं। श्रीकांत की तो भ्रमण-कहानी है ही, 'चरित्रहीन' में भी अलग-अलग अनेक कथानक हैं और कथा का विकास अच्छा नहीं हो पाया। 'चरित्रहीन' की एक महत्वपूर्ण कथा किरण की है; परंतु उसका उपन्यास के नायक मनीश से कोई विशेष सम्बन्ध नहीं है। उनके छोटे उपन्यास अधिक सुगठित हैं; परंतु इनकी चित्र-भूमि इतनी संकुचित है कि ये न कहानियाँ रह जाते हैं और न उपन्यास।

शरत् बाबू के उपन्यासों को रस लेकर वही पढ़ सकता है जिसे प्रेम के अश्रुव्यापार में विशेष आनंद आता है। समाज के आवारा, निकम्मे, अन्तुम आकांक्षाओं वाले व्यक्तियों को शरत् बाबू से पर्याप्त सहानुभूति मिलती है, उपन्यास के नायकों में अपनी छाप देखकर वे गद्गद् हो उठते हैं, परंतु समाज की गाणशक्ति, उसके विकास की प्रेरक शक्ति इस व्यापार की विरोधिनी है; शरत् बाबू उससे दूर है। उनके पास अपने आप तो नष्ट करनेवाली शक्ति है परंतु सृजन की, विकास की शक्ति नहीं है। उनके नायक और प्राणघातक वृत्तियाँ से त्रस्त होकर नारी के आँचल

की छाया ढूँढते हैं, स्वयंसाची भी अपवाद नहीं है। 'अब भी ऐसे लड़के इस देश में पैदा होते हैं भारती, नहीं तो बाकी ज़िन्दगी तुम्हारे आँचल के नीचे छिपे-छिपे बिता देने की राज़ी हो जाता !' आँचल की छाया या संसार में सेवा कर्म,—जीवन-यापन के ये दो मार्ग हैं। आँचल की छाया में प्राणघातक वृत्तियों से रक्षा नहीं होती, आँचल वाली स्वयं रक्षित नहीं है, वह स्वयं आश्रय चाहती है, वह स्वयं मूर्च्छा के रोग से पीड़ित है। सेवा-मार्ग बहुधा आँचल में आश्रय न मिलने की प्रतिक्रिया होता है। गृहदाह में सुरेश को देखिये, जब भी अचला से प्रेम नहीं पाता, अथवा निकट रहकर भागना चाहता है, वह एक विक्षिप्त की भाँति प्लेग-हैजे में जाकर लोगों की सेवा करने लगता है। सतीश के औषधालय का भी यही रहस्य है। स्वयंसाची, सुमित्रा और ब्रजेन्द्र की कहानी भी कुछ इसी प्रकार की है। शरत् बाबू के नायकों की लोक-सेवा में एक प्रकार की विक्षिप्तता है; अपने से बच निकलने की आकांक्षा है। लोक-सेवा अथवा आवागमन दोनों का ही उद्गम पुरुष की नारी के समीप असमर्थता है। इसी कारण उस सेवा के पीछे देशभक्त और सामाजिक आदर्श नहीं है। वह अपनी प्राणघातक वृत्तियों से बचने की, एक आश्रय की, चाह है।

शरत् बाबू के पात्रों को बहुधा ईश्वर पर विश्वास नहीं होता,—श्रीकांत की अभया को, चरित्रहीन की किरण को गृहदाह के सुरेश को; परंतु वे समाज के पुरातन आदर्शों पर भक्ति रखते हैं। किरण किसी से हार मानती है तो महाभारत में अंधविश्वास रखनेवाली सुरबाला से। इसका कारण यह है कि उनके नायक-नायिकाओं का समाज के प्रति विद्रोह एक प्रकार की उल्लुल्लता है; उसमें रचनात्मक कुछ भी नहीं है। इसलिये जिन सामाजिक आदर्शों का खोखलापन दिखाया गया है, उन्हीं में अंधभक्ति भी प्रदर्शित की गई है।

शरत् बाबू की व्यक्तिगत चारित्रिक विशेषतायें एक ध्वस्त होती हुई

भद्रलोक की, “पर्मिनेंट सेटलमेन्ट” की सभ्यता से मेल खा गई थीं ; दोनों में ही साधार्तिक कीटाणु अपना ध्वंसकारी कार्य पूरा कर रहे थे । यही उनकी लोकप्रियता कारण हुआ । परंतु युग की आवश्यकताओं की पूर्ति करनेवाले प्रसारकामी भारतीय साहित्य को देने के लिये उनके पास रचनात्मक कुछ भी नहीं है । वर्ग-संघर्ष को गति देने किंवा समाज के पुनर्निर्माण में सहायता देने को उनके पास कोई संदेश नहीं है उनका साहित्य एक व्यक्ति को केन्द्र बनाकर उसके चारों ओर घूमता है और वह केन्द्र असमर्थता का, पुरुषार्थहीनता का केन्द्र है । इस अक्षमता का एक मनोवैज्ञानिक मूल्य हो सकता है ; परंतु सामाजिक दृष्टि से उसका मूल्य नहीं के बराबर है ।

दिसम्बर ’४०

नज़रुल इस्लाम

रवीन्द्रनाथ ठाकुर के नाम के बाद हिंदी भाषा बङ्गला कवियों में नज़रुल इस्लाम के नाम से ही अधिक परिचित है। उनके 'विद्रोही' की आरम्भ की पंक्तियाँ,

‘बल वीर,

बल-उन्नत मम शिर !

शिर नेहारि आमारि, नलशिर ओइ शिखर हिमाद्रि !’

पूरी कविता पढ़ने के पहले ही कई बार सुनने को मिली थी और बङ्गाल में शायद ही कोई शिक्षित व्यक्ति हो जो उनसे अपरिचित हो। इस गीत की लोकप्रियता का कारण यही था कि उसमें बंगाल के आतंकवादी चरित्र को एक अभीष्ट व्यञ्जना मिली थी। इस भावुकता का संबंध उस रहस्यवाद से न था जिसकी एकांत साधना रवीन्द्रनाथ की गीताजलि में स्फुरति हुई है; उस प्रेम की भावुकता से भी नहीं जो बंगला रेकाडों में सुनने को मिलती है, यद्यपि नज़रुल इस्लाम का इन दोनों से भी यथेष्ट संबंध रहा है, वरन् यह वह भावुकता है जो बंगाल के विप्लव-कारियों के त्याग, निष्ठा और सेवापरायणता में प्रकट हुई थी। बङ्गला साहित्य में, जहाँ एक ओर प्रेमियों का कण्ठ रुदन और गरम उसाँहें हैं, वहाँ दूसरी ओर त्याग की उनकी उदात्त भावना भी है जो प्राण देने से भी नृम नहीं होती। भ्रूलोक के चरित्र की ये दोनों विशेषतायें कवि नज़रुल में हैं; इसके साथ ही उनका मुसलमान होना भी उनकी कविता में पूर्ण रूप से प्रकट है। उनका मुसलमानपन उनके साहित्यिक व्यक्तित्व का एक अनिवार्य अङ्ग है और उनके बिना उनको कविता कल्पना में भी नहीं आ सकती। यद्यपि उन्होंने हिन्दू,

मुसलमान, ईसाई, सभी की धार्मिक गाथाओं से ग्रपने प्रतीक चुने हैं, और हिंदू गाथाओं से सब से अधिक, फिर भी इनको उपयोग में लाने वाला उनका एक अहिंदू मुसलमानपन है, जो उन्हें बङ्गाल के अन्य कवियों से अलग रखता है। प्रतीकों में नहीं, अपनी भाषा भी कवि ने बहुत कुछ आप गढ़ी है, जो बङ्गाल के साधारण जन की, वहाँ के मुसलमानों की भी, भाषा से भिन्न है। उर्दू के नये वृत्तों का बङ्गला में उन्होंने प्रयोग किया है जैसे माइकेल मधुसूदन दत्त ने अँग्रेजी के रूपों को अपनाया था। नज़रुल इस्लाम की श्रेष्ठ कविता में हिंदू और मुसलमान संस्कृतियों का विचित्र सम्मिश्रण है और इसलिए बङ्गाल के कवियों में उनका अपना एक स्थान अलग और निराला है।

अपनी एक विचित्रता के होते हुए भी नज़रुल जनसमुदाय के कवि हैं जिस प्रकार बङ्गाल का कोई और सामायिक कवि नहीं है और जन-समुदाय में भी वह युवकों के और युवकों में छात्रवर्ग के कवि है। भावुक युवकों में जो अमहिष्णु उद्देग और प्राणदान करके शीघ्र से शीघ्र कार्य समाप्त करने की आकांक्षा रहती है, उसे कवि ने भली-भाँति अपनी कविता में व्यक्त किया है। 'छात्र-दलेर गान' में स्वभावतः उसी भावुकता को स्थान मिला है, जिसके लिए 'विद्रोही' प्रसिद्ध है। भूल करने के लिए, प्राणदान करने के लिए, यहाँ तीव्र पिपासा है; आखिर युगों से बुद्धिमान लोग अपनी राजनीति बधार्ते आ रहे हैं, कब तक उनका आसरा देखा जाय, 'छात्र दलेर गान' में यही असहिष्णुता है, किसी भी प्रकार लक्ष्यसिद्धि की कामना, जीवन की सार्थकता, यौवन की सम्पूर्णता इसमें है कि अपना रक्त बहाकर लक्ष्य को दूसरों के लिए सुलभ कर दिया जाय।

‘मवाइ जखन बुद्धि जोगाय

आमरा करि भूल ।

सावधानीरा बाँध बाँधे सब

आमरा भाँडि कूल ।

दाहन राते आमरा तरुन

रक्ते करि पथ पिछल !

आमरा छात्रदल ॥'

रक्त से पथ पिछल करने की भावना नज़रल से सर्वत्र विद्यमान है और इसीलिए उनके विद्रोह में भूल करना, विचार के आगे भावना को श्रेय देना अनिवार्य है। 'विद्रोही' में अनेक उपमानों द्वारा उन्होंने यही उच्छृङ्खल विद्रोह व्यंजित किया है। युवक के लिए कर्म नशा है, किसके लिए हम जक रहे हैं, जुझने पर उसका क्या परिणाम होगा, इन सब बातों की उतनी चिन्ता नहीं है। इसीलिए यह विद्रोही 'सुविनीत' 'वृंशत' 'उच्छृङ्खल' 'महामारी' आदि भी है; उसे ध्वंस से अधिक मोह है, सृजन से कम। शांत का परिचय जो नाश में मिलता है वह सृष्टि में नहीं, और सृष्टि के लिए जो धैर्य चाहिए उसके लिए फुर्तत किसे है? इसीलिए नज़रल की कविता की तह में जो जीवन-दर्शन मिलता है वह अराजकता की ओर ले जानेवाला है; और ऐसी अराजकता, जैसा कि नेता लोग बार-बार समझा चुके हैं, जो किसी जाति के राजनीतिक जीवन के बचपन को सूचित करती है। नज़रल की कविता नहीं, वह बङ्गाल के राजनीतिक जीवन के यौवन की कविता है। फिर भी वह विकासपथ की एक मंज़िल है और इसके बाद वह कविता आनी चाहिए जो विचारों से अधिक पूर्ण, भावुकता की मात्रा कम करती हुई युग की प्रमुख/क्रांतिकारी वृत्तियों को व्यंजित कर सके।

‘साम्यवादी’ ‘ईश्वर’ ‘मानुष’ ‘नारी’ ‘कुलि-मजुर’ आदि नज़रल की अन्य कवितायें हैं जहाँ साम्यवाद के आधुनिक विचारों का प्रतिपादन किया गया है, परंतु इनमें कवि की प्रतिभा का स्फुरण नहीं हो

‘पाया’। विचार की गरिमा भी इनमें नहीं है जो इन्हें साधारणता की सतह से ऊपर उठाकर कविता का रूप देती। इसका कारण यह है कि नज़रुल के कवि को अराजकता से सहज सहानुभूत है; लिखने को वह मार्मिकता पर भी कविताये लिखता है, परंतु यहाँ उद्भ्राति, उद्वेग, रक्तपात की गुन्जाइश कम है। उसकी भावुकता ठण्डी ही पड़ी रहती है; सिद्धांत उसमें लौ नहीं उठा सकते।

नज़रुल को प्रेम सम्बन्धी कविताओं से एक निराश प्रेमी का चित्र हमें मिलता है जो पहले-पहल उद्धत विद्रोही के चित्र से बिल्कुल उलटा जान पड़ता है, जब तक हम यह नहीं समझते कि इस निराश प्रेमी के कारण ही वह विद्रोह इतना उद्वन दिखाई देता था।

‘विद्रोह’ के कुछ उपमान चित्र पहले विचित्र मालूम होते हैं। वह कुमारी की बन्धन-हीन वेशी है, पोडणो के हृदय-कमल का उराम प्रेम है, कुमारी का प्रथम थर-थर स्पर्श है आदि। साथ ही वह उदासी से उन्मन मन है, पथिक की वंचित व्यथा है, अभिमानी हृदय की कायरता भी है। और कविता के इसी बंद के अंत में वह कहता है,

‘आमि तुरीयानन्दे छुटे चलि ए कि उन्माद, आमि उन्माद !
आमि सहसा आमारे चिनेछि, आमार खुलिया गियाछे सब बाँध !’

वंचित की व्यथा और कातरता इस तुरीयानन्द और उन्माद को प्रेरणा देती है; इसीलिये मर-मिटने की साध सबसे आगे है। बिना मिटे अभिमानी हृदय की वह व्यथा मिट नहीं सकती। ‘अभिशाप’ में कवि अपनी प्रिया से कहता है कि वह उसका मूल्य उसकी मृत्यु के बाद ही पहचान सकेगी और तब व्यर्थ ही उसकी याद करके आँस बहाएगी। मरु, कानन, गिरि वह खोजेगी परंतु अपने प्रेमी को वह तब न पा सकेगी। ‘व्यथा-निशीथ’ से वह अपनी वेदना छिपा न सकने के कारण अक्रेने विस्तर पर पड़ा आँसू बहाता है।

मौलिकता नहीं है। इनका विषय अधिकतर निराश प्रेम है, केवल गुल और बुलबुल का यत्र-तत्र अधिक समावेश हुआ है। पहले की कविताओं में उपमान-चित्रों का जो निरालापन है, वह उर्दू के रुढ़िचित्रों के बुल-बुलेपन में खो गया है। 'सिन्धु' शीर्षक कविता उन्होंने ओड के रूप में लिखी है; इसका रूप कुछ कुछ रवीन्द्रनाथ के 'वैशाख' 'शाहजहाँ' आदि से मिलता है। अपनी भावुकता को समेटकर कवि ने उसे एक संयमित सौँचे में ढालने की कोशिश की है परंतु उस सौँचे का दर्शन करने ही वह भावुकता न जाने कहाँ काफ़ूर हो जाती है। न छोटे छोटे गीतों में, न लम्बी कविताओं में, प्रयुक्त कोरसों में, लिरिक कविताओं में नज़्म-ए-इस्लाम को सर्वाधिक सफलता मिली है। 'घिटोही' लम्बी कविता है और कुछ अशा को छोड़कर पूर्ण सफल नहीं कहा जा सकती। कवि के लिए अधिक विस्तार होने से उसकी भावुकता का दम मर जाता है, रंकोच होने पर उसके पर भी नहीं फैल पाने। कविता इतनी लम्बी हो कि उठान के साथ आवेग का पतन हुए बिना वह अंत तक निम जाग, जैसे 'छात्रदलेर गान' अथवा 'विदाय बेलाय'। नज़्म-ए-इस्लाम की कविताओं का प्रारम्भ बहुधा बड़ा ही प्रभावोत्पादक होता है, इतना कि अंत तक उस प्रभाव को निभाना कठिन होता है। इनके प्रारम्भ में किसी चित्र या भाव का अचानक कवि को चञ्चल कर देना खूब व्यंजित रहता है। 'संध्यातारा' का प्रारम्भ इसी प्रकार है :—

‘बोमटापरा कादेर घरेर बउतुमि भाई संध्यातारा ?
तोमार चोखेर दृष्टि जागे हरानो कोन मुखेर पारा ॥’

इसी तरह 'आज सृष्टि-मुखेर उल्लासे' में,

‘आज सृष्टि-मुखेर उल्लासे

भोर मुख हासे मोर चोख हासे मोर टगवगिये खुन् हासे
आज सृष्टि-मुखेर उल्लासे ।’

नज़्म के अनेक गीतों की विशेषता यह है कि वे एक से अधिक व्यक्तियों द्वारा गाये जाने के लिये हैं, उनका संबंध प्रिय और प्रिया के ही कानों से नहीं है। बँगला में ऐसे गीतों की कमी नहीं है जिनमें प्रेमी प्रेमिका ही प्रधान हैं और नज़्म इरलाम ने स्वयं उनकी संख्या वृद्धि की है। अतः इन क्रोरस गीतों की अपनी एक अलग महत्ता है। 'छान्नदलर गान' 'चल् चल् चल्' आदि इसके उदाहरण हैं। कमालपाशा वाली कविता में सैनिकों का लेफ्ट राइट, लेफ्ट राइट, हुर्रै बोलना, उनका विजयल्ला आदि भी अंकित किया गया है। सर्वत्र समान सफलता कवि को नहीं मिली, रौद्र और वीर से सहमा हास्य की ओर फिसल जाना उसके लिये असाधारण नहीं है। नीचे के एक उदाहरण से जो कमाल वाली कविता से लिया गया है, यह स्पष्ट हो जायगा।

‘साब्बास भाइ, ! साब्बास दिइ, साब्बास तोर शमशेरे !

पाठिये दिलि दुश्मने सब जमघर एकदम-से रे !

बल् देखि भाइ बल् हाँ रे !

दुनिया के डर् करे न तुर्कीर तेज तलोयारे ?

(लेफ्ट राइट लेफ्ट)

खुब किया भाइ खुब किया !

दुज्दिल ओइ दुश्मन सब बिल्कुल साफ हो गया !

खुब किया भाई खुब किया !

हुर्र रो हो !

हुर्र रो हो !

दस्युगुलोय साम्लाते जे एमनि दामाल कामाल चाह !

कामाल तूने कामाल किया भाइ !

होहो कामाल तूने कामाल किया भाई !

(हवलदार मेजर—साबास् सिपाइ लैफ्ट राइट लैफ्ट !) इत्यादि ।

समूह के तुमुलशब्द को व्यंजित करते हुये कवि यथार्थ के इतना निकट पहुँच जाता है कि कविता अपनी भव्यता खोकर छिछली और हास्यमूलक हो जाती है ।

नज़्म इस्लाम की कविता का रहस्य अतिशयोक्ति है, उनकी सबसे सुन्दर पंक्तियों में भाव अतिरंजित होकर आते हैं । विद्रोही का उन्नत शीश, हिमालय के शिखर के समान, एक उदाहरण है । दूसरा ‘चल चल् चल’ में देखिये ।

‘उपार दुयारे हानि आघात
आमरा आनिब राडा प्रभात,
आमरा दुटाब तिमिर रात,
बाधार बिंध्याचल ।’

उपा का द्वार तोड़कर रंगीन प्रभात लाना और बाधा के बिंध्याचल को तोड़ना उसी अतिरंजित शैली के अंतर्गत है । इसी प्रकार ‘छात्रदलेर नान’ में

‘दादन राते आमरा तदन
रक्ते करि पथ पिछल ।

अतिरंजित भाव-धारा के साथ ये चित्र ऐसे मिल जाते हैं कि उनकी असाधारणता प्रायः छिपी रहती है । केवल जब उनकी भरमार हो जाती है जैसे ‘विद्रोही’ में, या जब वे भावना-स्रोत के किनारे शिलाखंड-से अलग पड़े हुये दिखाई देते हैं, तब वे अनुपयुक्त-से खटकने लगते हैं । सफल कविताओं में वे स्पष्ट और भाव को उभारने वाले होते हैं । फिर भी नज़्म की सभी कविताये इन अतिरंजित चित्रों पर निर्भर नहीं हैं । उनकी जड़ में वह अराजकता और उल्लूकता है जो सहज ही ऐसे चित्रों से मैत्री रखती है । उनकी कविता का दोष यह

है कि बहुधा फैलती चली जाती है। 'विद्रोही' का अंत तन होता है जब पाठक पढ़ते पढ़ते तंग आ जाता है और चित्रों की असाधारणता उनके बाहुल्य के ही कारण प्रभावहीन हो जाती है। जहाँ आवेग थोड़ा संयमित रहता है और चित्र भाव के अनुकूल ही आ जाते हैं, वहाँ 'काङ्क्षी हुशियार' की भाँति कविता सधी और सफल निकलती है। नज़रूल इस्लाम का ध्येय विचारकों को अपनी मेधा से चमत्कृत करना नहीं रहा है, कविता की सूक्ष्म परख करनेवालों को प्रसन्न करना भी शायद नहीं, उनका ध्येय साधारण जना के हृदयों को आन्दोलित करना रहा है और इसमें उन्हें यथेष्ट सफलता भी मिली है। आज का जनसमुदाय दस वर्ष पहले के समुदाय से भिन्न है, इसलिये नज़रूल की कविता आज की कविता कहकर आदर्श रूप में सामने नहीं रखी जा सकती। फिर भी इस दिशा में आगे बढ़ने के इच्छुक कवि यदि उनकी कृतियों का अध्ययन करेंगे तो उन्हें अपने कार्य में सहायता ही मिलेगी और वे लोग भारतीय कविता के क्रम की भी रक्षा कर सकेंगे।

(दिसम्बर '३८)

ब्रह्मानन्द सहोदर

(१)

संसार में ऐसे लोगों की कमी नहीं रही जो विषय-चिन्तन द्वारा ब्रह्मानन्द प्राप्ति में विश्वास रखते हो। भारतवर्ष के अनेक विद्वान् अपनी आध्यात्मिकता पर गर्व करके पूर्व और पश्चिम की दो संस्कृतियों का उल्लेख करने हैं। वास्तव में यह आध्यात्मिकता पश्चिम के लिए अनहोनी नहीं है। लैटो ने सौंदर्यवाद का सिद्धान्त चलाया था कि सुन्दर वस्तु का चिन्तन करने से हम एक अपार्थिव सौंदर्य की ओर जाते हैं और इस प्रकार हमें सत्य, शिव, सुन्दर का एक साथ ही दर्शन हो जाता है। यहाँ के साहित्यशास्त्र-निर्माताओं ने कहा कि यद्यपि साहित्य में विषय रहता है परन्तु जब उसका रस में परिपाक होता है तो उसका आस्वाद अलौकिक होता है। इसलिए रस ब्रह्मानन्द सहोदर है। ब्रह्मानन्द से चाहे केवल मोक्ष मिले परन्तु ब्रह्मानन्द सहोदर से धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष, चारों सिद्ध हो जाते हैं। जैसा कि आचार्य भामह ने कहा है :—

धर्मार्थकाममोक्षेषु वैचक्षण्यं कलामु च ।

प्रीति करोति कीर्ति च साधुकाव्यनिबन्धनम् ॥

पश्चिम में तो धर्म और काम का झगडा भी चला था, इस बात पर विवाद हुआ था कि साहित्य केवल आनन्द के लिये है अथवा शिक्षा के लिए भी, परन्तु भारतीय आचार्यों ने भरत मुनि से लगाकर,

‘धर्मा धर्मप्रवृत्तानां कामः कामोपसेविनाम्’

के अनुसार, धर्म और काम में ऐसा कोई विशेष झगडा नहीं देखा।

संस्कृत के आचार्यों ने काव्य का प्रयोजन बताते हुये अर्थ और यश को कभी नहीं भुलाया, वरन् बहुधा उन्हें सामने ही रखा है। यही ब्रह्मानन्द सहोदर से अर्थ और यश भी मिलता हो तो लाकिक और अलौकिक का यह आदर्श संयोग किसे न भायेगा ? आचार्य दण्डी के अनुसार साहित्य कामधेनु है जिसकी उचित सेवा से सभी मनोभिलाष पूर्ण होते हैं और वाणी के प्रसाद से ही 'लोक-यात्रा' सम्भव होती है (वचामेवप्रसादेन लोकयात्रा प्रवर्तते)। कवियों ने अपनी वाणी द्वारा पुराने राजाओं को अमर कर दिया है, नहीं तो कोई उनका नाम भी न जानता। दंडी की इस उक्ति से जो ध्वनि निकली वह इस शास्त्र के जाननेवाले के अनुसार इस प्रकार है :—

'According to him, the main purpose of a poem is to narrate and praise the life and deeds of the king, the Kavi being thus, generally, a court poet' (J. Nobe—The Foundations of Indian Poetry)

आचार्य दंडी के अनुसार कविता का प्रधान लक्ष्य राजा के जीवन और उसके कृत्यों का वर्णन है और इसलिये, मोटे रूप में, कवि से एक दरबारी कवि का ही बोध होता है। रस, अलंकार आदि का विवेचना करते समय इस बात को ध्यान में रखना आवश्यक है। अधिकांश आचार्यों का सम्बन्ध राजाओं से था; इसीलिये उनके सिद्धांतों पर दरबारी संस्कृति की छाप है।

आचार्य विल्हण ने इसी प्रकार कहा है कि जिस राजा के पास कवि नहीं होते, उसका क्या यश हो सकता है; संसार में कितने राजा नहीं हो गये, परन्तु उनका कोई नाम भी नहीं जानता।

इस प्रकार की उक्तियाँ हिन्दी के रीति-काल का स्मरण कराती हैं; जिस वातावरण में इस साहित्य-शास्त्र की रचना हुई, वह बहुत

कुछ रीति-काल जैसा ही था। इसीलिये काव्य से धन और यश प्राप्त होने की इतनी चर्चा है। इस वास्तविक लक्ष्य को ऊँचा करके दिखाते के लिये ब्रह्मानन्द का सहारा लिया गया। आचार्य मम्मट ने कहा है कि काव्य से यश और धन मिलता है, अमंगल दूर होता है, व्यवहार का ज्ञान होता है, आनन्द मिलता है और मधुर शिक्षा, जैसी कान्ता के शब्दों में होती है, प्राप्त होती है। कान्ता के समान मधुर उपदेश देने में काव्य वेद और पुराणों को भी पीछे छोड़ आता है। वेद-वाक्य प्रभु-सम्मित आज्ञा के समान है; पुराण वाक्य सृष्टि-सम्मित मित्र के अनुरोध के समान है। ये दोनों प्रकार के वाक्य अखरते हैं परन्तु कान्ता-सम्मित वाक्य रसपूर्ण काव्य में यह दोष कहाँ ?

रसवाद के साथ विभावनुभाव आदि की एक सेना है जो रस परिपाक में सहायक होती है। इसमें पहले स्थायी भाव आते हैं। जैसे नायक-नायिका का परस्पर अनुराग एक स्थायी भाव है। प्रत्येक रस के साथ उनका स्थायी भाव होता है; रसों में शृङ्गार प्रधान है और शृङ्गार का स्थायी भाव रति है। रति को जगाने के लिये नायक-नायिका का होना आवश्यक है। वे आत्ममग्न विभाव हैं। पुष्पवाटिका, एकांत स्थल, शीतलमंद बयार आदि उद्दीपन विभाव हैं। स्थायी भाव जैसे रति का ज्ञान कराने के लिये कटाक्ष, हस्त-संचालन आदि अनुभाव होते हैं। नायक-नायिका में मिलने की उत्कण्ठा आदि के भाव स्थायी भाव के सहायक होते हैं और व्यभिचारी या संचारी कहलाते हैं। इन सब विभावनुभावों आदि की विभिन्न आचार्यों ने संख्याएँ नियत की हैं, फिर भी इस गोरख-धन्धे के बाद रस-निष्पत्ति के समय स्थायी भाव की ही प्रधानता होती है। भरतमुनि ने अपने नाट्य शास्त्र में कहा है :—

‘तथा विभावनुभाव व्यभिचारि परिवृत्तिः स्थायी भावो रसनाम लभते।’

स्थायी भाव ही रसनाम प्राप्त करता है अर्थात् स्थायी भाव, जैसे रति, का नाम रस है। इसी रस अर्थात् रति का नाम ब्रह्मानन्द सहोदर

है। यद्यपि साहित्य में शृङ्गार के साथ और रसों की गणना है तो भी जैसा कि भोजराज ने लिखा था, यह गणना अन्धपरम्परा के कारण है, रस वास्तव में शृङ्गार ही है। संस्कृत काव्य में जिस रस की प्रधानता है, वह शृङ्गार है; शास्त्रकार रस की आध्यात्मिक व्याख्या के साथ जिस रस के आलम्बन आँखों के सामने देखते थे, वे शृङ्गार रस के नायक-नायिका ही थे।

यह रस किस प्रकार अलौकिक हो जाता है, इसकी व्याख्या भट्ट-नायक ने की है। दुष्यन्त और शकुन्तला के प्रेम-व्यापार को 'भावना' एक साधारण व्यापार बना देती है, अर्थात् वह उनका व्यक्तिगत प्रेम न रहकर साधारण दाम्पत्य प्रेम हो जाता है। भावना के बाद 'भोग' की क्रिया आरम्भ होती है; किसी विचित्र प्रकार से सत्त्वगुण का उद्रेक होता है और इस प्रकार प्रकाश रूप आनन्द का अनुभव होता है—'सत्त्वोद्रेक प्रकाशानन्द संविद्विश्रुति'। इसी भोग से वह आनन्द प्राप्त होता है जो अलौकिक होता है। यह समग्र तर्क एक मिथ्या धारणा पर निर्भर है। किसी प्रकार के आनन्द को भी सत्त्वगुणी मान लिया गया है। इसलिए विषयचिन्तन से भी जो आनन्द होगा वह सत्त्वगुणी और अलौकिक होगा। वास्तव में तमोगुण से उत्पन्न आनन्द मनुष्य को तमोगुण की ओर ही ले जायगा न कि सत्त्वगुण की ओर। यह बात ठीक है कि दर्शक या पाठक के भीतर एक साधारणीकरण नाम की क्रिया होती है; उसके लिये दुष्यन्त और शकुन्तला ऐतिहासिक या पौराणिक पात्र नहीं रहते। अपने अनुभव के अनुसार वह उन्हें पहचानता है और उनके प्रति अपने भाव निश्चित करता है। रसिक पाठकों को शकुन्तला में अपनी प्रेयसी के ही दर्शन होते हैं अथवा वे शकुन्तला को अपनी एक काल्पनिक प्रेयसी बना लेते हैं। इस प्रकार साहित्य में विभिन्न प्रकृति के व्यक्ति, विभिन्न प्रकार के भाव और विभिन्न कोटि का आनन्द पाते हैं। उन सब का रसानुभव ब्रह्मानन्द सहोदर—अलग-

अलग तरह का होता है। अभिनवगुप्त के अनुसार साधारणीकरण व्यञ्जना द्वारा होता है, न कि भावना द्वारा ; परंतु महत्व की बात यह है कि साधारणीकरण के बाद भी दर्शकों और पाठकों का अपना-अपना भावग्रहण असाधारण रहता है।

साधारण रूप से हम देखते हैं कि जो मनुष्य जिन बातों को बहुत सोचा करता है, उन्हीं जैसी उनकी मनोवृत्ति और उसका चरित्र भी बनता है। गीता के अनुसार—

‘ध्यायतो विषयान् पंसः संगस्तेषूपजायते।’

विषयों के चिंतन से उनमें आसक्ति उत्पन्न होती है। यह जीवन का एक दृढ़ सत्य है। साहित्य में भी विषय-चिन्तन से विषयासक्ति उत्पन्न होगी, इस बात को वितंडावाद से छिपाया नहीं जा सकता। साहित्य शास्त्र की समस्या प्रधानतः यह है, किस प्रकार का साहित्य हमारे चित्त पर किस प्रकार के संस्कार बनाता है ; ये संस्कार समाज के लिए शुभ हैं या अशुभ। कालिदास को पढ़ने के बाद हृदय पर कुछ संस्कार छूट जाते हैं जो धीरे-धीरे वैसे ही चिन्तन द्वारा दृढ़ होते हैं। अशुभ रचनाएँ ऐसे संस्कार बना सकती हैं जो समाज के लिये अत्यंत घातक सिद्ध हों। भारतीय इतिहास इस बात का साक्षी है। कालिदास हमारे कवि-कुलगुरु हैं ! महाभारत और रामायण को भी काव्य सिद्ध करने के लिये कही ध्वनि, कही अलंकार दिखा दिये जाते हैं। साहित्य से ब्रह्मानन्द सहोदर तो प्राग्जुष्ट परंतु शृङ्गार को छोड़ अन्य किसी रस से ब्रह्मानन्द सहोदर का विशेष सम्बन्ध न दिखाई दिया। शृङ्गार को ही रस-राज को उपाधि क्यों मिली ? साहित्य-शास्त्र की यह दूसरी समस्या है— एक साहित्यिक या कलाकार जिस अनुभव को दर्शक या पाठक तक पहुँचाता है, उसका चयन किन नियमों के अनुसार होता है ? अनुभव करने को बहुत-सी बातें हैं, परंतु उनमें से कुछ को ही हम क्यों अनुभव कर पाते हैं ? और जिन्हें अनुभव कर पाते हैं उनमें से कुछ विशेष को

ही क्यों अपने साहित्य में अपना सकते हैं ? इस प्रश्न का कोई समुचित उत्तर संस्कृत साहित्य शास्त्र में नहीं मिलता ।

जैसी युग और समाज की मनोवृत्ति होती है, उसी से प्रभावित होकर या उसके विरोध में खड़े होकर कलाकार अपनी कृतियों को जन्म देता है । वह साहित्य-शास्त्र और कालिदास जैसे कवियों का युग था जब शताब्दियों के लिये भारतवर्ष की दामता का जन्म हो रहा था । उस समय उन महान् आचार्यों तथा कवियों ने जो संस्कार भारतीय जीवन में जमा दिये, वे आज भी निर्मूल नहीं हुए । जिस भवना धारा के ऊपर नायिका-भेद का विशाल भवन निमित्त हुआ, उसके ऊपर ब्रह्मानन्द सहोदर का आवरण डालकर जनता को धोखे में रखा गया । साहित्य-शास्त्रियों ने कहा, काव्य कुछ गुणीजनों के लिये है, उसके लिये अलंकार, ध्वनि, रस आदि का ज्ञान आवश्यक है; वह सब की समझ में नहीं आ सकता । जब कहा गया कि अलंकार, ध्वनि रस आदि का शृङ्गार रस से ही क्यों विशेष संबंध है, क्या इससे कुंजरकार उत्पन्न नहीं होते ? तब उत्तर दिया गया कि साहित्य में, भावना अथवा व्यञ्जना द्वारा एक अलौकिक आनंद उत्पन्न होता है जो चित्त पर कोई संस्कार नहीं छोड़ता । परन्तु गीता में कहा गया था, विषय के चिन्तन से उसमें आसक्ति उत्पन्न होती है; इस महान् मनोवैज्ञानिक तथ्य को साहित्य-शास्त्रियों ने उलट दिया । कहा, साहित्य में विषय-चिन्तन से ब्रह्मानन्द सहोदर प्राप्त होता है । यह प्रवञ्चना आज भी चली जाती है और अनेक आलोचक इस प्रश्न का सामना ही नहीं करना चाहते, कोन-सा साहित्य कैसे संस्कार बनाता है और वे समाज के लिए अच्छे हैं या बुरे । इसी ब्रह्मानन्द-परम्परा में आगे चलकर एक शास्त्रज्ञ ने कहा कि जो धर्म का उल्लंघन करके परकीया से प्रेम करता है, वही शृङ्गार के परमोत्कर्ष को जानता है (अत्रैव परमोत्कर्षः शृंगारस्य प्रतिष्ठितः) । इस सबकी परकाष्ठा ब्रज-भाषा के नायिका-भेद में हुई

जिसके रस में डूबकर कवि रसातल पहुँच गये और अपने साथ देश को भी ले डूबे ।

(२)

साहित्य या कला से जो आनन्द प्राप्त होता है, उसे ब्रह्मानन्द सहोदर न मानकर भी, बहुत से लोग यह स्वीकार करना चाहेंगे कि वह लोकोत्तर होता है और जीवन में प्राप्त आनन्द की अन्य श्रेणियों से वह भिन्न है । भिन्न तो वह है ही क्योंकि यहाँ माध्यम दूसरा है ; जीवन में जैसे मदिरा पीने से किसी की आनन्द मिलता है, साहित्य में उसके वर्णन से आनन्द मिलता है, और दोनों प्रकार के आनन्दों में भिन्नता है । मदिरा पीने में गाली बकने से लेकर नाली में गिरने तक का आनन्द लोगों को सुलभ होता है ; उमर खय्याम की रुबाइयाँ पढ़ने में लोग लोक-परलोक दोनों सुधार लेते हैं, कम से कम सुधारने की चेष्टा तो करते ही हैं । परन्तु हे दोनों आनन्द ही ; मदिरा पीने में तथा मदिरा-पान के वर्णन दोनों से ही आनन्द प्राप्त होता है । मदिरा-पान के वर्णन से जो आनन्द प्राप्त होता है, उसे हम लोकोत्तर आनन्द इसलिए कह सकते हैं कि लोक में इस प्रकार का आनन्द हमें मिलता नहीं है । नहीं तो एक प्रकार का आनन्द वह भी है यदि किसी ने मदिरा-पान किया है, तो उसे उसका स्मरण होता है, नहीं किया है, तो सुनी बातों से उसकी कल्पना करता है । इस प्रकार मदिरा-सम्बन्धी कल्पना, जो अलौकिक नहीं है, उसके वर्णन से प्राप्त आनन्द का आधार होती है । इस मूल कल्पना की “स्थूलता” का प्रभाव उस “सूक्ष्म” आनन्द पर भी पड़ता है ।

साहित्य और कला से हमें आनन्द प्राप्त होता है परन्तु सभी प्रकार, के साहित्य या कला से हमें एक ही प्रकार का आनन्द नहीं प्राप्त हो सकता । मदिरा-पान के वर्णन से जो आनन्द आता है, क्या वह उसी श्रेणी का है, जिस श्रेणी का भगवद्भक्ति में गाये हुये एक गीत का

आनन्द है ? सम्भवतः जो मदिरा-पान के वर्णन में रस लेता रहा है, उसे भक्ति का भजन थिलकुल नीरस लगेगा। यह एक मोटा-सा उदाहरण है जिसकी सचाई को शायद ही कोई अस्वीकार करे। परन्तु साहित्य और कला सम्बन्धी वाद-विवाद में लोग इसी बात को भूल जाते हैं, तब सैकड़ों झूठी धारणाएँ पैदा हो जाती हैं।

पहली बात तो यह माननी होगी कि एक व्यक्ति जो एक प्रकार की साहित्यिक रचना से आनन्द पाता है, एक अन्य प्रकार की रचना के प्रति नितात उदासीन भी हो सकता है। यह हम समाज में और अपने जीवन में नित्यप्रति देख सकते हैं। कीट्स ने अपने एक पत्र में लिखा था कि वह अपनी नव-युवावस्था में इंग्लैंड के कुछ छोटे-मोटे कवियों को बहुत पसन्द करता था; आगे चलकर उसे शेक्सपियर बहुत पसन्द आने लगा, फिर वह पूछता है, क्या एक दिन ऐसा भी आ सकता है, जब उसे शेक्सपियर भी अच्छा न लगे? जिन लोगों को कालिदास के मेघदूत में लोकतर आनन्द प्राप्त होता है, क्या उन्हें रामायण या महाभारत में भी वैसा ही आनन्द प्राप्त होता है? शास्त्र-कारों ने 'आनन्द' की परख के लिये सहृदय काव्य-मर्मज्ञों को नियत किया है। जिसे सहृदय कहें, वही वास्तविक काव्य है; उसी से प्राप्त आनन्द वास्तविक आनन्द है। मैथ्यू आर्नल्ड ने भी कविता की परख के लिये सुझाया था कि लोगों को चाहिये कि कुछ कवियों की प्रसिद्ध पंक्तियाँ लेकर पढ़ें और देखें कि उन्हें उनमें आनन्द आता है या नहीं। न आनन्द आवे तो समझना चाहिये कि उनकी सहृदयता में अभी कमी है। इस व्याख्या में शास्त्रकार मान लेते हैं कि सहृदयता और मर्मज्ञता अचल और सनातन है। काल प्रवाह-सी वे अस्थिर नहीं होती।

इतिहास की साखी इससे उल्टी है। या तो अभी वास्तविक काव्य-मर्मज्ञ पैदा ही नहीं हुआ और यदि हुआ है, तो उसकी मर्मज्ञता अवश्य

युग-युग में बदलती रही है। चोटी के कवियों को छोड़ द्वितीय श्रेणी के कवियों के सम्बन्ध में यह मर्मज्ञता युग-युग में रूपरंग बदलती दिखाई देती है। जर्मन कव गेटे ने लार्ड बायरन की जो प्रशंसा की थी, क्या बीसवीं सदी के आलोचकों को उसका एक शब्द भी मान्य है? टेनोसन के समय उसकी प्रतिभा किस कोटि की समझी गई थी, और बीसवीं सदी में उसका कौन-सा मूल्य निर्धारित किया गया है? शेली और कीट्स के जीवन-काल में हैज़लिट, डिक्किन्स आदि की मर्मज्ञता ने उन्हें कैसा परम्बा था, बीसवीं सदी में उनकी प्रतिभा किस कोटि की मानी गई? किसी कवि का मूल्य एक युग कुछ आँकता है, दूसरा युग कुछ, इन्हें और उदाहरण देकर समझाने की आवश्यकता नहीं। यह भ्रमला साधारण कविता तक ही नहीं है, शेक्सपियर, तुलसीदास जैसे कवियों के सम्बन्ध में भी धारणाएँ बदला करती हैं। यही नहीं कि टालस्टाय जैसे मर्मज्ञ शेक्सपियर को सच्चा कवि ही न मानते, जानसन और ब्रैडले दो आलोचक एक ही कवि के विभिन्न कारणों से प्रशंसक हो सकते हैं। दोनों मर्मज्ञ कविता के दो मर्मों तक पहुँच जाते हैं।

देश और काल के अनुसार सामाजिक संस्कृति का निर्माण होता है। एक भारतवर्ष, जिसका दूर-दूर तक व्यापार फैला हुआ है, दूर-दूर तक जिसके उपनिवेश हैं, व्यापार से जिसका मध्यवर्ग सन्तुष्ट है, दान का जहाँ महात्म्य है, मन्दिरों में घण्टा-ध्वन के साथ ईश्वर में आस्था घोषित की जाती है, उस भारतवर्ष की संस्कृति क्या उस दूसरे भारतवर्ष की-सी होगी जो स्वयं दूर के व्यापारियों का एक उपनिवेश है, जहाँ का मध्यवर्ग दफतरो में नौकरी खोजता है और जहाँ किसानों के रूप में एक विशाल जन-उमुदाय लुब्ध और पीडित है? शास्त्रकारों ने जिस मर्मज्ञता का विवेचन किया है, वह उस समृद्ध सामंती युग की प्रतीक है, समृद्धि का क्षय होते-होते लोगों ने उसे और भी दृढ़ता से जकड़ लिया जिससे मरते-मरते भी वह लोकतन्त्र आनन्द हाथ से न जाने पायें।

उस समृद्धि की परछाई' में पला हुआ जन-समाज का एक सैकड़ा भाग आज भी उसे अपनी प्रिय संस्कृति कहकर कंठहार बनाये हुये है। साहित्य-समालोचना में उसी मर्मज्ञता को हम अपना आदर्श मानते चले जाते हैं !

साहित्य के शास्त्रीय विवेचन पर से यदि हम ब्रह्मानन्द सहोदर का आचरण हटा दें, तो उनके नीचे हमें बहुत कुछ सचाई मिल सकती है। साहित्य से हमें रस या आनन्द प्राप्त होता है, यह ठीक है, मनुष्य के हृदय में जो स्थायी भाव होता है, वही रस नाम ग्रहण करता है, यह और भी ठीक है। सारी वान मनुष्य के भाव की है, 'जाकी रही भावना जैसी, प्रभु मूर्ति देखी तिन तेसी' ; एक ही मूर्ति विभिन्न प्रकार की भावनाओं के लोगों को विभिन्न प्रकार की दिखाई देती है। यदि भाव-ग्रहण और आनन्द अनेक प्रकार का है तब उसमें अलौकिक सत्ता की एकता, अविच्छिन्नता नहीं है; लौकिक वस्तुओं की भाँति ही वह श्रेणी-विभाजन से परे नहीं है। इसलिये यह स्वीकार करना चाहिये कि सहृदय काव्य-मर्मज्ञ कहकर कोई ऐसा प्राणी हमें नहीं मिल सकता जो सभी युगों के लिये आदर्श हो ; न इस मर्मज्ञ की परख में आनेवाला कोई ऐसा साहित्य है जिसका रस सभी युगों में समान लोकोत्तर हो, अविच्छिन्न हो। विकास का नियम समाज पर ही लागू नहीं होता ; उसका अधिकार साहित्य, साहित्य मर्मज्ञता, लोकोत्तर आनन्द सभी पर है।

यदि साहित्य और साहित्यिक रूचि में युग के साथ परिवर्तन हुआ करता है तो एक युग की कृति हमें दूसरे युग में क्यों अच्छी लगती है ? किसी-किसी युग में जो साहित्यिक पुनरुत्थान (Literary Revivals) हुआ करते हैं, उनका क्या रहस्य है ? कोलरिज के युग में शेक्सपियर का नवीन साहित्यिक जन्म और टी० एस० इलियट के युग में मेटाफिज़िकल कवियों की चर्चा का क्या कारण है ? पहली बात

तो यह है कि इस प्रकार के पुनरुत्थानों में ऐतिहासिक सत्यता की रक्षा बहुत कम की जाती है ; जब हम बीत युग को पुनर्जीवित करते हैं, तब हम बहुधा उसमें अपने युग का जीवन ही अधिक डालते हैं। उन्नीसवीं शताब्दी के दो अंग्रेज़ साहित्यिक मैथ्यू आर्नल्ड तथा स्विनबर्न ग्रीक सभ्यता और साहित्य के पक्षपाती थे परन्तु दोनों की ग्रीक सभ्यता अलग अलग थी। तुलसीदास भारतवर्ष के सर्वमान्य कवि रहे हैं परन्तु रामचन्द्र शुक्ल के तुलसीदास पुरानी साहित्यिक परम्परा के तुलसीदास से भिन्न हैं। इसलिये प्रत्येक साहित्यिक रिवाइवल को ठीक-ठीक पहचानने के लिये उस युग की प्रवृत्तियों को जानना आवश्यक होता है जिनमें वह रिवाइवल घाटत होती है।

दूसरी बात यह है कि युग-युग में जो सामाजिक परिवर्तन होते हैं, उनके साथ एक सामाजिक विकास-क्रम भी चला करता है। एक बीता हुआ युग इस सामाजिक विकास-क्रम के कारण बीत जाने पर भी हम से जुड़ा हुआ हो सकता है ; वर्तमान का सम्बन्ध भूत और भविष्यत् दोनों कालों से है, इसलिये हम उस विकास-शृंखला को भूल नहीं सकते। एक सजग और सचेत वर्तमान के लिये आवश्यक है कि वह भविष्य की ओर उन्मुख होने लगे भी अपनी पिछली ऐतिहासिकता से अनभिज्ञ न हो। ऐतिहासिकता के ज्ञान बिना कोल्हू का बैल एक ही दर पर चक्कर लगाकर अपने को अत्यन्त प्रगतिशील समझ सकता है। एक साहित्यिक रिवाइवल के रूप में नहीं, ऐतिहासिक विवेचन के आधार पर अपनी साहित्यिक एवं सामाजिक परम्परा का ज्ञान आवश्यक है। सामाजिक विकास का मार्ग ऐसा सीधा मार्ग नहीं है कि समाज की लान्ही उस पर ढलकती चली जाय और जो बात एक बार हो चुकी है, उसे फिर दोहराया न जाय। विकास-क्रम टेढ़ा-मेढ़ा पहाड़ी रास्ते जैसा ऊँचा नीचा है। जिन दृश्यों को हम पहले छोड़ आते हैं, घूम-घामकर कभी उन्हीं तक, कभी उन्हीं जैसे दूसरे दृश्यों तक फिर पहुँच जाते हैं।

इस प्रकार सामाजिक विकास में अगड-पिछड़ लगी रहती है ; क्रिया के साथ प्रतिक्रिया है, आक्रमण के साथ 'रिट्रीट एक्वैडिङ्ग टु प्लेन' भी है । इसलिए बीसवीं सदी के विकास क्रम में ढलता हुआ युग सत्रहवीं सदी के विकास-क्रम में उन तत्वों को खोजता है जो दोनों में मिलते-जुलते हैं । हमें बीते युग की रचना इसलिए अच्छी लगती है कि उसके निर्माण में उन्ही तत्वों का संयोग है जो हमारे युग के अत्यधिक निकट है । रामचन्द्र शुक्ल को तुलसीदास में लोक-हित की भावना पिछले युगों से अधिक इसलिए दिखाई दी कि वह हमारे युग की एक चेष्टा है ; सम्भवतः वह तुलसीदास के युग की भी चेष्टा थी जिससे 'स्वातःमुखाय' और 'लोक-हिताय' में कोई विशेष अन्तर नहीं रह गया था । इसलिए बीते युग की रचना के अच्छे लगने के दो कारण हो सकते हैं ; एक तो उसमें हम वह अर्थ ढूँढ लेते हैं जो हम ढूँढना चाहते हैं परन्तु जो उसमें है नहीं ; दूसरे हम उसमें वही अर्थ पाते हैं जो उस युग की भी अभीष्ट था । ऐतिहासिक परम्परा में बँधे होने के कारण हमें पुरानी रचनाएँ तभी अच्छी लगती हैं जब वे हमारे युग के अनुकूल होती हैं ।

कुछ रचनाएँ ऐसी होती हैं जो थोड़े ही युगों की अनुकूलता पाती हैं ; कुछ ऐसी होती हैं जो अनेक युगों में लोक-प्रिय होती हैं । जिन रचनाओं की लोक-प्रियता अधिक व्यापक होती है, उनमें हम अनन्त सौंदर्य, जीवन का अमर सत्य आदि खोज निकालना चाहते हैं । उनकी व्यापक युगानुकूलता को बढ़ाकर हम उसे एक चिरन्तन सत्य का रूप दे देते हैं अर्थात् यह मान लेते हैं कि सदा के लिए विकास-क्रम में यही तत्व लोट-पौटकर आया करेंगे । हमारा इतिहास अभी निर्मित हो रहा है, विकास का अन्त नहीं हो गया, इसलिए एक ऐसी संस्कृति की कल्पना करना जो चिरन्तन हो, भ्रम है । जब अभी तक एक स्थिर, अपरिवर्तनशील, और सदा के लिए सुन्दर सामाजिक व्यवस्था किसी

भी युग में स्थापित नहीं हुई, तब साहित्य जो सामाजिक परिस्थितियों का परिणाम है, कैसे निरन्तर गत्य और अमर हो सकता है ? वास्तव में सामाजिक विकास-क्रम में जैसे ही गति का अभाव होता है, वैसे ही एक जगह चक्कर लगाकर हमें रूढ़ियों में निरन्तर सत्य और अमर सत्य के रह-रहकर दर्शन भी होने लगते हैं ।

विकास-दर्शन की विरोधी कुछ विचारधाराएँ इन अमर सौंदर्य और चिरन्तन सत्य की कल्पनाओं का पोषण करती हैं । ये संस्कार बहुतों के चित्त पर जमे हुए हैं कि मानव जाति का इतिहास प्रगति नहीं दुर्गति का इतिहास है । जो कुछ सत्य शिवं सुन्दरं था वह तो अतथ्यता में हो गया ; अब तो घोर कलिकाल में जो कुछ है वह पतन ही पतन है । कलिक अवतार हो तो भले निस्तार हो सके । ग्रीक लोगों में भी सुवर्णयुग और अन्त में लौहयुग आदि की कल्पनाएँ प्रचलित थीं । आदम और हव्वा पेरेडाइज़ में कितने सुख से रहते थे, सभी जानते हैं , हज़रत ईसा मसीह फिर दया करे तभी वह 'पेरेडाइज़ लास्ट' 'पेराडाइज़ रिगेड' हो सकता है । इन संस्कारों के कारण लोग साहित्य में भी अमर सौंदर्य आदि को पिछले युगों में ही देखना अधिक पसन्द करने हैं ; कोई साहित्यिक या कलाकार तब तक पूर्णरूप से महान् नहीं हो पाता जब तक वह एक बीते युग की कहानी नहीं हो जाता । इसीलिए विकास-सिद्धांत को मानते हुये भी, साहित्य और समाज में हम विकास के नियम को लागू करते हुए भी, हम ऐसे मापदंड खोज निकालते हैं जो अमर हों ; उन मापदंडों से हम वह साहित्य भी नाप-जोख लेते हैं जिसे हम सदा के लिए सत्य शिव और सुन्दर मान लेते हैं । यह सारी नाप-जोख उस विकास-सिद्धांत की ऐतिहासिकता के कितना प्रतिकूल, असत्य और अर्थज्ञानिक है, इस पर हम कभी ध्यान नहीं देते ।

यदि हम विकास-सिद्धांत को मानते हैं तो मानना होगा कि मनुष्य के संस्कार अमर नहीं होते बरन् वे बना-बिगड़ा करते हैं । विकास-क्रम

मे परिस्थितियाँ जैमे-जैमे बदलती है, वैसे ही मनुष्य की इच्छाएँ, भावनाएँ, संस्कार आदि भी बदलते हैं। साहित्य-शास्त्र की सबसे बड़ी आन्ति यह है कि मनुष्य की कुछ भावनाएँ, अमर तथा उसके कुछ संस्कार चिरन्तन होते हैं, जैसे पिता-पुत्र का प्रेम, या पुत्र का स्त्री के प्रति आकर्षण। इस प्रकार के संस्कार चिरन्तन मानकर साहित्य शास्त्री कहते हैं कि जो इन संस्कारों के अनुकूल साहित्य रचता है, उसीका साहित्य अमर हो सकता है। सामाजिक विकास की एक श्रृंखला वह भी रही थी जब पिता-पुत्र के सम्बन्ध की कल्पना भी नहीं हुई थी। जिस प्रकार समाज का ढाँचा सदा एक नहीं रहा और उसमें विकास की सम्भावना रही है, वैसे ही मनुष्य के (समाज से प्राप्त) संस्कार भी अमर नहीं हैं और उनमें परिवर्तन की सम्भावना है। स्त्री-पुरुष के सम्बन्ध में भी इतने परिवर्तन हुए हैं कि उन सबको एक 'प्रेम' का नाम देने में भ्रम हो सकता है। परन्तु ऐसा कहने का यह तात्पर्य नहीं है कि कुछ संस्कार औरों से अधिक स्थायी नहीं होते अथवा उनका स्थायित्व कभी-कभी अमरत्व जैसा नहीं लगने लगता। साहित्यिक के लिए यह स्वाभाविक है कि वह उन संस्कारों तथा इच्छाओं को अपनाये जो अधिक स्थायी तथा लोकप्रिय हैं। परन्तु ऐसा भी हो सकता है कि समाज में वे संस्कार लोकप्रिय हो गये हों जो उसके विकास में बाधक हों। उदाहरण के लिए हिन्दी साहित्य के एक अंग में उन संस्कारों का प्राधान्य है जिनका आधार व्यक्तिगत सम्पत्ति पर स्थिर परिवार है। भाई का भाई से प्रेम, पति का पत्नी से, पुत्र का पिता से प्रेम आदि सराहनीय हैं। परन्तु यदि हम अपनी गति अवृद्ध नहीं करना चाहते तो कभी यह आवश्यक हो सकता है कि हम अपने संस्कारों को परिवार की भूमि से उठाकर समाज की भूमि पर स्थिर करें। ऐसे संस्कारों की आवश्यकता है जो हमें समाज-हित को परिवार-हित से बढ़कर समझने को प्रेरित करें। जैसे भक्ति-काव्य में इष्ट देवता समाज और परिवार से ऊपर होता है, वैसे ही साहित्यिक

के लिए ऐसे संस्कारों के निर्माण में सहायक होना, जो स्थायी दिखने वाले पारिवारिक संस्कारों के ऊपर या उनके विरोधी हैं, नितान्त अस्वाभाविक नहीं हैं। इसलिए साहित्यिक का कर्तव्य है कि वह उन विशेष संस्कारों का पोषण अथवा निर्माण करे जो सामाजिक दृष्टि से उपयोगी हैं।

कुछ लोगों का मत है कि साहित्य का अमर सौंदर्य विषय, भाव-विचार आदि पर निर्भर नहीं है बल्कि उसका आधार व्यंजना अथवा कला है। भक्त न होते हुए भी भक्ति-रस की एक रचना पर हम मुग्ध हुए बिना नहीं रह सकते, क्योंकि शब्दचयन इतना सुन्दर है, कहने का ढंग ऐसा प्रभावपूर्ण है। ईसा मसीह पर जो कविता लिखी गई है, उसका आनन्द लेने के लिए ईसाई होने की आवश्यकता नहीं है। साहित्य में व्यंजना एक ऐसी वस्तु है जो विषय की पार्थिवता से ऊपर उठ जाती है। किसी लेखक की रचना विचारों में प्रगतिशील चाहे न हो, हम उसकी कला, व्यंजना आदि का आनन्द ले सकते हैं। और इस प्रकार उसकी पतित मनोवृत्ति का प्रभाव हम पर न पड़ेगा। डी० एच० लारेंस, जेम्स जॉयस आदि लेखक प्रतिक्रियावादी हो सकते हैं परन्तु उनकी कला अमूर्त है; उसका रस लेना ही चाहिये। इस प्रकार के मत का उत्तर यह है कि साहित्य में विषय और व्यंजन दोनों एक दूसरे के आसरे हैं; एक सफल साहित्यिक रचना में विषय और व्यंजना का सामंजस्य होता है, एक प्रतिक्रियात्मक और दूसरी प्रगतिशील नहीं हो सकती। व्यंजना साहित्य की श्रेणियों के अनुसार अनेक प्रकार की होती है। दरबारी कवियों की उक्ति-चातुरी, संत कवियों की सरलवाणी, रोमांटिक कवियों का दूरूह शब्द-विन्यास आदि कुछ मोटे उदाहरण यह सिद्ध करते हैं कि भाव के साथ शैली में भी परिवर्तन होता है। इसलिए विषय-वस्तु के निरूपण के साथ व्यंजना और कला के सम्बन्ध में भी यह याद रखना चाहिये कि वह चिरन्तन नहीं है बल्कि लेखक की प्रतिभा अथवा युग की प्रवृत्ति के अनुसार प्रतिक्रियावादी अथवा प्रगतिशील

हो सकती है। परन्तु सर्वत्र ही विषय-वस्तु तथा कला में सामंजस्य नहीं स्थापित हो पाता। चेष्टा सामंजस्य की ओर होनी चाहिए और यह तभी संभव है जब हम व्यंजना की शक्ति को भी समझें और उसकी साधना करें।

महान् लेखकों में विषय तथा व्यंजना का असामंजस्य बहुत कम होता है; इसलिए ऐसे किसी 'महान्' लेखक के विचार यदि प्रतिक्रियावादी हों, तो उसकी कला का रस लेने के पहले पाठक को अपने हृदय की एक बार फिर जाँच कर लेनी चाहिये।

अस्तु; भाव-चयन तथा उनकी व्यंजना पर समाज-हित का प्रतिबन्ध होना ही चाहिये। साहित्य में रस और ब्रह्मानन्द सहोदर की कल्पना न करके यह समझना चाहिये कि जिस विषय का हम चिन्तन करेंगे, उसी में हमारी आसक्ति होगी। साहित्य धर्म और काम, दोनों में सहायक है; भरतमुनि के अनुसार—धर्मो धर्मं प्रवृत्तानां, कामः कामोपसेविनाम्। इसलिये धर्म, काम अथवा जिन संस्कारों से भी समाज हित हो, उन्हीं का साहित्य में चिन्तन होना चाहिये। जो इस सत्य को अस्वीकार करके समाज का अहित करनेवाले विचारों को अपने साहित्य में स्थान देता है, और कहता है कि इनमें अमर सौंदर्य है, वह एक प्रवचना को जन्म देता है और जाने या बिना जाने समाज का अहित करता है। आलोचक का कर्तव्य है कि ऐसे साहित्य और साहित्यिकों से समाज-हित की चौकसी करता रहे।

आई० ए० रिचार्ड्स के आलोचना-सिद्धान्त

आई० ए० रिचार्ड्स की प्रसिद्ध पुस्तक 'प्रिंसिपिल्स ऑफ लिटररी क्रिटिसिज्म' (साहित्यसमीक्षा के सिद्धान्त) का हिन्दी में जहाँ-तहाँ उल्लेख हो चुका है। इंग्लैंड के साहित्यिक और भारतीय विश्वविद्यालयों के शिक्षकों में उसकी यथेष्ट चर्चा होती रही है। इस चर्चा का कारण यह है कि रिचार्ड्स ने मनोविज्ञान की छानबीन करते हुये पुराने सिद्धांतों को कुछ ऐसा गम्भीर रूप दिया है कि उन्नीसवीं शताब्दी के गिरते हुये मापदंड फिर सँभलते हुये दिखाई पड़ने लगे। उन मापदंडों से उस वर्ग का घनिष्ठ संबंध है जो पूँजीवादी संस्कृति का विधायक है और उस पर कोई भी आघात होने से चौंक उठता है।

रिचार्ड्स का मूल सिद्धांत यह है कि साहित्य का भ्येय मनुष्य की चृत्तियों (impulses) को सर्वाधिक संतुष्ट करके उनमें संतुलन स्थापित करना है। इससे मनुष्य अच्छा बनता है। किन प्रवृत्तियों को साहित्य संतुष्ट करे, उनमें किस प्रकार का संतुलन हो, अच्छे मनुष्य का क्या अर्थ है, इत्यादि सैकड़ों प्रश्न इस सिद्धान्त के साथ जुड़े हुए हैं जिनका रिचार्ड्स ने निराकरण करने का प्रयत्न किया है।

रिचार्ड्स के मनोविज्ञान और सिद्धांत के विवेचन-मूल में पूँजीवादी विकास के आरम्भकाल का व्यक्तिवाद है। सातवें अध्याय में रिचार्ड्स ने बेथम की धाराणाओं का उल्लेख किया है। इस उपयोगितावादी विचारक के अनुसार मनुष्य के कार्यों का भ्येय उनका चरम सुख (happiness) होता है। रिचार्ड्स का 'सुख' शब्द पुराना मालूम होता है; वह उसकी जगह 'वृत्तियों का सन्तोष' (Satisfaction of impulses) कहना पसन्द करते हैं। वास्तव

में सुख या आनन्द (Pleasure) कहकर कोई बस्तु है, यह वह मानते ही नहीं। उनका कहना है कि कोई भी अनुभव सुखदायक या दुःखदायक हो सकता है, परन्तु अनुभव से अलग सुख या दुःख की सत्ता नहीं होती। परन्तु यह भेद केवल शाब्दिक है, वास्तव में रिचार्ड्स और बेन्थम के सिद्धान्तों में कोई मौलिक अन्तर नहीं है।

साहित्य का ध्येय सुख या वृत्तियों का सन्तोष मान लेने पर यह समस्या खड़ी होती है कि साहित्यकार अपने जिस अनुभव का वर्णन करता है, उसे समाज के लोग किस तरह ग्रहण करते हैं और उनकी वृत्तियों का सन्तोष वैसे ही होता है जैसे मूल लेखक का, या उससे भिन्न होता है। रिचार्ड्स के लिए जिनने पाठक होते हैं, उनके लिए एक ही कविता में उसना ही तरह का अनुभव मिल जाता है। इसलिए कवि ने जो संतुलन प्राप्त किया था, वह अपने मूल रूप में किसी को सुलभ नहीं होता। फिर भी थोड़े-बहुत संतुलन का लाभ तो लोगों को होता ही है और इसी से कवि के अनुभव का मूल्य आँका जाता है।

वृत्तियों को सन्तुष्ट करते समय हम कैसे जाने कौन कितनी महत्त्वपूर्ण है, इसका उत्तर रिचार्ड्स ने यह कहकर दिया है कि किसी वृत्ति का महत्त्व इस बात से मालूम होता है कि उसके सन्तुष्ट होने से उस मनुष्य की दूसरी वृत्तियों में कहाँ तक क्षोभ (disturbance) उत्पन्न होता है (पृ० ५१)। अर्थात् सन्तोष का मसला तब न होने पाया कि यह क्षोभ की नयी समस्या उठ खड़ी हुई। रिचार्ड्स स्वयं इसे एक अस्पष्ट व्याख्या मानते हैं, परन्तु उसकी अपूर्णता एक दूसरी बात में भी है। इस व्याख्या के अनुसार वृत्तियों का महत्त्व संख्या पर निर्भर हो गया; 'क' वृत्ति के सन्तुष्ट न होने से पाँच वृत्तियों में क्षोभ उत्पन्न हुआ तो वह 'ख' वृत्ति से अधिक महत्त्वपूर्ण हुई, जिसके सन्तुष्ट न होने से चार ही वृत्तियों में क्षोभ उत्पन्न होता।

इसके बाद वह इस दूसरे प्रश्न का उत्तर देने हेतु वृत्तियों का कैसा संतुलन श्रेष्ठ होता है। वृत्तियों को संतुष्ट करने में कुछ को संतोष तो कुछ को लोभ होगा ही, इसलिए वह संतुलन (Organisation) श्रेष्ठ है जिसमें मानवीय सम्भावनायें (Human possibilities) कम से कम नष्ट हों। पुनः रिचार्ड्स ने प्रश्न का उत्तर देने के लिए एक दूसरा प्रश्न चिन्ह लगा दिया है। ये “मानवीय संभावनाएँ” क्या हैं?

आदर्श संतुलन तो मिने-चुने लोगों को सुलभ होता है, परन्तु समाज इनमें और विकृत संतुलन के लोगों में भेद नहीं करता। इसलिये आदर्श संतुलन को सामाजिक रूप देना प्रायः अभिभव है। व्यक्ति और समाज अपने-अपने संतुलन के लिए झगड़ते हैं; इस संघर्ष में रिचार्ड्स के लिए जन-समूह विशिष्ट जनों के प्रति खड्गहस्त दिखाई पड़ता है।

वह मानते हैं कि समाज का यह कर्तव्य है कि वह विकृत संतुलन के लोगों से अपनी रक्षा करे। जिन लोगों की वृत्तियाँ भ्रष्ट हो गई हैं, उन्हें गजरबन्द करने या कालापानी देने से उसनी हानि न होगी, जितनी उनके स्वच्छन्द रहने से। परन्तु रिचार्ड्स का ध्यान उन वर्गों की ओर नहीं जाता जो अपने शोषण-क्रम से सारे समाज का अहित करते हैं। व्यक्तियों में सामाजिक असन्तोष के कारण बताकर इस प्रकार का विवेचना वर्ग-स्वार्थों पर पर्दा डालती है। रिचार्ड्स के अनुसार यह संतुलन ‘जान-झूझकर योजना बनाने’ या व्यवस्था करने से नहीं सुलभ हो सकता। योजना और व्यवस्था में तो समाज-घाती वर्गों का ध्वन हो जायगा! तब यह वृत्तियों का संतुलन कैसे संभव होता है? “We pass as a rule from a chaos to a better organised state by ways which we know nothing about,” अर्थात् एक अव्यवस्थित दशा से हम एक सुव्यवस्थित दशा में उन उपायों से पहुँच जाते हैं, जिनके बारे में हम नहीं जानते। इति शुभम्। इस रहस्यवाद के आगे सभी वाद-विवाद व्यर्थ हो जाता है।

व्यवस्थित दशात्मक पहुँचने के लिए यदि कोई निश्चित उपाय नहीं है तब यह समीक्षा का पुराण पढ़ने से लाभ ही क्या ! माना कि साहित्य और कला द्वारा यह व्यवस्थित दशा संभव होती है, परन्तु यहाँ साहित्य फिर एक रहस्य बन जाता है। यदि “Conscious planning” से मुख्यतः दूर रहना है, तब जो मन में आये लिखने बलो, मनुष्य एक रहस्यात्मक ढङ्ग से प्रभावित होकर सन्तुलन की दशा को प्राप्त होते जायेंगे।

परन्तु इस निष्कर्ष से भी सन्तोष न होगा, क्योंकि देशकाल के अनुसार साहित्य-बोध बदलता रहता है। दाँते ने बड़े यत्न से महाकाव्य लिखा, परन्तु आज उसकी विचारधारा हम से बहुत दूर पड़ गई है। महाकाव्य के कलात्मक (formal) सौन्दर्य से हम सन्तुष्ट नहीं होते; इसलिए विद्वान् भी आजकल दान्ते को कम पढ़ते हैं (पृ० २२२)। दाँते जैसे लेखक ने जो संतुलन स्थापित किया था, वह आगे चलकर हमारे लिये दुर्लभ हो गया ! इससे भातूम होता है कि इस अव्यवस्था का कहीं अन्त न होगा। वृत्तियों की यह शाश्वत अव्यवस्था पूँजीवादी अव्यवस्था का प्रतिबिम्ब है, जिसे नैथम का शिष्य रिचार्ड्स पूँजीवाद के प्रति अपने मोह के कारण छोड़ नहीं सकता।

पूँजीवादी अव्यवस्था को चरम सीमा तक ले जाने पर जिस प्रकार चारों ओर उच्छृङ्खलता फैल जायगी, उसी प्रकार वृत्तियों की अव्यवस्था को शाश्वत मान लेने पर कविता में अर्थ अनावश्यक हो जाता है। अर्थ द्वारा तो हम ज्ञात रूप में किसी को प्रभावित करने की चेष्टा कर सकते हैं। साहित्य जिस रहस्यात्मक ढङ्ग से प्रभावित करता है, उसके लिए ज्ञात अर्थ की आवश्यकता नहीं है। रिचार्ड्स का कहना है कि कविता में अर्थ का प्रायः अभाव हो सकता है, उसमें गोचर रूप के गठन का प्रायः अभाव हो सकता है, फिर भी वह कविता उस बिन्दु तक पहुँच सकती है जिसके आगे किसी कविता की गति नहीं है (पृ० १३०)।

इस प्रकार “Unconscious Cplanning” से भय ड़ाकर, संगठित सामाजिक क्रिया द्वारा व्यवस्था में परिवर्तन करने से मुँह चुराकर, रिचार्ड्स का सिद्धांत उन्हें अर्थहीनता के खंदक में ला पटकता है।

भविष्य की कविता और भी दुरूह हो जायगी, यह निष्कर्ष स्वाभाविक है। रिचार्ड्स का कहना है कि कुछ सीमाओं में मनुष्य की वृत्तियाँ समान होती हैं। ऐसा मध्य-युग में अधिक होता था; अब भेद अधिक बढ़ गया है और यह अच्छा ही हुआ। आज के सभ्य मनुष्य का अनुभव कुछ ऐसी व्यक्तिगत विशेषताएँ लिये होता है जो साधारण जनो के लिये संभव नहीं होती। जिन लोगो के जीवन का सबसे अधिक मूल्य है (अर्थात् जिन्होंने उत्कृष्ट संतुलन प्राप्त कर लिया है), जिनके लिए कवि लिखता है, उनका मस्तिष्क पूर्वयुगो की अपेक्षा भिन्न और बहुत तत्त्वों से बना है (पृ० २१८-१९)। वही दशा कवि की भी है। अधिकांश पाठक उसकी कृतियों को समझेंगे नहीं, इस कारण उसे व्यंजना के आवश्यक उपकरणों से वंचित करना अनुचित है। पिछले विकास को देखते हुए, रिचार्ड्स का विचार है कि कविता और भी दुरूह होगी क्योंकि उसका आधार वह विशिष्ट अनुभव होगा जो जन-साधारण को सुलभ नहीं है।

रिचार्ड्स ने अनुभव के मूल्य (Value) को आनन्द और शिक्षा के ऊपर रखा है। पश्चिमी साहित्य-समीक्षा में यह पुराना विवाद का विषय है कि साहित्य से मनुष्य को शिक्षा मिलती है या आनन्द मिलता है। रिचार्ड्स इस समस्या को अवैज्ञानिक मान लेते हैं; साहित्य में वह मूल्यवान् अनुभव चाहते हैं जिससे वृत्तियों को सर्वाधिक संतोष हो। परन्तु वास्तव में मूल्य-सम्बन्धी यह सिद्धांत बेन्थम के सुख-कामना सिद्धांत से भिन्न नहीं है। रिचार्ड्स के सामने कुछ आदर्श व्यक्ति हैं, जिनकी वृत्तियों में श्रेष्ठ संतुलन है और साहित्य उन्हीं की वृत्तियों के संतोष का मूल साधन है। उसके साहित्य से दूसरे

लोग भी प्रभावित हाने ; परंतु उसी हद तक नहीं । उनकी गम्भीर विवेचना का परिणाम यह निकलता है कि सामाजिक परिस्थितियों में परिवर्तन करने से, साहित्य का वर्गों में संबंध नहीं है, वरन् वर्गों से परे व्यक्तियों की वृत्तियों को संतुष्ट करना उसका लक्ष्य है । विहेविचरिस्ट और साइको अनेलिस्ट विचारकों के कुछ सिद्धान्त लेकर रिचार्ड्स ने मनोविज्ञान का एक ढाँचा खड़ा करने की कोशिश की है । (११ वाँ अध्याय) । एक ओर वह किसी भी विचार को एक “स्नायविक घटना” मानते हैं तो दूसरी ओर फ्रायड के “अज्ञात” को सत्य मानकर वह रहस्य की बातें भी करते हैं । परम यात्रिकता और रहस्यवाद का विचित्र सङ्गठन उनके सिद्धान्तों में मिलता है ।

रिचार्ड्स का मूल सिद्धान्त यह है कि कविता मनुष्य की सर्वाधिक वृत्तियों को संतुष्ट करती है । उनकी विवेचना की खास कमज़ोरी यह है कि वह वृत्तियों के मूल सामाजिक कारणों की ओर ध्यान नहीं देते । वृत्ति उनके लिए कोई रहस्यात्मक इकाई बन जाती है, जिसके आदि-अंत का पता लगाना असम्भव है ।

कवि मनुष्य की वृत्तियों को संतुष्ट करता है, परन्तु सन्तोष के बाद क्या होता है, इस प्रश्न को रिचार्ड्स ने नहीं उठाया । ब्रह्मानन्द सहोदर की भाँति वृत्तियों के संतोष में साहित्य की कार्यवाही समाप्त हो जाती है । परन्तु साहित्य का प्रभाव ऐसा हवाई नहीं होता । यह प्रभाव मनुष्य के कार्यों में लक्षित होता है । साहित्य मनुष्य में किन्हीं कार्यों के लिए न्यूनाधिक प्रेरणा उत्पन्न करता है । इसलिए साहित्य के विषय, विचार आदि को मुलाकर उनके बिना भी बहुत कुछ काम चल सकता है, इस धरणा के बल पर हम साहित्य के प्रति अपने उत्तरदायित्व का निर्वाह नहीं कर सकते ।

रिचार्ड्स के लिये साहित्य बोध (Communication) की समस्या समाधान से परे है । साहित्य दुरुह होता जायगा और जन-

साधारण को उससे अधिकाधिक निराश होते जाना पड़ेगा। यह ठीक है कि कवि का अनुभव पाठक तक अपने मूलरूप में नहीं पहुँचता। परन्तु कवि के अनुभव की जिन बातों को साधारण व्यक्ति नहीं ग्रहण कर पाता, वे कुछ अपवाद होती हैं, अनुभव का साररूप नहीं। साधारण व्यवहार में जैसे हम एक दूसरे की बातें जानते-बूझते हैं, यद्यपि कभी-कभी भ्रम हो जाता है, उसी प्रकार कवि के अनुभव को जन-समूह ग्रहण करता है और कवि की दुरुह व्यक्तिगत बातों को छोड़ देता है। पूँजीवादी व्यवस्था में शिक्षित किंवा दुःशिक्षित कवि में, और जन-साधारण में भारी अन्तर होता है। कवि अपने संकुचित अभिजात-वर्ग में और भी संकुचित होता हुआ व्यञ्जना के लिये नये और अपने तक सीमित प्रतीक ढूँढ़ लाता है। वह समझता है कि उसका अनुभव और व्यञ्जना उच्च कोटि की है। जन-साधारण के लिये जितना ही वह दुरुह होगा, उतना ही वह श्रेष्ठ होगा। दूसरी ओर जन-साधारण की अशिक्षा और कुसंस्कृति के कारण कवि के लिये व्यञ्जना का प्रश्न सचमुच उलझा हुआ रहता है। उसे सुलझाने का एक ही उपाय है कि कवि अपने संकुचित संसार से निकले और जनता को शिक्षित और सुसंस्कृत करने के प्रयत्नों में योग दे। कवि और जन-साधारण में एक रहस्यात्मक भेद है, जिसमें एक दूसरे के लिये पहली बना रहेगा,—यह एक पूँजीवादी कुभंस्कार है।

कविता में हमें मूल्यवान् अनुभव चाहिये; उसका मूल हम इस तरह निर्धारित करेंगे कि वह व्यवस्थित सामाजिक जीवन-यापन में कहाँ तक सहायक होता है, कहाँ तक बाधक होता है। रिचार्ड्स के रहस्यवाद से उसकी व्याख्या नहीं हो सकती।

साहित्य में जनता का चित्रण

साहित्य और जनता, इन दो शब्दों को एक साथ देखते ही कुछ कलाप्रेमियों के कान खड़े हो जाते हैं। वे समझते हैं कि जनता रूपी व्याघ्र कलारूपी शावक को खा जायेगा और तब साहित्य के क्षेत्र में इस व्याघ्र का गर्जन मात्र सुनाई पड़ेगा।

जनता और कला में कोई तैर नहीं है। बेर भाव उन लोगों के मन में उठता है जिनके लिये जनता एक कल्पना है, अर्थात् जिनके निकट विभिन्न सामाजिक स्तरों में बँटी हुई, जीवन की बहुविध क्रियाओं में संलग्न, विकास पर बढ़ती या पिछड़ती हुई एक हाड़-मांस की जनता का अस्तित्व नहीं है बल्कि जो उसे अशिष्टा, कुसंस्कृति, अराजकता, कलाहीनता आदि का पर्यायवाची समझते हैं। जो लोग साहित्य में जनता का चित्रण करना चाहते हैं और जो नहीं भी करना चाहते, दोनों ही तरह के लोगों के लिये यह आवश्यक है कि वे जनता के इस रूप को ध्यान में रखें। जनता कोई सस्ता नुस्खा नहीं है जिसे राजनीति, अर्थशास्त्र या साहित्य की सभी समस्याएँ पलक मारते हल कर दी जायें। इसके विपरीत जब हम साहित्य में जनता का चित्रण करने चलते हैं तो हमारे सामने तरह-तरह की नई समस्याएँ उठ खड़ी होती हैं।

कुछ लोग साहित्य की धाराग्रा को बहिर्मुखी और अंतर्मुखी इन दो रूपों में बाँट देते हैं। वे या तो इनमें से किसी एक को प्रधानता देकर दूसरी को उसका विरोधी मान लेते हैं या उदारतापूर्वक दोनों को अपनी-अपनी दिशाओं में बहने की अनुमति दे देते हैं। उनके अनुसार साहित्य की बहिर्मुखी धारा में बन, पर्वत,

नदी नाले, दृश्यमान गोचर प्रकृति और उसके साथ राष्ट्रीय आन्दोलन, किसान-ज़मींदारों का संघर्ष, मज़दूरों की हड़तालें, दंगे आदि-आदि का चित्रण किया जाता है। दूसरी अंतर्मुखी धारा में मनुष्य के अंतर्द्वन्द्व, आत्म-चिन्तन, मनोवैज्ञानिक ऊहापोह, अंतस्तल की निगूढ़तम भावनाओं का घात-प्रतिघात आदि-आदि होता है। दो दिशाओं में बहनेवाली ये दो धारायें इसीलिये दिखाई देती हैं कि जनता के विकास का मार्ग और कलाकार के अन्तस्तल की कोमल भावनाओं की दिशा अभी एक नहीं हो पाई। वास्तव में अन्तर्मुखी और बहिर्मुखी, इस तरह के भेद भ्रमपूर्ण है। साहित्य में लेखक का अन्तस्तल और दृश्यमान बाह्य-जगत् एक दूसरे में गुंथे हुए, संश्लिष्ट रूप में आते हैं। इनमें परस्पर विरोध हो,—इसका कोई प्राकृतिक या मनोवैज्ञानिक कारण नहीं है।

उदाहरण के लिये गीतात्मक कविता को लीजिये। संत-कवियों के पदों में उत्कट आत्मनिवेदन मिलता है लेकिन उसका सम्बन्ध दृश्यमान बाह्य-जगत् से भी पूरा-पूरा है। गोस्वामी तुलसीदास के पदों में उनके जीवन-सङ्घर्ष, समाज के पीड़ित वर्ग की ओर उनकी समवेदना आदि-आदि स्पष्ट झलकती हैं। इसी प्रकार हिन्दी के सबसे बड़े गायक सूरदास के पदों में भी कृष्ण की बाललीला, गोपियों का प्रेम, उद्धव का उपदेश और गोपियों का प्रत्युत्तर—यह सब व्यापार साधारण माननीय जगत् के व्यवहारों से गुंथा हुआ है। सूरदास की आँखें खुली रही हों चाहे बचपन से मुंदी रही हों, वे उस संसार को बहुत अच्छी तरह जानते थे जिससे कि उस समय का साधारण मनुष्य परिचित था। इसी प्रकार छायावादी कवियों ने अपने आत्मनिवेदन के स्वर को विश्वबंधुत्व की भावना, समाज में समता की स्थापना, राजनीतिक पराधीनता और आर्थिक उत्पीड़न का विरोध आदि-आदि से सबल किया है। दिनकर, सुमन आदि कवियों में हम स्पष्ट देखते हैं कि कवि

के भाव-जगत् से दिन प्रतिदिन बाह्य सामाजिक संसार की छायायें घनी होती जाती हैं। युद्ध काल में यूरोप के कवियों ने कुछ बहुत ही आत्मीयतापूर्ण और गीतात्मक काव्य की सृष्टि की है। इन 'लिरिक' कविताओं का विषय देशप्रेम और फासिज्म का विरोध है, इनमें फ्रांस के कवि लुई आरागो ने विशेष ख्याति पाई है। उसकी रचनाओं में मार्मिक पीड़ा है और हृदय को छूने की अद्भुत शक्ति है। इसका कारण जर्मन आक्रमण से त्रस्त फ्रांसीसी जनता के प्रति उसकी कत्कट सहानुभूति है। आरागो ने अहम् का निषेध नहीं किया; वह नाटकीय ढङ्ग से जनता का चित्रण भी नहीं करता। वह अपने ही मन में डूब जाता है लेकिन यह मन एक ऐसे व्यक्ति का है जिसकी आँखें और कान खुले हुए हैं और जो अपने आस-पास की परिस्थितियों के प्रभाव को इस मन से दूर रखने की कोशिश नहीं करता। दो महायुद्धों के बीच में भारत के जिन महाकवियों ने राष्ट्रीय जागरण से प्रभावित होकर गीत गाये हैं, उनकी आत्मीयता अथवा गेयता कम होने के बदले और बढ़ गई है। श्रीरवीन्द्रनाथ ठाकुर, महाकवि भारती और वल्लभोत्तम इस नवीन गीतात्मकता के उदाहरण हैं।

यहाँ पर वह कहना अपायंशिक न होगा कि स्वयं जनसाधारण में यह गीतात्मकता बहुत बड़ी मात्रा में विद्यमान है। हमारे जनपदों की होली, फाग, कजरी आदि में गेयता और आत्मीयता दोनों हैं। कभी-कभी इनका अभिनव सौंदर्य देख कर उच्चकोटि के कलाकार भी ऐसे चमत्कृत रह जाते हैं कि वे समझते हैं कि खुद उनका अपना प्रयास व्यर्थ ही रहा। जनगीतों की लोकप्रियता का कारण भाषा का अनगढ़ सौंदर्य, अलंकारों की नवीनता और शैली में हृदयप्राप्ति सरलता ही नहीं है। लोकप्रियता का सबसे बड़ा कारण यह है कि जन कवि हमारे कलाकारों की अपेक्षा बाह्य-जगत् से निकटतर सम्पर्क में आते हैं। इस बाह्य-जगत् में स्वयं उनके जीवन का सबसे महत्वपूर्ण स्थान है।

उनके सामाजिक जीवन की विभिन्न क्रियायें ही उनके गीता में उस वेदना और आत्मीयता की मण्टि करती हैं जो पाठक को इतनी आकर्षक जान पड़ती है।

इसलिये यह समझना कि जनता के जीवन को निकट से देखने से कवि का भाव-जगन धुँवला हो जायेगा या उसके अन्तःस्थ की कौमल वृत्तियों का सर्वनाश हो जायेगा, एक प्रयत्न छोड़ कर और कुछ नहीं है।

पिछले दो महापुटों के बीच में जो नया साहित्य रचा गया है, चाहे वह हिन्दुस्तान में हो, चाहे पश्चिम के देशों में, उसे देखने से यह धारणा पुष्ट होती है कि जनता का चित्रण करके अपनी कला को अधिक विकसित करना और उसके विभिन्न रूपों को अधिक आकर्षक बनाना सम्भव है। हिन्दी साहित्य में प्रेमचन्द ने सामाजिक जीवन को आधार मानकर अपने लोकप्रिय उपन्यासों की सृष्टि की थी। जनता एक कल्पना नहीं, बल्कि एक ऐसा जीवित समुदाय है जिसमें यथेष्ट वैचित्र्य और विभिन्नता है, यह प्रेमचन्द के उपन्यासों में साफ झलकता है। उन्होंने 'कायाकल्प' के सामंत-वर्ग से लेकर 'रङ्ग-भूमि' के किसानों और 'कफन' के चमारों तक समाज के भिन्न-भिन्न स्तरों और भिन्न प्रकृति के लोगों का चित्रण किया है। समाज का जीवन एक बहुत बड़े कारखाने की तरह है जिसमें तरह-तरह की मशीनें हैं और लाखों छोटे-बड़े कल-पुर्जे हैं। एक तरफ तो हम यह जानना चाहते हैं कि इस कारखाने में कौन-सा माल तैयार हो रहा है और उससे किम आवश्यकता की पूर्ति होगी; दूसरी तरफ उसकी अलग-अलग मशीनों और लाखों कलपुर्जों की हरकत को भी हम देखना और समझना चाहते हैं। इसी तरह उपन्यासकार समाज की गति को पहचानता है; अपने पाठकों को बताता है कि समाज सही दिशा में आगे बढ़ रहा है या नहीं। लेकिन इसके साथ-साथ सामाजिक क्रम में जो हजारों लाखों मनुष्य लगे हुए

हैं, उनके मानस को, संस्कारा को, परिस्थितियों के बीच उनकी प्रत्येक गति और स्पंदन को वह देखता और परखता है। तभी उसके साहित्य में मासलता आती है और वह सजीव रूप से पाठक को आकृष्ट करता है। जो साहित्यकार इन विभिन्न रूपों में ही उलझ कर रह जाता है और उनके फोटो-चित्र देकर ही संतुष्ट रह जाता है, वह कला के उर्ध्व तक नहीं पहुँचता। दूसरी तरफ जो सामाजिक मञ्चर्ष की मोटी-मोटी बातों को ही सूत्र रूप में लिख देता है, वह अपनी कला को सजीव नहीं बना पाता। प्रेमचन्द में एक और प्रगतिशील देशभक्त का दृष्टिकोण है जो विदेशी साम्राज्यवाद से अपने देश को मुक्त करके नये समाज का निर्माण चाहता है; दूसरी ओर समाज के विभिन्न वर्गों और हजारों व्यक्तियों के मानस और उनकी परिस्थितियों का 'ज्ञान भी उन्हें है। अपनी राष्ट्रवादी धारणा की सहायता से वे जो कुछ देखते हैं, उसमें परस्पर सम्बद्धता और कलात्मक रामञ्जस्य पैदा कर सकते हैं। उनकी कला उस फोटोग्राफर के लैन्स की तरह नहीं है जिसमें बाह्य-जगत् के चित्र इधर-उधर बिखरे हुए एक अगम्बद्ध रूप में सामने आते हैं। उनकी कला बाह्य जगत् के चित्र खींचती है किन्तु उनमें परस्पर सम्बन्ध भी स्थापित करती चलती है और इसका कारण उनका वह दृष्टिकोण है जिससे सामाजिक संघर्ष की मूल दिशा को वे पहचानते हैं। इसके प्रतिकूल बिना सम्बद्धता का विचार किये हुए जो साहित्यकार यथार्थवाद के नाम पर सामाजिक क्रियाओं या व्यक्तियों का असम्बद्ध चित्रण करेगा, उसका चित्रण ऊपर से देखने में सच्चा लगते हुए भी अवास्तविक होगा। उससे कला में अराजकता उत्पन्न होगी। पब्लिसम के कुछ कलाकारों ने इस तरह के प्रयोग किये हैं और कुछ लोग समझते हैं कि उनकी अराजकता का कारण कला के बाह्य रूपों में उनकी आसक्ति है, टेक्नीक पर ज़रूरत से ज्यादा जोर देकर उन्होंने ऐसे प्रयोग कर डाले हैं जिनमें विषय गौण बन गया है और कला का बाह्य रूप भी

दुरुह हो गया है। वास्तव में सामाजिक जीवन के प्रति इन कलाकारों का दृष्टिकोण ही भ्रष्ट हो गया है। वे सामाजिक विकरस की सम्बद्धता को भूल गये हैं और उसे ग्रहण करने में इसलिये असमर्थ हैं कि विकास-क्रम में उभरने वाली शक्तियाँ उनके निहित स्वाधों की विरोधी हैं। उनकी कला में अराजकता इसलिये नहीं पैदा हुई कि वे कला के बाह्य रूप पर ज्यादा जोर देते हैं वरन् इसलिये कि उनमें एक व्यापक दृष्टिकोण का अभाव है जिससे कला का बाह्य रूप भी विकृत हो जाता है।

इसके विपरीत जिन लोगों ने इस व्यापक दृष्टिकोण को अपनाया है, राजनीतिक और सामाजिक उथल-पुथल को हृदयङ्गम किया है, सामाजिक संघर्ष से उभरने वाली शक्तियों को अपना विरोधी नहीं समझा है, उनकी कला में एक नया प्रसार और निखार आया है। यह प्रसार विशेष रूप से कथा साहित्य में दिखाई देता है। इस युग में सामाजिक जीवन की विचित्रता और बहुविध सजीवता सबसे अधिक उपन्यासों में प्रकट हुई है। जर्मनी में टॉमस मन, फ्रांस में ग्रानो, अंगरेज़ी में ग्रीस्टले, रूस में शोलोखोव कला के इस विस्तार के श्रेष्ठ निदर्शक हैं। उन्होंने अपने उपन्यासों में महाकाव्यों (एपिक) के गुणों को जन्म दिया है। बड़े-बड़े उपन्यास लिखने में वह खतरा रहता है कि जीवन की विविधता दिखाने हुए उसकी सम्बद्धता का लोप न हो जाय। लेकिन इन कलाकारों ने बिखरे हुए वर्गों, व्यक्तियों उनकी भिन्न-भिन्न परिस्थितियाँ, भावों, विचारों और कल्पनाओं को एक ही सूत्र में बाँधकर एक ऐसी समर्थ कला को जन्म दिया है जो समुद्र के समान असंख्य नदियों का जल समेटते हुए भी अपनी सीमाओं को यत्नपूर्वक बनाये रखती है। कला के इस प्रसार में व्यंग्य और हास्य, रोद्रता और आर्द्रता, बाह्य जगत् के यथार्थ चित्र और मनुष्य के अंतस्तल की कोमल भावनायें—सभी के लिये स्थान रहता है। कुल मिलाकर जिस कलात्मक

वस्तु का निर्माण होता है, वह जड़ न होकर सचेत और सम्बद्ध इकाई के रूप में हमारे सामने आती है।

सामाजिक विकास के नियमों को समझने से लेखक को क्या लाभ होगा? उसे समाज शास्त्र पर न मापण देना है, न लेख लिखना है; फिर समाज शास्त्र की पोथी पढ़कर वह समय का अपव्यय क्यों करे? सामाजिक विकास के नियमों को जानने से लेखक को वह पतवार मिल जाती है जिसके सहारे वह जनता के विशाल सागर में अपनी नाव खे भकता है। समाज शास्त्र की पोथी पढ़ने में थोड़ा समय लगाने में वह सामाजिक घटनाओं, व्यक्तियों और वर्गों को उनके उचित सम्दर्भ में देखने की योग्यता पा सकता है। लेखक चाहे किसी छोटी घटना का ही चित्रण करे, वह सफल कलात्मक चित्रण तभी कर सकता है, जब वह उसकी सामाजिक पृष्ठभूमि को समझे और उस घटना के तत्कालीन तथा भावी प्रभाव और महत्त्व को आँक सके। समाज गतिशील है और जिन भिन्न-भिन्न व्यक्तियों और घटनाओं के सामूहिक रूप में वह गतिशील है, उसे जड़ दृष्टि से देखा और समझा नहीं जा सकता। इसलिये छोटी से छोटी सामाजिक घटना भी एक असम्बद्ध, आकस्मिक या सीमित घटना नहीं है। उसका प्रभाव समाज के शेष जीवन पर भी पड़ता है। इसी प्रकार जिन घटनाओं को हम केवल आर्थिक, सामाजिक या राजनीतिक कह कर उनकी ओर संकेत करते हैं, वे अपने संश्लिष्ट रूप के कारण जीवन के प्रत्येक क्षेत्र को प्रभावित करती हैं। बङ्गाल का अकाल मूलतः एक आर्थिक घटना थी। अन्न की कमी हुई और लोग भूखों मरने लगे। सभी लोग जानते हैं, इस आर्थिक घटना ने सामाजिक जीवन को भी बुरी तरह हिला दिया था। १९४७ का नर-संहार कभी धार्मिक और कभी राजनीतिक रूप ले लेता है लेकिन उसकी जड़ें हमारे नैतिक और पारिवारिक जीवन में भी दूर तक चली गई हैं। ये बाह्य घटनायें हमारी सामाजिक चेतना पर बहुत

गहरा असर डाल रही हैं। इन बातों को सङ्गत और सम्बद्ध रूप से देखने-परखने में सामाजिक विकास का ज्ञान हमारी सहायता करता है। यह दृष्टि मिलने पर हम गतिशील समाज की विभिन्न घटनाओं को जड़ रूप में देखकर संतुष्ट नहीं रह सकने वरन् उनके गतिशील रूप को भी, शेष सामाजिक जीवन पर उनकी प्रतिक्रिया को भी भली भाँति पहचान सकते हैं।

ऐसे युग बीत गये हैं जब सामाजिक विकास की बागडोर सामंती और पूँजीवादी वर्गों के हाथ में थी। मध्यकालीन यूरप और भारत में मामूली वर्ग ने चित्रकला, स्थापत्य, शिल्प और साहित्य की रचना में यथेष्ट योग दिया। फ्रांस की राज्यक्रान्ति के बाद यह नेतृत्व पूँजीवादी वर्ग के हाथ में आ गया। उन्नीसवीं सदी में विज्ञान का व्यापक प्रसार और साम्राज्य विस्तार इस वर्ग की देख रेख में हुआ। उन्नीसवीं सदी के उत्तर काल और पहले महायुद्ध के बाद भारत में उच्च और मध्यवर्ग संस्कृति का नेतृत्व करने के लिये आये। जैसे-जैसे हमारे राष्ट्रीय आन्दोलन ने प्रगति की, वैसे-वैसे इस बात की होड़ होने लगी कि उस पर पूँजीवादी विचारधारा की छाप रहे या जनसाधारण की प्रगतिशील विचारधारा उस पर हावी हो जाय। यह होड़ अभी समाप्त नहीं हुई और १५ अगस्त १९४७ के राजनीतिक परिवर्तन के बाद यह होड़ एक संघर्ष का रूप लेने लगी है। पूँजीवादी ही नहीं, उससे भी पिछड़ी हुई सामंतशाही की प्रतिक्रियावादी शक्तियाँ साम्यवादी विद्रोह की स्वाधीनता-विरोधी धारा में इस आन्दोलन को डुबा देना चाहती हैं। उनका प्रयत्न है कि इस नरसंहार द्वारा समाज की प्रगतिशील शक्तियों को इतना दुर्बल और क्षीण बना दिया जाए कि वे देश का सांस्कृतिक और राजनीतिक नेतृत्व करने में बिलकुल असमर्थ हो जाएँ। इस प्रकार राष्ट्रीय आन्दोलन को प्रगति के पथ से मोड़कर वे उसे उल्टी दिशा में बहा ले जाएँ और तब बाहर की साम्राज्यवादी

ताक़तो के साथ मिलकर हिन्दुस्तान में अपनी प्रतिक्रियावादी सत्ता स्थिर कर सके। वर्तमान भारत की इन सामाजिक पृष्ठभूमि में आज की प्रत्येक घटना को परखना चाहिये।

यह सोचना बिलकुल गलत होगा कि ये साम्प्रदायिक शक्तियाँ ब्रे रोक-टोक बढ़ती चली जा रही हैं और वे बहुत जल्द हमारे जीवन को आक्रान्त कर लेंगी। वास्तव में पग-पग पर इन शक्तियों की बड़ी-बड़ी बाधाओं का सामना करना पड़ता है। प्रतिक्रियावादी मनुष्य की जघन्य, पाशविक प्रवृत्तियों को बार-बार उकसाकर भी मनचाही सफलता नहीं पाता और बाधाओं से तुरन्त न जीत कर और भी पागल होकर अपने बर्बर प्रचार में जुट जाता है। इसका पागलपन, अंध प्रचार, गगनभेदी चीत्कार उसकी विजय का परिचायक नहीं है। साम, दाम के असफल होने पर ही मनुष्य दण्डनीति का सहारा लेता है। प्रतिक्रियावादी शक्तियों ने भी जिस तरह मिथ्या प्रचार और उपद्रव का सहारा लिया है, उससे उनकी उत्कट निराशा का विज्ञापन होता है। ये शक्तियाँ जानती हैं कि भारत का भविष्य यहाँ के किसान और मज़दूरों की स्वाधीनता का भविष्य है। कोई भी सामंतवाद या पूँजीवाद, बाहर के किसी भी साम्राज्यवाद की शक्ति की सहायता से अधिक दिन तक यहाँ असंख्य श्रमिक जनता को दबाकर नहीं रख सकता। वह दिन शीघ्र आयेगा जब इस असंख्य जनता के संगठित प्रयत्न से ये नरसंहारी अराजक शक्तियाँ परास्त होंगी और भारत की जनता अपने नये स्वतंत्र जीवन का निर्माण करेगी। उस उज्ज्वल भविष्य के साथ हमारी संस्कृति और साहित्य का महान् भविष्य भी जुड़ा हुआ है। इसलिये साहित्य में जनता का चित्रण करने हुए इन प्रतिक्रियावादी शक्तियों के खोखलेपन और प्रगतिशील शक्तियों द्वारा उनके विरोध को हमें आँखों से ओझल न करना चाहिये। आज की अथःत-पुथल में अपनी जनता और साहित्य के उज्ज्वल भविष्य में

विश्वास रखते हुए हमें मानवता के उन सिद्धान्तों की पुनः घोषणा करनी चाहिये जो हमारे नवयुग के जागरण का सम्बल रहे हैं। इस भूमि से आगे बढ़ते हुए अपने देश की जनता का चित्रण करके हम अपने साहित्य को भी उसी के समान अमर और विकासोन्मुख बना सकेंगे।

फिर भी मनुष्य की सहज अमर होने की साथ मे जैसे प्रेरित होकर वे अमर सिद्धांतों की खोज में लगे ही रहते हैं। भाषा और विचारों में ऐसे सिद्धांत निश्चित करने के साथ-साथ वे भाषा सम्बन्धी सिद्धांतों की भी सृष्टि करते हैं और अपनी सृष्टि को ब्रह्मा की सृष्टि से कम महत्वपूर्ण नहीं मानते। भाषा-सम्बन्धी यह अध्यात्मवाद युग के साहित्यिक और सामाजिक परिवर्तन क्रम के साथ बदलता रहता है।

भाषा-सम्बन्धी अध्यात्मवाद के अनेक रूप हैं। कोई कहता है कि कविता की वही भाषा होनी चाहिये जो जनता की भाषा हो। दूसरे कहते हैं, कविता की भाषा साधारण बोलचाल की भाषा में सदा भिन्न रही है और रहेगी। भारतीय आचार्यों ने भाषा और विचारों के विभाजन के लिये नौ रसों की व्याख्या की और उनकी सिद्धि के लिये शब्दा की पर्या, कोमला आदि वृत्तियाँ निश्चित की। यह विभाजन भाषा और विचारों की भिन्नता के साथ शब्द-चयन में भी आवश्यक परिवर्तन के सिद्धांत को मानता है। रीतिकालीन कवियों ने 'शृङ्गार रस' को छोड़कर अन्य रसों की सिद्धि के लिये केवल शब्द-चयन के एक विशेष क्रम को अपनाया और समझ लिया कि इसी से उन्हें सफलता मिल जायगी। भतिराम, पद्माकर आदि ने भी वीररस के छन्द लिखे, परन्तु उनके वाजाल में वह रस न आ सका जो भूपण के छन्दों में है। भूपण की सफलता का रहस्य उनकी जातीय भावना है जिसने परंपरावृत्ति की विशेष चूँत्ता न करके अपने लिए शब्द-चयन की अनूठी शैली ढूँढ निकाली।

भाषा में अत्यधिक मिठास की खोज सामाजिक हास का चिन्ह है। जैसे ही वाक्पटुता, ज्ञान का चटखारा, अत्यधिक परिष्कार और बनाव-सिंहार आदि ऐसे गुण (?) हैं जो पतनकालीन साहित्य में मिलते हैं। विद्रोही कवि जो नये भाव विचार लेकर आया है, उनके लिए शैली भी ढूँढ निकालता है। रूढ़िवादी अपने बुद्धिवादी पुराण पर आक्रमण होते देखकर उसे भाषा और संस्कृति का शत्रु घोषित करते

है। हिन्दी के गुरुत्वे कवियों में भाषा को देव-विहारी से अधिक किसने रखा है, परन्तु साहित्यिक और सामाजिक प्रगति में उनका कौन सा स्थान है? अंग्रेजी साहित्य में पोप में अधिक भाषा को सभ्य और परिष्कृत किसने बनाया है? परन्तु पोप और उसके साथियों ने ही रोमांटिक कवियों के विरोध को अनिवार्य कर दिया और उस रोमांटिक विरोध के महत्व को कोन अव्योक्त कर सकता है?

तुलसीदास ने चाहे स्वातः सुखाय लिखा हो चाहे बहुजनहिताय, इसमें संदेह नहीं कि उन्हें अपने आलोचकों से काफी शंका थी और इस शंका को द्रष्ट करने के लिये उन्होंने मानस में काफी छन्द लिले हैं :—

“हंसिहहि कर कुटिल कुचिचारी । जे पर दूपन-भूपन धारी ॥
निज कवित्त केहि लाग न नीका । सरस होउ अथवा अति पीका ॥
जे परमनित सुनत हरपाही । ते बर पुरुष बहुल जग नाही ।”

ज्ञान का चटखारा छेदनेवाले कहेंगे, चौपाई छंद में आपने “पर-दूपन-भूपन-धारी” इतना बड़ा समास रख दिया है। आप “भाषा” लिख रहे हैं लेकिन शायद विद्वत्ता दिखाने के लिए लम्बे लम्बे समस्त पद भी रखते जाते हैं। दूसरी पंक्ति अच्छी है, लेकिन तीसरी में “परमनित” क्या बला है। भला कभी कोई परमनित भी कहता है? वैसा ही “बर पुरुष” का प्रयोग है। अगर कोई कहे, हे बर कविजी! आपने रामचरितमानस नामक बर काव्य लिखकर एक बर कार्य किया है तो आपको कैसा लगेगा? ऐसे ही आपका “भाषा-मनित” है। “भ” के अनुदास पर आप लट् हो गये लेकिन यह न देखा कि भाषा-मनित कोई कहता भी है या नहीं। आपने ठीक लिखा है, “हंसिबें जोग हंसै नहीं खोरी।” आपके इस महाकाव्य में मुश्किल से डेढ़ सौ पंक्तियाँ ऐसी निकलेगी जो बोलचाल की भाषा में

साधारण वाक्य-रचना के नियमों के अनुसार लिखी गई हो। देखिए बोलचाल की भाषा में सफल वाक्य-रचना यों होती है—

“कच समेटि भुज कर उलटि, खरी शीस पट डारि।

काको मन बाँधै न यह, जुरौ बाँधनिहारि ॥”

क्या दोहा लिखा है जैसे कमान से तीर निकल गया हो। जूझ बाँधने और मन बाँधने के “चमत्कृत” प्रयोग पर ज़रा गौर फरमाइए !

ऐसे आलोचकों को हम गोस्वामीजी के शब्दों में “कुटिल कुचिचारी” ही कहेंगे।

तुलसीदास और बिहारी दोनों ही अपनी अपनी भाषा-शैलियों के सफल कवि हैं। उन शैलियों में उनसे अधिक किसी दूसरे को सफलता मिली ही नहीं। बिहारी के दोहों की भाषा मानस की भाषा की अपेक्षा बोलचाल की भाषा के अधिक निकट है। दोनों को मिलाकर देखने से स्पष्ट हो जायगा कि तुलसीदास ने अधिकतर अपनी भाषा गढ़ी है और उनकी पद-रचना गद्य की भाषा के बहुत कुछ प्रतिकूल है, फिर भी भारतीय जनता को जितना उनके “अटपटे बैन” प्रिय हैं, उतना “जुरौ बाँधनिहारि” पर फिदा हो जानेवाले कवि के नहीं। इन दोनों कवियों के भाषा-सम्बन्धी भेद का कारण उनकी संस्कृति और विचारधारा का भेद है। वही भेद जिसे हम Romanticism और Neo-classicism के शब्दों द्वारा व्यक्त करते हैं।

बिहारी ने अपनी मतसई इसलिये लिखी थी—

“हुकुम पाय जै साह को, हरि-राधिका प्रसाद।

करी बिहारी मतसई, भरी अनेक सवाद ॥”

जै साह का हुकुम पहले है, हरि-राधिका का प्रसाद पीछे। मतसई की रचना एक दरबारी कवि ने अपने अन्नदाता को रिझाने के लिये की है। उसने इस बात की पूरी चेष्टा की है कि उसकी रचना सरल हो,

उसमे चक्रकार हो और अन्नदाता के हृदय में थोड़ी गुदगुदी हो जिससे दोहा कहते ही उसकी थेली से स्वर्णमुद्रायें निकल पड़े।

तुलसीदास किसी जे साह या अकबर शाह का मुँह देखने न गये थे। उन्होंने अकबर के साम्राज्य में जनता की निर्धनता को देखा था। वह स्वयं ऐसी श्रेणी के व्यक्तियों में थे जिनके लिए चार दाना अन्न ही चारो फल—धर्म, अर्थ, काम, मोक्ष—के बराबर होता है।

वह जानते थे कि “साधरी को मोड़ो ओढ़ियो भूने खेरा को” क्या होता है। अन्न के लिए लोगों को आत्मसम्मान बेचते उन्होंने देखा था। इसीलिए लालुना के स्वर में उन्होंने कहा था—

“जनि डोलति लोलुप कूकर ज्यों,
तुलसी भनु कोशलराजहि रें।”

जनता के ओर अपने आत्मसम्मान की रक्षा के लिए उन्होंने कोशलराज की शरण ली। अकबर को जैसे चुनौती देकर उन्होंने अपने आदर्श समाट् के लिए लिखा—

“भूमि मत्त सागर मेंखला।
एक भूप रघुपति कोसला।”

फिर मानो इससे भी संतुष्ट न होकर उन्होंने कहा—

“भुवन अनेक रोम प्रति जासू।
यह प्रभुता कछु बहुत न तास॥”

तुलसीदास ने दुनिया की ठोकरें खाई थीं। भक्ति की शिला पर वे इन सब आघातों को व्यर्थ कर देना चाहते थे। अवश्य ही राम का नाम लेने से समाज के आर्थिक कष्ट कम न हो सकते थे। कवि चाहे जितना कहे कि नाम के भरोसे उसे परिणाम की चिन्ता नहीं है, परन्तु परिणाम तो सामने आयेगा ही। दरिद्रता से लुब्ध होकर तुलसीदास ने राम-राज्य की सृष्टि की; उसके मनोहर गीत गाये।

परन्तु उनकी रामभक्ति किसी रोमांटिक कवि के पलायमान की भाँति निर्जोव क्यों नहीं है ? उनकी कविता की सजीवता की और उनके रामचरितमानस के सामाजिक महत्त्व का यही कारण है कि वह एक विद्रोही कवि थे । अपने आत्मसम्मान की रक्षा के लिए उन्होंने निर्धन बने रहना स्वीकार किया । उनकी चाणी ने साधारण जनता में आत्म-सम्मान की भावना पैदा की । जुट से जुट मनुष्य में भी यह भाव पैदा किया कि वह अपनी भक्ति से समाज के बड़े से बड़े लोगों की बराबरी कर सकता है ।

अन्य विद्रोही कवियों की भाँति तुलसीदास की भाषा भी सब कहीं एक सी नहीं है । कही वह संस्कृत बहुल है, कही साधारण बोल-चाल की सी है, कही फीफ़ी भी है । बिहारी, मतिराम या देव की सी वाक्यश्रुता का उसमें प्रायः अभाव है । विनयपत्रिका के अनेक उत्कृष्ट पदों में ऐसा लगता है जैसे हृदय के आवेग से शब्द-प्रवाह अपनी सीमाएँ तोड़ रहा हो ।

ज्यो-ज्यो निकट भयो चहौं कृपानु, त्यो-त्यो दूरि-दूरि परयो हौं ।
तुम चहु जुग रस एक राम हो हूँ रावरो, जद पे अघ अवगुननि भरयो हौं ॥
बीच पाइ नीच बीच छरनि छर्यो हौं ।

हौं सुवरन कियो नृप ते भिखारी करि, सुमति ते कुमति करयो हौं ॥”

इस तरह की पंक्तियों में बिहारी के दोहों जैसी स्वच्छता नहीं है । उनमें एक अनिर्यन्त्रित सा स्वर-प्रवाह है जो असाधारण अनुभूति का परिचायक है और मनुष्य की उन भावनाओं के अधिक निकट है जो छिछली और बनावटी नहीं है ।

प्रत्येक समर्थ कवि की भाँति तुलसीदास भाषासम्बन्धी अध्यात्मवाद को छिन्न-भिन्न कर देते हैं । व्यंग्य और हास्य की पंक्तियों में उनकी भाषा साधारण बोलचाल की सी हो जाती है—

“टूट चाप नहि जुरिहि रिसाने । बैठिअ होइहि पाँय पिराने ।”

दोहा और चोपाई जैसे छन्दों में लम्बे समस्त पद देते हुए उन्हें हिचक नहीं होती ।

“रामचन्द्र मुखचन्द चकोरा” “सरद-सर्वरी नाथ मुख” “सरद-परव-विधु-वदन वर”, “तन्म-तमाल वरन” आदि

समस्त पद प्रति पृष्ठ में बिखरे हुए मिलेंगे । शब्द-चयन में उन्होंने इस बात की चिन्ता नहीं की कि गद्य में या बोल-चाल में इन शब्दों का इसी प्रकार का प्रयोग होता है या नहीं । यदि देश में उन पर देवता के ही समान लोगो का श्रद्धाभाव न होता तो अवश्य कोई ड्राइडन जैसा कवि यह चेष्टा करता कि उनकी भाषा को फिर गढ़कर उस आदर्श तक लाये जो बिहारी के दोहों में चमका है ।

शेक्सपियर इङ्ग्लैण्ड का एक प्रकार से राष्ट्रीय कवि है । अपने साहित्य पर अभिमान पकट करने के लिए अंग्रेज शेक्सपियर का नाम लेना काफी समझते हैं । इसलिये अंग्रेज आलोचकों द्वारा शेक्सपियर की छीछालेदर कम हुई है । फ्रांस और जर्मनी के रीतिकालीन आलोचकों ने उसकी भाषा और भावों की न्यून खबर ली थी । फिर भी १८वीं शताब्दी के अंग्रेज आलोचकों ने भाषा और भाव की नफासत खोजने हुए उसकी रचनाओं में कम नुक्ताचीनी नहीं की । जानसन उस समय के सबसे बड़े आलोचक थे । शेक्सपियर के वह प्रशंसक थे । लेकिन शेक्सपियर के शब्द-प्रयोग पर उन्हें हँसी आ जाती थी । मैकथ की मुपसिद्ध पंक्तियाँ हैं—

“Come, thick night !

And pall thee in the dunnest smoke of
hell,

That my keen knife

See not the wound it makes,

Nor heaven peep through the blanket of
the dark,

To cry, Hold, hold !”

जॉनसन ने स्वीकार किया है कि इन पंक्तियों में महान् कविता है परंतु शब्द-चयन उन्हें पसंद नहीं आया है। रात्रि का चित्र उन्हें पसंद आया है, परंतु “dun” विशेषण ऐसा है जो अस्तबला में अधिक सुना जाता है। इसलिये उसका प्रभाव कम हो गया है। ऐसे ही knife शब्द पर उन्हें आपत्ति है। यह शब्द सरल तो है परंतु फूहड़ है। क्या-कि कसाई और रसोइये इस अस्त्र का प्रयोग करते हैं ! Heaven के दंड से मैकथेथ वचना चाहता है, लेकिन “who, without some relaxation of his gravity, can here of the avengers of guilt peeping through a blanket ?” दंड देनेवाले को कम्बल में से झाँकते देखकर किसे हँसी न आ जायगी ? यदि भाषा-सम्बन्धी परिष्कार की भावना शेक्सपियर के समय में वैसी ही होती, जैसी जॉनसन के समय में थी, तो शेक्सपियर के महान् नाटक कभी न लिखे जाते। शेक्सपियर ने पूर्ण सहानुभूति होते हुए भी जॉनसन के लिये उसके महान् दुःखात नाटकों को पूरी तरह हृदय-यंगम करना कठिन था। शेक्सपियर के हास्यरस-पूर्ण और सुखात नाटकों से उन्हें अधिक प्रेम था। इसका कारण यही था कि उन पर एक ऐसी संस्कृति छा गयी थी जिसमें भाषा के ऊपरी बनाव-सिगार को अत्यधिक महत्त्व दिया गया था, परंतु गम्भीर भावों और विचारों तक जिसकी पहुँच न थी। शेक्सपियर के दुःखात नाटकों में जॉनसन को प्रयास के चिह्न दिखाते थे; मानो शेक्सपियर जो कहना चाहता है, उसे नहीं कहा पा रहा। सुखात नाटकों में बात यह न थी। “In his tragic scenes there is always something wanting, but his comedy often surpasses expectation

or desire.¹² उन्नीसवीं शताब्दी के आलोचका ने इस धारणा को बदल दिया ।

समाजवादी और प्रगतिशील कवियों के लिये न तो रोमांटिक कवि आदर्श है न रीतिकालीन । परंतु दोनों की तुलना में अधिक महत्त्व रोमांटिक कवियों को ही दिया जायगा । रीतिकालीन कवियों की संस्कृति ही ऐसी होती है कि प्रत्येक देश और समाज का भला चाहनेवाले उसका शत्रु हो जायगा । उनकी भाषा पर दरबारी संस्कृति की गहरी छाप रही है, इस बात से कौन इनकार करेगा ? प्रगतिशील कवि के लिये भाषा का सरल और सुबोध बनाना आवश्यक है । परंतु रीतिकालीन और डिकेडेंट कवियों की भाषा-माधुरी से उसे बचाना होगा । इंग्लैंड में आर्स्कर वाइल्ड, ओशोनेसी, पेटर आदि इसी तरह के डिकेडेंट साहित्यिक थे । गुराने कवियों से भाव चुराकर उन्होंने भाषा और शैली में एक बनावटी मिठाई पैदा कर दी थी । उनका आदर्श स्वस्थ साहित्य के लिये नातक है । ऐसे ही रीतिकालीन दरबारी कवियों का आदर्श यह रहा है कि जो कुछ वे कहे उसमें चमत्कार अवश्य हो, जिससे सुनने वाले बाह-बाह कर उठें ! जो बात कही जाय वह चाहे महत्त्वपूर्ण न हो, कहने का ढङ्ग अनोखा होना चाहिये । इस रीतिकालीन आदर्श को साहित्य के लिए चिरंतन मान लेना साहित्य के विकास में कटि बिछाना है ।

आधुनिक हिन्दी के रोमांटिक कवियों ने रीतिकालीन परम्परा के विरुद्ध क्रांति की है । उनकी भाषा में उतना ही अटपटापन है जितना संसार की अन्य किसी भाषा के रोमांटिक कवियों में । उन्होंने भाषा को एक नया जीवन दिया है । विचारों में एक क्रान्ति की है । हिन्दू, ईसाई, मुसलमान धर्मों और मतमतान्तरों की सीमा-रेखाएँ ध्वस्त करके उन्होंने एक मानव-मुलभ संस्कृति की नींव डाली है । प्रत्येक रोमांटिक आन्दोलन की भाँति संघर्ष से दूर भागने की प्रवृत्ति भी उनमें है । परंतु

इन रोमांटिक कवियों में से ही कुछ ने पूर्व-विद्रोह को आगे बढ़ाते हुए उस प्रवृत्ति का गला घोट दिया है। इन्हें भाषा सिखाने के लिए उस्ताद ज़ोकर या उस्ताद दाग या 'उनके नक्कालों' की ज़रूरत नहीं है। एक नवयुवक कवि ने अपने साथियों को चुनौती दी है—

“ओ धनी कलम के, आँख खोल,
अब वर्तमान बन ! सत्य बोल !
इस दुनिया की भाषा में कुछ
घर की कह समझे घर वाले ।
उनके जीवन, की गाँठ खोल ।”

उसके साथी नवयुवक ने इस चुनौती को स्वीकार किया है। नये साहित्य में ये लोग जो काम कर रहे हैं, उसे कोई भी आँखवाला देख सकता है।

कविता में शब्दों का चुनाव

सुप्रसिद्ध फ्रांसीसी लेखक फ्लॉबर्ट के अनुसार हम एक ही संज्ञा द्वारा अपने विचार व्यक्त कर सकते हैं, एक ही क्रिया उस विचार को गति दे सकती हैं और केवल एक विशेषण उसकी व्याख्या कर सकता है। फ्लॉबर्ट के इस सिद्धान्त को क्रियात्मक व्यवहार द्वारा चरितार्थ करनेवाले उसके अतिरिक्त अनेक देशी और विदेशी लेखक हुए हैं। उन्होंने अपने विचारों को व्यक्त करने के लिए सबसे अधिक उपयुक्त शब्दों को रखने की चेष्टा की। अनेक स्थला पर यह खोज साधारण बुद्धिमत्ता का अतिक्रमण करके हास्यास्पद भी हुई है। परन्तु सच पूछा जाय, तो सब काल, सब देशों में कवि, यही करते चले आये हैं। फ्लॉबर्ट गद्य-लेखक था, पर वह गद्य को भी वैसे ही कलात्मक ढङ्ग से लिखना चाहता था, जैसे एक कवि अपनी कविता को। कवि की शिक्षा-दीक्षा के अनुसार उसका शब्द-भंडार संकुचित अथवा विस्तृत होता है, उसी में से चुन-चुनकर वह अपने भावों के लिए शब्द-संकेता को इकट्ठा करता है। बहुधा उसकी भावाभिव्यक्ति के लिए उसके सामने अनेक शब्द आते हैं, परन्तु उनसे उसे संतोष नहीं होता। अपनी पतिभा के अनुसार वह ऐसे शब्दों को खोज निकालता है, जो उनके भावों को उसकी अनुभूति के अनुकूल पाठक के हृदय में उतारने हैं। शब्द-संकेतों के बिना दूसरा व्यक्त कवि के भावों को समझ नहीं सकता। अतः कवि की कला का एक प्रधान अंग शब्दों का चुनाव है। वह भावुक अथवा विचारक होकर भी तब तक सफल कवि नहीं हो सकता जब तक अपने भावों और विचारों को भाषा में मूर्त करने के लिए

उचित से उचित शब्दों को न चुन सके। बड़े कवि वे होते हैं, जिनके भावों और विचारों के साथ उनकी भाषा में शिथिलता नहीं आने पाती। उनका शब्दों पर ऐसा अधिकार होता कि वे, उनकी रूचि पर निर्भर, उनकी आज्ञा का पालन करते हैं। उनमें ऐसा जीवन रहता है कि वे अर्थ को पुकारते चलते हैं। हमें यह भासित हो जाता है कि उसने उचित संकेत पर उंगली रखी है; उसमें इतर शब्द उस स्थान पर कदापि उपयुक्त न होता। निम्न श्रेणी के कवियों में ऐसा सामंजस्य कम मिलता है। यदि उनका शब्दों पर अधिकार है, तो भावों और विचारों की कमी है; यदि भाव और विचार हैं तो मुक्त-चयन नहीं है। जहाँ उनका सम-सामंजस्य हो जाता है, वहाँ सुन्दर कविता की सृष्टि होती है।

शब्द चुनते समय कवि का ध्यान सबसे पहले उनके अर्थ की ओर जाता है। एक ही अर्थ के द्योतक बहुधा अनेक पर्यायवाची शब्द होते हैं; परन्तु वह उनमें से किसी एक को लेकर अपना काम नहीं चला सकता। समान अर्थ होने पर भी उनके प्रयोग में यत्किंचित् विभिन्नता होती है। जैसे मुक्त, स्वतन्त्र, स्वच्छन्द, अग्रंथ आदि शब्द एक अर्थ बताते हुए भी अपनी-अपनी कुछ लघु अर्थ-विशेषता रखते हैं। निम्न पंक्तियों में 'मुक्त' शब्द का प्रयोग किया गया है; वहाँ स्वच्छन्द रखने से अर्थ का अनर्थ हो जाता।

“पर, क्या है,

सब माया है—माया है,

मुक्त हो सदा ही तुम,”—(निराला)

शब्दों का अर्थ जन प्रयोग पर निर्भर रहता है। शब्द संकेत मात्र हैं और अर्थ-विशेष के द्योतक इसलिये होते हैं कि सब लोग वैसा मानते हैं। मेरी एक भांजी है, वह बचपन में शक्कर को कड़ुआ और मिर्च को मीठा कहती थी। उसको किसी ने ऐसा ही सिखा दिया था। बाद

को उसे यह सीखने में कुछ अड़चन मालूम हुई कि शक्कर कच्ची नहीं, मीठी होती है। जन-प्रयोग से शब्दों के बहुधा कुछ से कुछ अर्थ हो जाते हैं, जैसे पुंगव से पोंगा। विद्वानों को अपना व्याकरण-ज्ञान एक ओर रख कर ऐसे स्थलों में शब्द का प्रयुक्त साधारण अर्थ ही ग्रहण करना पड़ता है। ऐसा भी देखा गया है कि प्रतिभाशाली कवि शब्दों के बिगड़े प्रचलित अर्थ को छोड़कर उनके ठेठ व्याकरणसिद्ध अर्थ को ही अपनी कृतियों में मान्य रखते हैं। अंगरेज़ी में एक प्रसिद्ध उदाहरण मिल्टन का है। लैटिन-शब्दों का प्रयोग उसने उनके धात्वर्थानुसार किया है। इसलिए बिना टिप्पणीकार की सहायता के उसकी काव्यता का अर्थ केवल अंग्रेज़ी का ज्ञान रखने वालों की समझ में ठीक-ठीक नहीं आ सकता। हिन्दी में अक्सर ऐसे श्लिष्ट शब्दों का प्रयोग किया जाता है, जिनका एक अर्थ प्रचलित होता है, दूसरा धातु-प्रत्यय के अनुसार। निरालाजी ने 'भारत,' 'नम' आदि शब्दों का इसी भाँति प्रयोग किया है। कहीं-कहीं केवल धात्वर्थ ग्रहण किया है, जैसे—

‘वसन विमल तनु वल्कल,

पृथु उर सुर पल्लव-दल,”—मे सुर शब्द का।

ऐसे स्थलों में पाठक के लिए यह खतरा रहता है कि वह धात्वर्थ करते समय कवि के अभीप्सित अर्थ को छोड़कर कोई और दूसरा ही अर्थ निकाल ले और अपनी प्रतिभा को कवि की प्रतिभा समझने लगे अथवा जहाँ कवि चाहता था कि शब्द का प्रचलित अर्थ ही लिया जाए, वहाँ वह एक दूसरा अर्थ खोज निकाले।

शब्द के अर्थ के पश्चात् कवि उसकी ध्वनि, उसमें व्याप्त रागीत का विचार करता है। अनेक शब्दों को उच्चारण-ध्वनि और उनके अर्थ में साम्य दिखाई देता है। जैसे “कोमल” शब्द की उच्चारण-मधुरता उसके अर्थ से सहानुभूति रखती है। ‘हलचल’, ‘उथल-पुथल’, ‘बकबक’, ‘टें टें’ आदि का शब्द ही उनका अर्थ बताता है।

अपनी कला का ज्ञाता कवि शब्दों का इस प्रकार प्रयोग करता है कि उच्चारण-ध्वनि उनके अर्थ को और बढ़ा देती है। वह स्वर और व्यञ्जनों की शक्ति को पहचानता है, अपना भाव स्पष्ट करने के लिए ध्वनि का उतना ही आश्रय लेता है, जितना अर्थ का। पंतजी ने “पल्लव” के प्रवेश में लिखा है, किस भाँति

“इन्द्रधनु-सा आशा का छोर
अनिल में अटका कभी अछोर”—

मे “आ का प्रसार आशा के छोर को फैलाकर इन्द्रधनुष की तरह अनिल में अछोर अटका देता है”। गोस्वामी तुलसीदास में स्वर-विस्तार द्वारा भावव्यंजना के अनेक सुन्दर उदाहरण हैं, जैसे—

“केहि हेतु रानि रिसानि
परसत पानि पतिहि निवारई”—

मे ‘आ’ का विस्तार राजा के हाथ बढ़ाने को और रानी के उसके दूर हटाने को भली भाँति व्यक्त करता है। इसी भाँति व्यंजनों को एकत्र करके कवि अपने अर्थ की पुष्टि करता है। कुशल कलाकारों में स्वर-व्यंजनों का चयन यथासाध्य गोचर रहता है। वे शब्दों का हमारे ऊपर यथेच्छ प्रभाव डालते हुए भी हमें यह नहीं जानने देते कि वैसा चुनाव उन्होंने जान-बूझकर किया है। शब्दों की ध्वनि का ऐसा अदृश्य, अस्पृश्य प्रभाव हमारे ऊपर पड़ता है कि उसका विश्लेषण करना प्रायः असंभव रहता है। शब्द-संगीत और शब्दार्थ में पारस्परिक मैत्री वाङ्मयीय जान पड़ती है। अर्थ छोड़कर अथवा उसे गौण मानकर जब कव केवल शब्द-संगीत द्वारा अपनी बात कहना चाहता है तो उसका कार्य अत्यन्त कठिन हो जाता है। कविता में वह संगीत की भावोत्पादकता लाना चाहता है। अनेक कलाकार इसमें सफल भी हुए हैं। शब्दों के अर्थ की अपेक्षा उनका संगीत कवि के भावों को व्यक्त करने में अधिक समर्थ हुआ है। परन्तु अधिकांश सानुप्रास शब्दों का

बहुल प्रयोग करके शब्द-मोह के कारण कविता की वास्तविकता से दूर भी जा पड़े है।

कहा जाता है कि शब्दों की उच्चारण-ध्वनि में कवि उनके रूप, रंग, आकार आदि भी देख सकता है। “पल्लव” के प्रवेश में पंतजी ने शब्दों की ध्वनि के अनुसार उनके रूप, रंग और आकार को पहचानने की चेष्टा की है। ऐसा करना बहुत कुछ कवि के सूक्ष्म भावग्रहण पर निर्भर है, यद्यपि उसके भी वैज्ञानिक कारण हो सकते हैं। पंतजी ने प्रमंजन, पवन, समीर आदि का अलग-अलग रूप निश्चित किया है। ‘हिलोर’ से भिन्न ‘वीचि’ उनके अनुसार जैसे किरण में चमकती हुई हो। फ्रांसीसी कवि बोदलेयर के अनुसार उपयुक्त शब्दों का चयन करके भिन्न रंगवाले चित्र खींचे जा सकते हैं; मूर्त अर्थ द्वारा कहकर नहीं, वरन् शब्द की ध्वनि से इङ्गित होकर। उसका कहना था कि शब्दों की ध्वनि में रेखाएँ भी होती हैं। उनके द्वारा रेखागणित के आकार बनाये जा सकते हैं।

पाश्चात्य कलाकारों—विशेषकर १९वीं शताब्दी के रोमांटिकों—ने ललित कलाओं की सीमाओं को भंग करने की चेष्टा की थी। कार्न्डिन्स्की (Karndinsky) नामक कलाकार ने संगीत को चित्रित करने का प्रयत्न किया था; उसके अनुसार हल्के नीले रंग में फ्लूट की ध्वनि निकलती है, अत्यन्त गहरे नीले में आर्गन की, और भी इसी भाँति। निरालाजी को मैंने यह अनेक बार कहते सुना है कि उन्हें किन्हीं विशेष कवियों की कविता विशेष रंगों में रंगी जान पड़ती है। भवभूति की जैसे काले रङ्ग में, कालिदास की नीले रङ्ग में। जो कुछ भी हो, शब्दों में चित्र और संगीत कला के भी तत्त्व निहित हैं और सूक्ष्म मनोवृत्तियोंवाला कवि उनका प्रयोग करता है।

साधारणतः कुछ शब्द दूसरों से अधिक कवित्वपूर्ण माने जाते हैं। ऐसा उनकी सुन्दर ध्वनि, अर्थ आदि के कारण होता है। कवि के लिए

उन शब्दों का प्रयोग अधिक सरल होता है, जिनका एक बार कवित्व-पूर्ण ढङ्ग से प्रयोग हो चुका है। चंद्रमा, वसंत, शीतल मंद पवन आदि न जाने कब से शृङ्गार के उद्दीपन विभाव होते चले आ रहे हैं। इसलिये कवि जाड़े में भी शृङ्गार-वर्णन के लिये वसन्त की कल्पना करता है, श्रृंगेरी रात में भी पूर्णचन्द्र की। इनका शृङ्गार-भावनाओं के साथ ऐसा नाता जुड़ गया है कि उनका नाम लेने से वे भावनाएँ सहज ही जगाई जा सकती हैं। इस प्रकार के प्रतीकों के प्रयोग से कवि के लिये लाभ-हानि, दोनों सम्भव हैं। नया प्रतीक खोज निकालने की अपेक्षा पुराने का प्रयोग करना अवश्य ही सरल है। साथ ही जो लोग उसके एक बार आदी हो गये हैं, वे उसे आसानी से समझ सकते हैं; परन्तु जब उसका बहुत बार प्रयोग हो चुकता है तो उसका जीवन नष्ट हो जाता है। उदाहरण के लिए कमल इतनी बार सुन्दर मुख, लोचन, चरण आदि का प्रतीक हो चुका है कि अब उसमें कोई चमत्कार नहीं रहा। कमल कितना सुन्दर होता है, उसकी गंध कितनी मधुर,—कमल कहने से अब साधारणतः इन बातों का सुननेवाले को अनुमान नहीं होता। एक प्रकार से तो कविता में सभी शब्दों का प्रयोग हो सकता है, कलाकार के लिये कुछ भी असुन्दर नहीं, पर ऐसा वह अपने संदर्भ के अनुसार कर सकता है। अनेक शब्द ऐसे हैं, जिनका हँसी, व्यंग्य आदि की हल्की कविता में प्रयोग समीचीन होता है, उच्च भावों, विचारोंवाली कविता में नहीं। उनका ऐसी वस्तुओं से सम्बन्ध रहता है, जिनका स्मरणमात्र ऊँची कविता के प्रभाव में घातक हो सकता है। जैसे श्रीसियारामशरणजी गुप्त की इन पंक्तियों में ऐसे प्रतीकों का प्रयोग हुआ है, जो कविता के प्रभावोत्पादन में बाधक होते हैं—

“चक्रपाणिता तज, धोने को

पाप-पंक के परनाले,

आहा ! आ पहुँचा मोहन तू
विश्व की भाँड़वाले ।”—

(शुभागमन)

यहाँ भाँड़ और परनाले के प्रतीक अपने निम्न नाते-रिश्तों (Associations) के कारण “मोहन” का संसर्ग पाकर भी नहीं चमक उठते । परंतु प्रतिभाशाली कवि सदा से कविता के योग्य न समझे जानेवाले शब्दों का साहस के साथ प्रयोग करते चले आये हैं । ऐसा न करने से कविता का जीवन नष्ट हो जाय और थोड़े से शब्दों को कवित्वपूर्ण जान कर कवि उन्हीं का लौट-फेर कर प्रयोग किया करें । कवि का स्पर्श पाकर क्षुद्र से क्षुद्र शब्द भी चमत्कार कर सकते हैं ।

कवि अपना शब्द-भंडार बढ़ाने के लिए अनेक उपाय करता है । साधारण बोल-चाल के शब्द उसके जाने ही होते हैं ; पुस्तके पढ़कर वह और भी अपने काम के शब्द चुनता रहता है । उसके शब्दों को हम मुख्यतः इन श्रेणियों में विभाजित कर सकते हैं ।

(१) ऐसे शब्द, जिन्हें वह 'किसी मृत पुरानी भाषा से लेता है, जिसका उसकी भाषा से घनिष्ठ सम्बन्ध है । अंगरेज़ लेखकों ने इस प्रकार लैटिन से तमाम तत्सम शब्द लिये हैं । हिन्दी-कवियों ने संस्कृत से शब्द लेकर अपने भांडार को भरा है । साधारण भाव व्यञ्जना के लिए ऐसे शब्द दरकार नहीं होते, दार्शनिक किंवा उच्च विचारों की अभिव्यक्ति के लिये कवि को दूसरी भाषा के भरेपूर कोप की सहायता लेनी पड़ती है । तत्सम शब्दों का प्रयोग करते समय कवि को इस बात का ध्यान रखना चाहिए कि वह अपनी भाषा में उन्हें इस प्रकार लाये कि उसकी जातीयता नष्ट न होने पावे । मिल्टन ने लैटिन शब्दों का बहुतायत से प्रयोग किया है । उस पर यह

अभियोग लगाया जाता है कि उसने अँगरेजी के जातीय जीवन का ध्यान नहीं रखा। “सुधा” में प्रकाशित निरालाजी के “तुलसीदास” की भाषा भी कही-कही इसी दोष से दूषित हो गई है। संस्कृत-शब्द-बाहुल्य से हिन्दी की स्वतंत्रता दब गई है। प्रमादजी के नाटकों में संस्कृत-शब्द-बली नहीं अखरती। उनमें लिखित घटनायें इस काल की नहीं; चंद्रगुप्त और अजातशत्रु को आज की चलती भाषा में बात करने हुए सुनकर हमें उनकी सत्ता पर सन्देह हो सकता है। कलाकार ने विषय के साथ भाषा में तदनुरूप विचित्रता ला दी है।

(२) दूसरी भाषा के पास न जाकर कवि अपनी भाषा के पुराने भूले हुए शब्दों को पुनर्जीवित करता है। ऐसे शब्दों का प्रयोग किसी पुराने विषय पर खिलते समय कवि की कला को चमका देता है। अप्रचलित शब्दों के कारण पाठक अपने युग से दूर चीती हुई बातों के वायुमंडल में पहुँच जाता है। यदि सभी शब्द अप्रचलित हो तो वह उन्हें समझ न सकेगा। कुछ के होने से कवि की कृति में पुरानेपन का उसे आभासमात्र मिलता रहता है। १९वीं शताब्दी के जिन अँगरेज़ लेखकों ने पुराने गीतों (Ballads) के अनुसार कवितायें लिखीं, उनमें से अधिकांश ने पुराने (Archaic) शब्दों का बड़े कलापूर्ण ढङ्ग से प्रयोग किया है।

(३) कवि ग्रामीय शब्दों को भी अपनी भाषा में स्थान देते हैं। कुछ ग्रामीण प्रयोग ऐसे होते हैं, जिनके समानार्थवाची शुद्ध शब्द भाषा में नहीं मिलते। तुलसीदासजी ने अवधी के ग्रामीण शब्दों का प्रयोग किया है। श्रीमैथिलीशरणजी गुप्त की कृतियों में बुन्देलखंडी के शब्द मिल जाते हैं। यदि गाँवा के सम्बन्ध में कोई बात लिखनी हो, तो वहाँ उनका उचित स्थान है ही, वैसे भी परिमित मात्रा में प्रयुक्त होने से अपनी भाव-व्यञ्जना की विरोधता आदि गुणों के कारण वे माजित भाषा में अपने लिए जगह बना सकते हैं।

कवि की भाषा चाहे सरल हो चाहे कठिन, शब्दों के चुनाव में उसे समान कठिनता हो सकती है। सरल भाषा सरलतापूर्वक सदा नहीं लिखी आती। बहुधा बड़ी-बड़ी बातें ऐसे सरल शब्दों में लिखी जाती हैं कि लोग भाषा से धोखा खाकर उस सरलता के भीतर पैठने की चेष्टा नहीं करते। भाषा की गहनता, सूक्ष्मता या उच्चता के साथ भाषा सरल रहे, साथ ही शिथिल भी न हो, अत्यन्त दुष्कर है। इसकी सफलता का एक उदाहरण रामचरितमानस है। गर्जन-तर्जन करनेवाले बड़े शब्दों में जैसे भाव भरना आसान नहीं। यदि कवि का विषय गहरा या ऊँचा नहीं, तो कठिन अप्रचलित शब्दों का प्रयोग, केवल उनकी उच्चारण-ध्वनि के लिये क्षम्य नहीं माना जा सकता। कवि का कर्तव्य यह है कि वह अपनी अनुभूति को उचित शब्द-संकेतों द्वारा हमारे सामने रखे।

संस्कृति और फ्रासिज्म

अपनी असंगतियां से छुटकारा पाने के लिये जब पूँजीवाद जनतंत्र का नाश करके युद्ध की ओर बढ़ता है, तब उसका फ्रासिस्ट रूप प्रकट होता है। यह कोई नया वाद, नयी संस्कृति या नयी समाज-व्यवस्था नहीं है। अपने विकास के लिये आरम्भ में पूँजीवाद जनवादी परम्परा को जन्म देता है लेकिन बार-बार आर्थिक सङ्कट पड़ने से जनवादी परम्परा द्वारा उसे अपना विनाश दिखाई देने लगता है। समाज के पीड़ित वर्गों को इन सङ्कटों से बार-बार धक्का लगता है, वे उनसे बचने के लिये एक नयी व्यवस्था की ओर बढ़ते हैं। जनवादी परम्परा इसमें सहायक होती है। इसलिए फ्रासिज्म सबसे पहले नागरिकता के अधिकारों को खत्म करता है, जनवादी विधान को नष्ट कर देता है, हिंसा और दमन के ज़रिये वह समाज पर बड़े-बड़े महाजनों और पूँजीपतियों की तानाशाही कायम करता है। इसीलिए फ्रासिज्म जनतंत्र का सबसे बड़ा दुश्मन है।

यह तानाशाही कायम करने के लिए समाज की प्रतिक्रियावादी शक्तियाँ तरह-तरह के मुलावे पैदा करती हैं। एक मुलावा जाति, नस्ल या खून का है। जर्मन फ्रासिस्टों ने अपने अनुयायियों को बताया कि हम संसार की सर्वश्रेष्ठ जाति हैं और हमें ईश्वर ने इसीलिए बनाया है कि संसार की लुद्ध जातियाँ पर शासन करें। जीव-विज्ञान और समाज-शास्त्र को इस तरह तोड़ा-मरोड़ा गया कि जर्मन-रक्त की यह विशेषता वैज्ञानिक रूप से सिद्ध हो जाय। इसी तरह इटली के फ्रासिस्टों ने अपने रोमन पुरखों के गीत गाये और दूसरों पर शासन करने के योग्य एकमात्र अपनी जाति को घोषित किया। जापान में इन्हीं के भाई-बन्धों ने अपने को सूर्य की संतान बताया और इस आधार पर एशिया के नेता बनने चल पड़े। इस तरह की कल्पनाएँ विज्ञान और इतिहास के

बिल्कुल विरुद्ध है, परंतु इनके प्रचार से अंधविश्वासों को जगाया गया और उसी अंधेपन के सहारे फ़ासिस्ट नेताओं ने अपनी और बाकी दुनिया की जनता को युद्ध की आग में भोके दिया।

रक्त या नस्ल के मुलावे से जुड़ा हुआ एक दूसरा घम ईश्वरी प्रेरणा का है। फ़ासिस्ट नेता बुद्धि या तर्क के सहारे अपना रास्ता नहीं देखता; उसे तो सीधी ईश्वर से प्रेरणा मिलती है। उसके नेतृत्व का आधार जनवादी निर्वाचन या जनता का दिया हुआ कोई अधिकार नहीं है। उसे तो इलहाम होता है और इसी के सहारे वह जनता का नेता है, उसे नयी परिस्थितियों में राह दिखाता है। इस प्रकार फ़ासिज्म विचार-क्षेत्र में अंधविश्वासिता, बुद्धिहीनता, अतार्किकता को जन्म देता है। जो बात तर्क से सिद्ध नहीं हो सकती, उसी को वह ऊपर उठाता है। मानो ईश्वर की कल्पना लूट और हत्या को समर्थन करने के लिए ही की गई हो।

तीसरा मुलावा फ़ासिज्म का युद्ध सम्बन्धी प्रचार है। युद्ध को वह सामाजिक जीवन का एक आवश्यक अङ्ग मानकर चलता है। वह यह नहीं बताता कि आर्थिक संकट से निकलने के लिए, अपने माल की खातिर नए बाज़ार कायम करने के लिए युद्ध अनिवार्य हो जाता है। हकीकत पर पर्दा डालकर बड़े-बड़े सामरिक प्रदर्शनों द्वारा फ़ासिज्म पाशाविक बल के महत्त्व को घोषित करता है। जिसकी लाठी, उसकी भैंस—इस सिद्धांत का वह प्रचार करता है। शांति, सहयोग, मानवता और भाई-चारे की बातों की वह खिल्ली उड़ता है और उन्हें कमज़ोर आदमियों की सनक कहकर वह टाल देता है। इसीलिये फ़ासिज्म मानवीय प्रगति का सबसे बड़ा दुश्मन है और वह समाज को बर्बर-युग की ओर ठेलता है।

चौथा मुलावा राष्ट्रीयता का होता है। राष्ट्र के ऊपर कुछ नहीं है, राष्ट्र के लिये सब कुछ बलिदान कर देना चाहिए, राष्ट्र में अंध-भक्ति होनी चाहिये, इत्यादि-इत्यादि बातों का वह प्रचार करता है। वास्तव

में उसके राष्ट्र का मतलब मुट्ठी भर पूँजीपतियों का स्वार्थ होता है। राष्ट्र में ग्रंथभक्ति का मतलब होता है, इन मुट्ठी भर लोगों के पीछे आँख मूँदकर चलो। राष्ट्र के लिये बलिदान होने का मतलब होता है, दूसरे देशों को हराने और साम्राज्य-विस्तार करने के लिये अपनी जान दो। लेकिन देश-प्रेम का यह मतलब नहीं है कि दूसरों को छोटा समझ कर उन्हें अपना गुलाम बनाया जाय। राष्ट्र-भक्ति का यह मतलब नहीं है कि मुट्ठीभर पूँजीपतियों की चलाई हुई प्रतिक्रियावाद का विरोध न किया जाय। देश का मतलब जहाँ जनता होता है, वहाँ एक देश द्वारा दूसरे पर अधिकार करने का सवाल नहीं उठता। सभी देशों की जनता का हित एकता और शान्ति में है, न कि परस्पर बैर-भाव रखने और युद्ध करने में। फासिज्म देशों के इस भाईचारे को बड़े भय से देखना है। वह अंतर्राष्ट्रीयता की बार-बार निन्दा करता है जिससे कि जनता अपने आपसी हितों को पहचान न सके। लेकिन अपने स्वार्थ के लिये एक देश के फासिस्ट दूसरे देश के फासिस्टों से मेल करने में देर नहीं करते। हिटलर, मुसोलिनी, पेताँ, तोजो आदि-आदि अलग-अलग देशों और जातियों के लोग युद्ध में अपना गुट बनाने के लिये अपनी नस्ल के सिद्धांत को ताक पर रख देते हैं।

छुटा भुलावा व्यक्तित्व के विकास का है। फासिस्ट कहते हैं कि जनतंत्र में बड़े-बड़े आदमियों को अपने विकास का मौका नहीं मिलता। वे अपनी इच्छाशक्ति का चमत्कार नहीं दिखा सकते। केवल फासिज्म में उन्हें यह अवसर और सुविधा मिलती है कि वे विशाल जनसमूहों को अपनी इच्छा-शक्ति से संचालित करें और इस तरह अपने देश तथा संसार के भाग्य-विधायक बन जायें। वास्तव में इस विकास का मतलब होता है, पूँजीपतियों के दलाल बनकर उनके इशारे पर कठपुतली की तरह नाचना। इस विकास में पूँजीवाद और साम्राज्यवाद का विरोध करने की गुञ्जाइश नहीं है। उसमें तर्क, बुद्धि,

सहृदयता आदि के लिये जगह नहीं है। मुठ्ठी भर महाजनो के इशारे पर जो फासिस्ट नेता कहे, उसी पर उसके छोटे-बड़े अनुचरों को चलना होता है। बड़े फासिस्ट नेता तो इस विकास के द्वारा अपनी जेबें भर लेते हैं लेकिन उनके छुटभैये अनुयायी युद्ध में बलि के बकरे बन कर ही जाते हैं। पूँजीवादी स्वार्थ के लिये लाखों की संख्या में वे हलाल किये जाते हैं और यही उनके विकास का अंत होता है।

सातवाँ मुलावा संस्कृति का है। फासिस्ट कहते हैं, हम संस्कृति के रक्षक हैं। हम प्राचीन संस्कृति का उद्धार करेंगे, हम संसार में अपनी संस्कृति का प्रसार करेंगे। प्राचीन संस्कृति का मतलब इनके लिये बर्बरता होता है। उनकी दृष्टि में संस्कृति का आधार मानवता नहीं, दानवता है। अपनी लूट और हत्या को सही साबित करने के लिये वे अपने पूर्वजों को भी हत्यारा और लुटेरा बनाकर बड़े प्रेम से उन्हें पूजते हैं। फासिस्ट संस्कृति का सम्बन्ध कुसंस्कारों से है, मानवीय संस्कृति से बिल्कुल नहीं। इसीलिये फासिस्ट बराबर कोशिश करते रहते हैं कि वे पुरानी संस्कृति को तोड़-मरोड़ कर सामने रखें। पुराने लेखकों में से साम्राज्यवादी भावनायें, अतार्किकता, बुद्धिहीनता की बातें वे खोज लाते हैं या इसमें बिल्कुल ही असफल रहते हैं, तो उनकी पुरानी पुस्तकों को जला देते हैं। संस्कृति का वे कितना आदर करते हैं, यह इसी से प्रकट है कि वे देश के बड़े-बड़े साहित्यकारों और वैज्ञानिकों को देश-निकाला या कारावास का दण्ड देते हैं। जो लेखक फासिज्म का विरोध करने की हिम्मत करता है, उसे अपनी जान से भी हाथ धोना पड़ता है। भाड़े के लेखकों से फासिस्ट नेता जो साहित्य लिखाते हैं, उसमें लुटेरों और हत्यारों को 'हीरो' बनाया जाता है; उनके घृणित कार्यों को राष्ट्रीय गौरव के अनुकूल बताकर जनता के सामने उनकी मिसाल रखी जाती है। फासिस्ट ध्यान रखते हैं कि साहित्य में जनवादी विचार कहीं भी पनपने न पायें, आर्थिक सङ्कट, बेकारी और गरीबी, जनता के भय

और त्रास की भलक भी कही न मिले, इस तरह फासिज्म साहित्य और संस्कृति का सबसे बड़ा शत्रु है।

अपनी युद्ध नीति को सफल बनाने लिये फासिज्म विदेशी आक्रमण का हौवा खड़ा करता है। आक्रमण वह खुद करना चाहता है लेकिन प्रकट यह करता है कि दूसरे उसकी जान के ग्राहक हैं और इसलिये उसे पहले ही दूसरों पर हमला कर देना चाहिये। एक जाति या धर्म के लोगों को देश का शत्रु कहकर वह पूँजीवाद द्वारा पैदा की हुई दुर्व्यवस्था पर पर्दा डालता है। समाज में यदि बेकारी है, गरीबी है, शिक्षा और स्वास्थ्य का प्रबन्ध नहीं है, उत्पादन नहीं बढ़ता या वितरण नहीं होता तो इसकी ज़िम्मेदारी एक खास जाति या मज़हब के लोगों पर है। यूरोप के फासिस्टों ने इस तरह की ज़िम्मेदारी यहूदियों पर डाली। यहूदियों का क्रुल्लेग्राम फासिज्म की वृद्धि का एक लक्षण बन गया। १९४७ तक मैं लन्दन की दीवारों पर "Perish Judas" (यहूदी को मौत) ये शब्द त्रिाटश फासिस्ट लिख देते हैं। हिटलर के लिये जब यह ज़रूरी हुआ कि अमरीका में दोस्ती करे, तो अमरीका के निवासी शुद्ध आर्य बन गये। जब उनसे लड़ाई हुई, तो रूज़वेल्ट के पुरखों में एक यहूदी भी निकल पड़ा। इसी तरह सन् '३० में जब हिन्दुस्तान का सविनय अवज्ञा आन्दोलन चल रहा था, तब हिटलर ने अंग्रेज़ों को आर्य बताते हुए डण्डे के जोर से इस आन्दोलन को कुचलने की सलाह दी थी। जब अंग्रेज़ों से युद्ध हुआ, तो वे भी यहूदियों के चंगुल में फँसे बताये गये।

फासिज्म के प्रचार का सबसे या निर्वल अस्त्र कम्युनिस्ट-वरोध है। कम्युनिस्ट रूस के गुलाम हैं, सारी दुनिया पर रूस का राज फैलाना चाहते हैं, इन्हें मास्को से पैसा मिलता है, मज़दूरों को भडकाकर वे राष्ट्रीयता का गला घोटते हैं, आदि-आदि फासिज्म के परिचित नुस्खे हैं। फासिस्ट जानते हैं कि उनके सबसे कट्टर शत्रु कौन है और इसलिये

उन्हें खत्म करने के लिये वे जी-जान से कोशिश करते हैं। यही उनका सबसे निर्बल अस्त्र भी है, इसलिये कि इस प्रचार का आधार बिल्कुल झूठ है। कम्युनिज्म पूँजीवाद की पैदा की हुई आर्थिक और राजनीतिक उलझनों को दूर करने की क्षमता रखता है। इसलिये लाख विरोधी प्रचार होने पर भी इतिहास की गति रुक नहीं पाती और उस गति के साथ वह आगे बढ़ता है। इसके अलावा कम्युनिज्म उन तमाम बातों को लेकर चलता है—संस्कृति, मानवता और जनतंत्र की परम्परा को—जिन्हें फ़ासिज्म खत्म करना चाहता है। फ़ासिज्म की पराजय इसलिये निश्चित होती है कि वह युद्ध और हिंसा के ज़रिये पूँजीवादी समाज की उलझनों से बचना चाहता है। लेकिन समाज का टिकाऊ आधार युद्ध और हिंसा नहीं, शान्ति और एकता ही हो सकती है। इसलिये फ़ासिज्म की पराजय भी निश्चित होती है।

गत महायुद्ध में फ़ासिस्टों की करारी हार हुई और जनवादी शक्तियों को आगे बढ़ने का मौक़ा मिला। पूर्वी यूरोप के देशों में जर्मन पूँजी ही नहीं ब्रिटिश पूँजी का प्रभुत्व भी खत्म हो गया। पोलैन्ड और यूगोस्लाविया जैसे बड़े-बड़े देश नयी जनवादी व्यवस्था कायम करने में सफल हुए। वहाँ की बड़ी-बड़ी ताल्लुकेदारियाँ, जागीरें और रियासतें तोड़ दी गईं और उनकी ज़मीन किसानों में बाँट दी गई। उद्योग-धंधों पर मुनाफ़ाख़ोर पूँजीपतियों के बदले समाज का अधिकार हो गया। जब ब्रिटेन और अमरीका के पूँजीवादी अखबार यह शोर मचाते हैं कि इन देशों पर रूस का प्रभुत्व हो गया, तो उनका असली मतलब यह होता है कि वहाँ पर ब्रिटिश और अमरीकी पूँजी का प्रभुत्व खत्म हो गया है। इधर एशिया में च्यांग-काई-शेक की चीनी दीवाल बुरी तरह हिल गई है। देश के एक बहुत बड़े भाग में ज़मीन-दारी प्रथा खत्म कर दी गई है और च्यांग-काई-शेक के अधिकृत राज्य में पुरानी भूमि व्यवस्था और मुनाफ़ाख़ोरी के खिलाफ़ विद्रोह फूट रहा

है। वियतनाम, हिन्द चीन, बर्मा और हिन्दुस्तान के स्वाधीनता आन्दोलनों से यूरोप का पूँजीवाद दहशत खा रहा है।

युद्ध के बाद प्रतिक्रियावाद का केन्द्र अमरीका बन गया है। वहाँ के बड़े-बड़े महाजन ऐटम बम और डालर की सहायता से सारी दुनिया पर एकच्छत्र अधिकार करना चाहते हैं। जिन देशों की पूँजीवादी व्यवस्था भूकोले खा रही है, उन्हें खरीदने के लिये अमरीकी सेठों ने अपनी थैलियाँ खोल दी हैं। उनके प्रचार की धारा अथ से इति तक फासिस्ट प्रचार की मिसाल लेकर चली है। अमरीकी पूँजीवाद अपने यहाँ जनतंत्र का नारा देकर संसार को फिर एक नये युद्ध में घसीटने की तैयारी कर रहा है। वहाँ के बड़े-बड़े लेखक और चार्ली-चैपलिन जैसे विश्वविख्यात अभिनेता अमरीका-विरोधी प्रचार करने के अभियोग में तरह-तरह से सताये जा रहे हैं। अमरीकी पूँजीवाद का यह रवैया दुनिया की शान्ति तथा साहित्य और संस्कृति के लिये खतरनाक है। इसी की बटोर में एशिया और यूरोप के दूसरे प्रतिक्रियावादी भी आ जाते हैं। शान्ति और जनतन्त्र के खिलाफ ये सब लोग एक विश्वव्यापी मोर्चा बना रहे हैं। इस मोर्चे की एक दीवार हिन्दुस्तान में भी है।

फासिज्म के लक्षण हमारे देश में भी प्रकट होने लगे हैं। हमारे यहाँ भी युद्ध को अनिवार्य बताना, हत्या और हिंसा को मानवता और भाई-चारे से श्रेष्ठ बताना शुरू हो गया है। मुस्लिम फासिस्ट कहते हैं कि इस्लामी राज कायम होना चाहिये। इसके लिये हिन्दुस्तान पर हमला करना ज़रूरी होगा। हमला करने के पहले अपने यहाँ की अल्पसंख्यक जनता को खत्म कर देना या निकाल देना ज़रूरी होगा। इसी तरह हिन्दू फासिस्ट हिन्दू राष्ट्र की बातें करते हैं। वे पाकिस्तान से युद्ध को अनिवार्य बताते हैं और इस युद्ध की तैयारी के लिये वे अपने यहाँ की अल्पसंख्यक जनता को खत्म कर देना या निकाल देना ज़रूरी समझते हैं। संस्कृति की बात जोरो से कही जाती है लेकिन उसका

सम्बन्ध मनुष्यता और भाई चारे से नहीं होता। युद्ध और हत्या के लिये उकसाने में ही इस शब्द का प्रयोग होता है।

हिन्दुस्तान और पाकिस्तान के फासिस्ट जनवादी शक्तियों को खत्म करने के लिये बड़े ज़मींदारों, राजाओं और मुनाफाखोरों का संगुक्त मोर्चा बना रहे है।

अंग्रेज़ी साम्राज्य के स्तम्भ देशी नरेश अचानक धर्मावतार बन गये है। उनके अखबार जाट, राजपूत, क्षत्रिय, सिख, आदि-आदि जातीयता के नाम पर मध्यवर्ग के लोगों और किसानों को शान्ति और जनतंत्र के खिलाफ उकसाते हैं। जैसे हिटलर ने 'हेरेन फोक' या श्रेष्ठ जाति का डंका पीटा था, उन्ही तरह ये राजा इस बात का प्रचार करते हैं कि किसी जाति विशेष के लोग ही शासन करने की योग्यता रखते है। बड़े-बड़े मुनाफाखोरों ने फासिस्ट प्रचार के लिये पैलियाँ खोल दी है। वे तमाम खबरों को इस तरह तोड़-मरोड़ कर देते हैं कि लोगों में भय और आतंक फैले। अपने कुकृत्यों को छिपाकर दूसरों के अत्याचार का वर्णन करके वे प्रतिहिंसा की आग सुलगाते हैं जिसमें आगे चलकर भारत की स्वाधीनता और जनतंत्र दोनों भस्म हो जायें। इन अखबारों को भी अपना सबसे बड़ा दुश्मन कम्युनिज्म दिखाई देता। इसलिये उनके पन्नों में ब्रिटिश साम्राज्यवाद और अमरीका के महाजनों के खिलाफ दो शब्द भी नहीं होते परंतु कम्युनिज्म के खिलाफ कालम रंगे होते है। वास्तव में ब्रिटिश और अमरीकी की पूँजी की तरफ हिन्दुस्तान के प्रतिक्रियावादियों की आँखें लगी हुई है। वे जानते हैं कि बिना इस बाहरी मदद के चार दिन तक भी वे हिन्दुस्तान पर अपना शासन कायम नहीं रख सकते। हमारे देश का हर किसान, मज़दूर और मध्यवर्ग का आदमी चोरबाज़ारी, मुनाफाखोरी, सामंतों और ज़मींदारी के अत्याचार से परेशान है। इस परेशानी को दबाने के लिये अमरीकी पूँजी की

ज़रूरत पड़ेगी। यूनान और चीन में यही हो रहा है लेकिन प्रतिक्रियावादियों के दुर्भाग्य से उनकी ढहती हुई दीवार को अमरीकी सोने की ईंटें भी मज़बूत नहीं बना पाती।

उत्तरी हिन्दुस्तान में, खासतौर से रियासतों में, बड़े-बड़े हथियार-बन्द जत्थे घूम रहे हैं। उन्होंने यह असम्भव कर दिया है कि आदमी शान्ति से ज़िन्दगी बिताये। खेती-बारी और उद्योगधंधों को भारी धक्का लगा है। गरीबी और बेकारी बढ़ रही है। ऐसी दशा में हमारे यहाँ फासिस्ट विचारधारा सर उठाने लगी है। हमारी जाति श्रेष्ठ है, इनको खत्म किये बिना हम जी नहीं सकते, इंसानियत धोखा है, हमारी राष्ट्रीयता भाई-चारे की विरोधी है, संस्कृति के नाम पर हमें अल्पसंख्यकों की हत्या के लिये तैयार हो जाना चाहिये, इन सब बातों का ज़ोरो से प्रचार हो रहा है। भाभा, वल्देवरिह, चेन्नी, श्यामाप्रसाद जैसे लोग, जो स्वाधीनता आन्दोलन का विरोध करते आये थे और साम्राज्यवाद के साथ रहे थे, वे राष्ट्रीय सरकार में घुसकर देश के कर्णधार बन गये हैं। उनकी कोशिश है कि देश से जनतन्त्र खत्म करके एक फासिस्ट हुकूमत कायम कर दी जाय। पंडित जवाहरलाल नेहरू ने फासिस्टों को चुनौती दी है कि वे यह न समझे कि सरकार से निकलकर वे (पंडितजी) खामोश बैठ जायेंगे। अगर इस्तीफा देना ही पड़ा तो वे इन फासिस्ट प्रवृत्तियों के खिलाफ बराबर लड़ते रहेंगे। हिन्दुस्तान के तमाम स्वाधीनता प्रेमी लोगों के लिये यह एक चेतावनी है कि वे राजाओं, ज़मींदारों, और मुनाफाखोरों के मोर्चे को तोड़े और उनके जनतन्त्र-विरोधी प्रचार को रोकें।

हमारे साहित्य में अभी इन शक्तियों का बोलबाला नहीं हुआ। फिर भी बहुत से अखबारों में जो हिन्दू-राष्ट्र के नाम पर घोर साम्प्रदायिक प्रचार कर रहे हैं और उसे राष्ट्रीय भी कहते जाते हैं, ऐसी कविताएँ और कहानियाँ निकलने लगी हैं जैसी फासिस्ट देशों में लिखी गई थीं। इनके

ज़रिये अस्सय, हिसा और युद्ध का प्रचार किया जाता है। साहित्य के प्रतिष्ठित पत्र अभी तक इससे अलग हैं लेकिन रियासतों और हमारे सूबे के दूसरे ज़िलों में ऐसे पत्रों का अखबार निकल रहे हैं जिनमें इस तरह के साहित्य को प्रथम मिलता है। हिन्दी के प्रसिद्ध लेखकों में एक भी इस साम्प्रदायिक विचार-धारा के साथ मिलकर जनतन्त्र विरोधी प्रचार में नहीं लगा। नयी पीढ़ी के लोग भी उससे दूर हैं। बहुतों ने इसके विरुद्ध अपनी लेखनी भी उठाई है। ज़रूरत इस बात की है कि अभी से इन प्रवृत्तियों को दबा दिया जाय और साहित्य पर हमला करने का अवसर उन्हें न दिया जाय। प्रगतिशील विचार-धारा के खिलाफ भी एकवारगी अनेक पत्रों से लेख प्रकाशित होने लगे हैं। इसका उद्देश्य यह है कि 'फासिस्ट साहित्य के लिए मार्ग निष्कटक बना दिया जाय। इन सब बातों का महत्व इस देश के लिए ही नहीं, सारी दुनिया के लिए है। अमरीका के पूँजीवादी जिण युद्ध में सारी दुनिया को ढकेलना चाहते हैं, उसमें सहयोग देने के लिए हिन्दुस्तान के प्रतिक्रियावादी अभी से यह ज़मीन तैयार कर रहे हैं। अगर हिन्दुस्तान में जनवादी सरकार कायम होगी तो वह क़त्त अमरीकन पूँजी का साथ न देगी। जिन तरह यूनान, चीन और मध्यपूर्व में अमरीका की कोशिश है कि उसकी आज्ञाकारी हुकूमतें बन जायें, उसी तरह हिन्दुस्तान में भी वह अपने इशारे पर चलने वाली सरकार चाहता है। यह सरकार उन्हीं लोगों की हो सकती है जिन्हें अंग्रेज़ों ने अब तक पाला-पोसा था। इसीलिए बड़े-बड़े राज-महाराज, बड़े-बड़े ताल्लुकेदार और बड़े-बड़े प्रेजीपति दंगों की आग पैलाने में, जनता को कमज़ोर करने में, शांति के आन्दोलन को रोकने में इतने प्रयत्नशील हैं। हिन्दुस्तान के लेखक इन प्रवृत्तियों का विरोध करके अपने देश में ही नहीं, सारी दुनिया में शांति और जनतन्त्र कायम करने में मदद दे सकते हैं।

आदि काव्य

काव्य में वेद भी आ जाते हैं, फिर भी आदि काव्य वाल्मीकीय रामायण को ही कहा गया है।

इसका कारण यह हो सकता है कि वैदिक काव्य की देवोपासना के बदले यहाँ पहले-पहल मानव-चरित्र को काव्य का विषय बनाया गया है और इस मानवीय काव्य में मनुष्य को देवता के सिंहासन पर नहीं बिठाया गया वरन् उसकी शक्ति, असमर्थता और वेदना को बड़ी सहानु-भूति से चित्रित किया गया है।

रामायण की मूल कहानी उत्तर वैदिक काल की है जब आर्य मध्यभारत में अपनी संस्कृति फैला रहे थे। इस संस्कृति के अग्रदूत अगस्त्य आदि ऋषि थे, जिन्हें जनस्थान के अनार्य निवासी सताया करते थे। इनकी रक्षा करने के वहाने आर्य राजाओं ने नर्मदा तक अपना राज्यविस्तार किया। आर्य संस्कृति के प्रचारकों के संपर्क में आने से हनुमान आदि उनकी भाषा के पंडित हो गए थे; कुछ पहले आनेवाले आर्य अनार्यों के साथ घुलमिल भी गए, जैसे रावण। अनार्यों में सुग्रीव, विभीषण आदि का एक दल आर्यों का मित्र बन गया और इस तरह उनकी विजय-यात्रा में वह सहायक हुआ। इसमें सन्देह नहीं जान पड़ता कि राम का विजय अभियान नर्मदा तक पहुँच कर रुक गया था। सम्पाति विध्या की गुहा से निकल कर तुरन्त ही समुद्र के किनारे जा पहुँचता है और बाली भी किष्किंधा से निकल कर समुद्र के किनारे सन्ध्या करने को पहुँच जाता है। अवश्य ही यह समुद्र विध्याचल के दक्षिण में कोई भील रही होगी। इसके पार

कल्पना-लोक के स्वर्ग-सी सुन्दर लंका है जहाँ राम अपने अनुयायी विभीषण को राजा बनाकर अयोध्या लौट आते हैं। इस विजय की गाथाएँ जन-साधारण में अवश्य प्रचलित रही होंगी। इन्हीं को आगे चलकर किसी कवि ने महाकाव्य का रूप दे डाला और भभवतः अपने को ओट में रखकर उसने सारा श्रेय ऋषि वाल्मीकि को दे दिया। यह तो निश्चित है कि रामायण की भाषा उत्तर वैदिक काल के आर्य-अनायों के संघर्ष युग की भाषा नहीं है। वाल्मीकि राम के सम-सामयिक है परन्तु उनके नाम से चलने वाली रामायण की रचना बहुत बाद की है।

रामायण और ग्रीस के महाकाव्य इलियड की गाथाओं में अनेक समानताएँ हैं। दोनों की ऐतिहासिक वास्तविकता आर्य-अनायों का संघर्ष है। होमर का ट्राय तो खोद निकाला गया है लेकिन वाल्मीकि की लंका अभी पृथ्वी के गर्भ में ही है। दोनों गाथाओं में हेलेन और सीता की चोरी के बहाने युद्ध होता है, केवल ग्रीस की गाथा में हेलेन अपनी इच्छा से पैरिस के साथ भाग जाती है और भारतीय गाथा में सीता को रावण बलपूर्वक हर ले जाता है। होमर की गाथा में शूर-वीरो के आश्चर्यजनक कृत्यों का वर्णन है और मृत्यु के उस महान् सत्य की ओर बारबार संकेत है जिसका सामना एक दिन हर मनुष्य को करना है। वाल्मीकि का नैतिक धरातल और ऊँचा है; वह मानव-चरित्र के पंडित होते हुए भी आदर्शवादी हैं। मृत्यु के लिये यहाँ इतना भय नहीं है; इस जीवन में ही मनुष्य की वेदना उनके काव्य का परम सत्य है। राम, सीता, कौशल्या आदि के चरित्र में उन्होंने इसी वेदना का चित्रण किया है।

रामायण की मूल गाथा का लक्ष्य आर्यों की विजय और अनायों का पराभव चित्रित करना ही रहा होगा; उसकी भलक रामायण के इस रूप में भी जहाँ-तहाँ मिलती है। जब बालि राम के छिपकर तीर मारने

श्री निन्दा करता है, तब राम उसे यही उत्तर देते हैं कि सारी पृथ्वी आर्यों की है; धर्म-अधर्म का विचार वही कर सकते हैं; अनायों को इस पर विवाद करने का अधिकार नहीं है। परन्तु वाल्मीकि का लक्ष्य अनायों को राजस-रूप में और आर्यों को देव-रूप में चित्रित करके उन्हें ऊँचा नीचा दिखाने का नहीं है। उनकी बालि, रावण, मेघनाद आदि से सहानुभूति है और राम, दशरथ, लक्ष्मण, आदि में गुणों के साथ मानवीय दुर्बलताओं का भी समावेश है।

जिस कवि ने महाकाव्य-रूप में इस समूची गाथा की कल्पना की थी, उसमें असाधारण करुणा और जीव-मात्र के प्रति उत्कट सहानुभूति थी, इसमें सन्देह नहीं। इस काव्य में एक अनोखी बात यह है कि इसके आरम्भ में किसी देवी-देवता की वन्दना नहीं है। कविता का जन्म भी इन्द्र या वरुण की उपासना में नहीं माना गया बरन् क्रौंच पक्षी के मारे जाने से, उसकी संगिनी के आर्तनाद से, ऋषि के हृदय में उत्पन्न होनेवाले क्रोध और करुणा से माना गया है। शोकः श्लोकत्वमा प्रगतः—कवि के शोक को ही श्लोक का रूप मिल गया। इस शोक से उत्पन्न होनेवाली कविता को राज-दरबार की नटी नहीं बनाया गया; न वह देवों की अर्चना में लिखा हुआ किसी पुरोहित का गीत है। इस गाथा को चारों वर्ण पढ़ते हैं और उनसे उनका कल्याण होता है। यद्यपि राम ने शत्रु को मारा था, फिर भी वाल्मीकि ने रामायण पढ़ने में शूरों का निषेध नहीं किया। उन्होंने कहा है—जनश्च शूद्रोपि महत्त्वमीयात् : शूद्र भी इसे पढ़कर बड़ा बन सकते हैं। रामायण की कथा सुनकर वनवासी ऋषि आसू बहाते हैं और लव-कुश को कर्मडल, मेखला, कौपीन आदि भेंट करते हैं। वियोगी राम के लिये तो सबसे बड़ा प्रायश्चित्त यही होता है कि उन्हें अपने ही पुत्रों से बिना जाने हुए अपनी दुःखद जीवन-कथा सुननी पड़ती है। उन्हें सीता के गुणों की याद आती है, सीता के जीवन से मिली हुई अपने जीवन की समस्त घटनाओं

का चित्र उन्ह देखना पड़ता है, लेकिन वह दुखी होकर आँसू ही बहा सकते हैं ; सीता को पा सकना असंभव है । कहानी की इस पृष्ठभूमि में उसकी करुणा और भी निखर उठती है ।

इसमें सन्देह नहीं कि रामायण एक दुःखान्त कहानी है और उसका अन्त वैसा ही है जैसा किसी बड़े-से-बड़े दुःखान्त नाटक का हो सकता है । राम ने पिता की आज्ञा मानकर अयोध्या को छोड़ा; वन में उन्होंने कष्ट सहें और सीता के वियोग की यंत्रणा सही; युद्ध में भाई लक्ष्मण को शक्ति लगी और सीता मिली तो उसके साथ जीवन भर के लिये जनापवाद भी मिला । अयोध्या में आकर वह सुखी न रह सके; उन्हें सीता को वनवास देना पड़ा । जब यज्ञ के बाद सीता के फिर मिलने का अवसर आया और जनता एक स्वर से सीता की पवित्रता स्वीकार करने लगी, तब सीता ने राम से एक शब्द भी न कहा, वरन् अपने जीवन का समस्त अपमान और कष्ट लिये हुए पृथ्वी में समा गयी । राम का जीवन अंधकारमय हो गया । अंत में काल आया और उससे बात करते समय लक्ष्मण को दुर्वासा के आने का समाचार देना पड़ा । लक्ष्मण को दंडस्वरूप निर्वासन 'मिला और सरयू के किनारे श्वास रोककर उन्होंने अपना प्राणान्त किया । राम के बाद उनके उत्तराधिकारी अयोध्या पर राज्य करते रहे परन्तु आगे चल कर अयोध्या उजाड़ हो गई और कई पीढ़ियां तक वह उजाड़ बनी रही । महानाश के चित्र के साथ इस आदि काव्य का अन्त होता है । अयोध्यापि पुरी रम्या शून्या वर्ष-गणान् बहून् । केवल महाभारत में जिस अन्तिम दृश्य से पटाक्षेप होता है, वह भी ऐसा ही अन्धकारपूर्ण है ।

रामायण की सबसे करुण घटना सीता का वनवास है । इसके आगे राम का वन-गमन फीका पड़ जाता है । राम के साथ लक्ष्मण और सीता भी गये थे और इनके साथ रहने से राम को अयोध्या की याद बहुत न आती थी । लेकिन गर्भिणी सीता को बोखा देकर उनका वन

में त्याग करना ऐसी हृदय-विदारक घटना है जिससे राम के वनवास की तुलना की ही नहीं जा सकती । रामायण की इसी घटना को लेकर उत्तर रामचरित और कुन्द माला जैसे महा-नाटकों की रचना की गई है । लेकिन सीता के त्याग में जिस क्रूरता का आभास आदि-कवि ने दिया है, परवर्ती कवि उसकी छाया भी नहीं छू सके । गोमती के किनारे दुख से वेहोश होकर, सीता के गिर पड़ने में जो स्वाभाविकता है, परवर्ती कवि अपने अलंकृत वर्णनों में उसे नहीं पा सके । सीता एक वीर नारी है । राम के वनवास के समय उन्होंने बड़े दर्प से कहा था—
अप्रतस्तं गमिष्यामि मृदन्ती कुशकंटकान् । वह कुशकांटों को रौंदती हुई राम के आगे चलने का साहस रखती है । उनमें नारी दुर्बलताएँ, क्रोध और संदेह भी हैं । इसीलिये उन्होंने लक्ष्मण से कटुवचन कहे थे । इससे उनकी मानवीयता ही प्रकट होती है । राम की कातर पुकार सुनकर भय और चिन्ता के एक असाधारण क्षण में वह ऐसी बात कह बैठती हैं ।

सुहृदस्त्वं वने राममेकमेकोऽनुगच्छसि ।

मम हेतोःप्रतिच्छन्नः प्रयुक्तो भरतेनवा ॥

इसके साथ वह अपना निश्चय भी प्रकट कर देती हैं कि वे भस्म हो जाएँगी लेकिन लक्ष्मण के हाथ न जायेंगी । अपनी इस दुर्बलता से सीता पाठक की सहानुभूति नहीं खो देती, उनकी कटूक्ति नियति का व्यंग्य बन कर उन्हीं की व्यथा को और तिक बना देती है जब लक्ष्मण के बदले रावण ही आकर उनका हरण करता है ।

रावण की पराजय तक उन्होंने किसी तरह दिन काटे लेकिन उनके अपमान और दुख के दिन तो अब आने वाले थे । सीता के चरित्र में शंका प्रकट करने वाले सबसे पहले स्वयं राम थे, न कि अयोध्या की जनता । जब विभीषण सीता को लिवा कर लाये, तब राम ने कहा —“राक्षस तुम्हें हर ले गया, यह दैव का किया हुआ

अपमान था; उस अपमान को मनुष्य होकर मैंने दूर कर दिया ।” लेकिन भौहें चढ़ा कर क्रोध से तिरछे देखते हुए उन्होंने फिर कहा— “मैंने जो कुछ युद्ध जीतने के लिये किया है, वह तुम्हारे लिये नहीं, वरन् अपने चरित्र और वंश की कीर्ति की रक्षा के लिये । इस समय तुम संदिग्ध चरित्रवाली मुझे वैभी ही लगती हो जैसे नेत्र-रोगी को दिया लगता है । मुझे तुमसे कोई काम नहीं है; तुम्हारे लिये दशां दिशाएँ पड़ी हैं, जहाँ तुम्हारी इच्छा हो, जाओ । उच्च कुल में पैदा होनेवाला व्यक्ति दूसरे के घर में रहने वाली स्त्री को कैसे स्वीकार कर लेगा ? जिस यश के लिये मैंने यह सब किया, वह मुझे मिल गया है । तुम लक्ष्मण, भरत, सुग्रीव या विभीषण किसी के साथ भी रह सकती हो । तुम्हारा दिव्य रूप देखकर और अपने घर में पाकर रावण ने तुम्हें कभी क्षमा न किया होगा ।”

राम की बातें सीता का ही नहीं लक्ष्मण, सुग्रीव आदि का भी घोर अपमान करती थी । कहाँ लक्ष्मण की निष्काम तपस्या और कहाँ राम की यह कल्पना ! फिर सीता की संचित आकाक्षाएँ और उन पर यह अयाचित तुषारपात ! यह अपमान भी बानरों और राजसों के बीच में हुआ ! तब मुँह पर से आँसुओं को पोंछते हुए सीता ने धीरे-धीरे कहा—“वीर ! तुम ग्रामीण जनों की तरह मेरे अयोग्य वाक्य मुझे क्यों सुना रहे हो ? यदि विवश होने पर राजस ने मेरा शरीर छू लिया, तो इसमें दैव का ही दोष है; मेरा क्या अपराध ? जो मेरे वश में है वह हृदय तुम्हारा है; शरीर पराधीन होने से मैं असहाय कर ही क्या सकती थी ? जिस समय तुमने हनुमान को लंका भेजा था उसी समय तुमने मेरा त्याग क्यों न कर दिया ? तुम मेरा चरित्र भूल गये; और यह भी भूल गये कि मैं जनक की लड़की हूँ और धरती मेरी माता है । बाल्यावस्था में तुमने जो पाणिग्रहण किया था, उसे भी तुमने प्रमाण न माना । मेरी भक्ति, मेरा शील तुम सब कुछ भूल गये ।” इस तरह

कह कर सीता ने लक्ष्मण से चिता चुनने को कहा। दुर्भाग्य से अग्नि का साक्ष्य भी बहुत दिनों तक काम न आया।

एक बार सीता फिर राम के सामने आईं। वह वाल्मीकि के पीछे आसू बहाती चल रही थी और इस बार वाल्मीकि ने उनकी पवित्रता के लिये साक्ष्य दिया और यह भी घोषित किया कि लव-कुश रामचन्द्र की ही सन्तान हैं! उनके आने पर सभा में “हलहला” शब्द हुआ और लोग राम और सीता को साधुवाद देने लगे। वाल्मीकि ने सीता के निर्दोष होने की शपथ ली, लेकिन राम ने कहा—“मुझे सीता के निर्दोष होने में विश्वास है लेकिन जनापवाद के कारण मैंने उनका त्याग किया था।” इसका यही अर्थ था कि सीता को ग्रहण करने का कोई उपाय नहीं है। और अब क्या वह अपमान की सीमाएँ लाँच कर राम और जनता से यह याचना करती कि उन्हें फिर ग्रहण कर लिया जाय? कापायवासिनी सीता ने आँखें नीची किये हुए और मुँह फेरे हुये ही हाथ जोड़कर उत्तर दिया—“यदि मैं राम को छोड़ कर और किसी का मन में भी चिन्तन नहीं करती हूँ तो धरती मुझे स्थान दे!” उनकी शपथ के बाद पृथ्वी से सिंहासन निकला और उसी में बैठकर वह अन्तर्धान हो गई।

इस चमत्कारी घटना के पीछे नारी के उम दास्य अपमान की गाथा है जो अभी तक समाप्त नहीं हुई। महान् कवियों के हृदय में इस घटना के प्रति संवेदना उत्पन्न हुई है और उन्होंने इसे रामायण की मुख्य घटना मानकर उस पर नाटकादि रचे हैं। वाल्मीकि ने सीता-वनवास की असह्य क्रूरता का अनुभव किया था और इसलिये उसका वर्णन रामायण के कवणतम स्थलों में से है।

इस कहानी से मिलती-जुलती राम-गमन के समय कौशल्या की व्यथा है।

कौशल्या इसीलिये दुखी नहीं है कि राम वन जा रहे हैं वरन्

इसलिये भी कि पुत्र के रहने पर सपत्नियों के जिस अपमान को वह भूली हुई थी, वह उन्हें सहना पड़ेगा। इसमें कैकेयी का ही दोष न था; राजा दशरथ ही उनकी ओर से उदासीन हो गये थे। कौशल्या को अपने बन्ध्या होने के दिनों की याद आई। उन्हें लगा कि इस पुत्र वियोग से तो वही दिन अच्छे थे जब पुत्र हुआ ही न था। उन्होंने राम को याद दिलाया कि जैसे पिता बड़े हैं, वैसे ही वे बड़ी हैं; इसलिये उनकी आज्ञा मानकर उन्हें वन न जाना चाहिये। परन्तु राम ने यह सब न माना और वन चल ही दिये। तब जैसे बछड़ा मारे जाने पर भी गाय उससे मिलने की इच्छा से घर की तरफ दौड़ती है, वैसे ही कौशल्या राम के रथ के पीछे दौड़ीं।

प्रत्यागारमिवायान्ती सवत्सा वत्सकारणात् ।

बद्धवत्सायथा धेनुः राममाताभ्यधावत ॥

ऐसे रथलों के लिये सचमुच कहा जा सकता है कि शोकः श्लोकत्वमागतः ।

कल्याण के साथ क्रोध की भी उच्च कोटि की व्यंजना हुई है। कौशल्या का दुःख देखकर लक्ष्मण का पिता पर क्रोध, समुद्र की दुष्टता देखकर राम के वाक्य, कुंभिला में यज्ञध्वंस होने पर विभीषण के प्रति मेघनाद का उपालम्भ—ये सब इस महाकाव्य के स्मरणीय स्थल हैं। संवादों में ऐसी नाटकीयता महाभारत को छोड़कर संस्कृत के और किसी काव्य में (नाटकों समेत) नहीं है। कौशल्या को विलाप करती हुई देखकर लक्ष्मण ने कहा—“मुझे भी राम का इस तरह राज्य छोड़कर वन जाना अच्छा नहीं लगता। काम-पीड़ित होकर बृद्ध, शक्तिहीन राजा इस तरह क्यों न कहे ? मुझे तो लोक-परलोक में ऐसा कोई भी नहीं देखाई देता जो इस दोष की तुलना कर सके। देवता के समान, शत्रुओं को भी प्रिय, पुत्र का कौन अकारण त्याग कर देगा ? राजा फिर से बालक हो गये हैं, उनके चरित्र को जानने वाला कौन व्यक्ति

उनकी बात मानने को तैयार हो जायगा ?” उन्होंने भाई से कहा—
 “लोग तुम्हारे वनवास की बात जाने, इसके पहले ही मेरे साथ तुम
 शासन पर अधिकार कर लो। धनुष लेकर मेरे साथ रहने पर तुम्हारा
 कोई क्या बिगाड़ सकता है? यदि कोई विरोध करेगा तो मैं तीक्ष्ण
 वाणी से अयोध्या को जनहीन कर दूँगा।” फिर उन्होंने कौशल्या से
 कहा—“मैं धनुष की शपथ खाकर कहता हूँ कि मैं अपने भाई से प्रेम
 करता हूँ। यदि जलते हुए वन में राम प्रवेश करेंगे तो आप मुझे पहले
 ही उस वन में प्रविष्ट हुआ समझ लीजिये। देवि, आप मेरी शूरता
 को देखें; जैसे सूर्योदय होने पर अन्धकार छूट जाता है, वैसे ही मैं
 आपका दुख दूर करूँगा। कैकेयी में आसक्त इस पिता का नाश करूँगा
 जो बुढ़ापे में फिर वच्चो जैसी बातें कर रहा है :—

हरिष्ये पितरं वृद्धम् कैकेय्यासक्तमानसम् ।

कृपणं च स्थितं बाल्ये वृद्धभावेन गर्हितम् ॥

यह चरम क्रोध का उदाहरण है। रामायण में सामाजिक नियम
 मानव-सुलभ सहृदयता के आड़े आते हैं, इनके विरोध और परस्पर
 संघर्ष से ही यह नाटक दुःखान्त बनता है। लक्ष्मण के विद्रोह
 में नियमों के प्रति वही तिरस्कार और मानवीय सहानुभूति का
 पक्षपात है।

रामायण के अनेक संवादों में व्यंग्य खूब निखरा हुआ है और
 उसका उपयोग इसी मानवीय सहानुभूति को उभारने के लिये हुआ है।
 बालि-वध के उपरान्त तारा राम से कहती है, “जिस वाश से आपने
 बालि को मारा है उसी से मुझे भी मार डालिये और यदि आप समझे
 कि स्त्री को मारना अनुचित है तो बालि और मेरी आत्मा को एक जान
 कर अपना संशय दूर कर दीजिये।”

जब राम ने छिपकर बालि को मारा और उसके अनार्य होने से
 कोई पाप न हुआ, तब उसकी स्त्री को ही मारने में क्या पाप है? बालि

पादुकाओं की अर्चना किया करते हैं। त्याग और निस्वार्थता के वे चरम उदाहरण हैं। राम और लक्ष्मण पर जब भी विपत्ति पड़ती है, तभी भरत के पड्यंत्र की गंध उन्हें मिलती है लेकिन जब अवधि पूर्ण हुई और भरत अपनी तपस्या के फलस्वरूप राम के दर्शन की बाट जोह रहे थे, तब अयोध्या के पास पहुँचकर राम ने हनुमान से कहा कि वह भरत के पास जायें और रावण-वध आदि का वृत्तान्त कहकर उनके आने की सूचना दें और देखें कि भरत के मुँह पर कैसा भाव प्रकट होते हैं। बाप-दादो का राज्य पाकर किसका मन विचलित नहीं हो जाता कवि ने राम के हृदय में यह शंका उत्पन्न करके भरत के त्याग में चार चाँद लगा दिये हैं।

जैसी निपुणता और भाव सम्बन्धी लाघवता इन संवादों में देख पड़ती है, वैसी ही चित्रमयता इस महाकाव्य के वर्णनात्मक स्थलों में भी है। तमसा के किनारे से लेकर जहाँ वाल्मीकि शिष्य से घड़ा रख देने की कहते हैं, रावण के शयनागार तक, जहाँ का सौंदर्य और वैभव वर्णनातीत है, कवि ने अपनी सजीव कल्पना का समान रूप से परिचय दिया है। उसकी उपमाएँ अनूठी हैं; लम्बे वर्णन के बाद दो शब्दों में वे एक अतुभूति को मानों संचित कर देते हैं। रावण के शयनागार के लिए लिखा है कि उसने हनुमान को माता के समान तृप्त किया है।

रामायण के चित्रों में विराट और उदात्त भावना विद्यमान रहती है। उनमें एक विशेष प्रकार की गरिमा और वैभव है। स्वाभाविकता और लाघवता—संसार को देखने में उनकी कुशलता और चतुरता तो है ही। लंका में आग लगने पर वह लपटों के लिए कहते हैं कि कहीं तो वे किशुक के फूलों जैसी, कहीं शाल्मली के फूलों जैसी और कहीं कुंकुम जैसी लगती है। राम-रावण युद्ध में ऐसे बहुत से चित्र देखने को मिलने हैं। जिस समय लक्ष्मण ने विभीषण पर आती हुई रावण की शक्ति

अपने बाणों से काट डाली, उस समय वह काञ्चन-मालिनी शक्ति-स्फुलिंग छोड़ती हुई आकाश से उल्का के समान पृथ्वी पर गिरी। पुनः रावण की अमोघ शक्ति वासुकि की जीभ के समान लक्ष्मण के हृदय में घुस गई। इस तरह की उपमायें इस महाग्रन्थ में भरी पड़ी हैं।

जीवन के प्रति कवि का दृष्टिकोण नकारात्मक नहीं है। उसे भोग-प्रधान कहना अनुचित न होगा। जिन ऋषयः ने पुत्रोष्टि यज्ञ कराकर दशरथ की पुत्रहीनता को दूर किया था, वे स्वयं शांता के पति थे और उसके पति होने के पहले वेश्याओं के आकर्षण से वन छोड़कर नगर की ओर गए थे। राम और सीता की प्रेम क्रीड़ाओं के वर्णन में कहीं भिन्न नहीं है। रावण के शयनागार के वर्णन में तो सौन्दर्य और विलासिता का नद उमड़ चला है। स्त्रियों की विभिन्न मुद्राओं के वर्णन से खजुराहो की नम प्रस्तर मूर्तियों की याद आ जाती है। भरत सेना लेकर भरद्वाज मुनि के आश्रम पहुँचते हैं तो उनके प्रभाव से सैनिकों के भोजन, पान और रति का प्रबन्ध हो जाता है। सीता की खोज करते हुए धानरगण जब विवर में प्रवेश करते हैं, तब वहाँ भी लंका के समान वे एक काल्पनिक स्वर्ग में विहार करने लगते हैं और कुछ के मन में यह भी आता है कि वही रहना चाहिए, सीता की खोज करना व्यर्थ है। इन सबके साथ लक्ष्मण और हनुमान के चरित्र का भी आदर्श है। अपनी साधना और तेज में वे अद्वितीय हैं अथवा अपने ढङ्ग के दो ही हैं। इन जितेन्द्रिय पुरुषों का मन भी कभी-कभी चंचल हो उठता है। हनुमान नृति की भावना से रावण की स्त्रियों को देखते हैं यद्यपि जानते हैं कि ऐसा करना अनुचित है। लेकिन सीता का पता लगाना ही है; इसलिए और दूसरा उपाय नहीं है। लक्ष्मण ने नारी-विमुखता की हद कर दी है क्योंकि नूपुर छोड़कर उन्होंने सीता का मुँह भी नहीं देखा। अपने दूसरे वनवास के समय जब सीता ने कहा कि मुझ गर्भवती को एक बार देख लो, फिर राम के पास चले जाओ, उस समय लक्ष्मण ने

उत्तर दिया—“शोभने, आप मुझसे क्या कह रही है ? मैंने अब तक आपका रूप नहीं देखा, केवल चरण देखे हैं । इस वन में जहाँ राम नहीं हैं, मैं आपको कैसे देखूँ ?” क्या यहाँ पर पाठक (और उसके साथ कवि भी) यह नहीं चाहता कि लक्ष्मण अपने दमन को इस सीमा तक न ले जाते ? यह लक्ष्मण और सीता का अंतिम संवाद था और लक्ष्मण सीता की अंतिम इच्छा पूरी न कर सके ।

सुग्रीव ने अवधि बीत जाने पर भी जब वानरो को सीता की खोज के लिए न भेजा तो लक्ष्मण क्रोध में उसकी भर्त्सना करने चले । वहाँ पर निवास में उन्होंने रूपयौवनगविता बहुत सी स्त्रियों को देखा । तब उनके नुपूरों और करधनियों का शब्द सुनकर महाक्रोधी लक्ष्मण के मन में व्रीडा-भाव का उदय हुआ ।

कूजितं नूपुराणां च काञ्चीनां निनदंतथा ।

सन्निशम्य ततः श्रीमान् सौमित्रिर्लज्जितो भवत् ॥

इस लज्जा से बचने के लिये उन्होंने जोर से धनुष के रोदे को टकारा, जिसके शब्द में वह कूजन-रणन डूब गया । सहारा लेना यही बतलाता है कि दमन का मार्ग एकदम समतल थी ।

सुग्रीव की हिम्मत न पड़ी कि वह स्वयं लक्ष्मण से मिले, इसलिये उन्होंने तारा को भेजा । तारा शराव पिये हुए थी, इसलिये बिना लज्जा के, अपनी दृष्टि से लक्ष्मण को प्रसन्न करती हुई, प्रणय-प्रगल्भ वाक्य बोली । उसके निकट आने से लक्ष्मण का क्रोध दूर हो गया (स्त्रीसन्नि-
कषाद्विनिवृत्त कोपः) । तारा ने बड़े स्नेह से लक्ष्मण के क्रोध का कारण पूछा और लक्ष्मण ने वैसे ही स्नेह से (प्रणयदृष्टार्थ) उसका उत्तर दिया । यह सब कहने से कवि का एक ही लक्ष्य सिद्ध होता है—उसके चरित्र श्वेत या कृष्ण न होकर मानवीय है और इसी में सत्य और कला के सहज दर्शन होते हैं ।

दो शब्द भाषा और छन्द के बारे में कहना आवश्यक है । कवि ने

कल्पना की हैं कि दो बालक इस गाथा को वीणा पर गाते हैं; श्लोको की गेयता में सन्देह नहीं; परन्तु वैसे पढ़ने में भी उनका प्रवाह अविराम धारा की भाँति पाठक को आगे बहाता जाता है। इसकी संस्कृत की विशेषता यह है कि उसमें बोलचाल की स्वाभाविकता है। संवादों में एक कलात्मक गठन है जिसमें सबसे प्रभावशाली भाग अन्त में आता है, जैसे सीता की अंतिम प्रार्थना में कि लक्ष्मण उन्हें देखें और लक्ष्मण के क्रोध में जब वे पिता को मारने की बात कहते हैं। भापा का प्रवाह संवादों की इस स्वाभाविकता के लिये अत्यावश्यक है। बीच-बीच में और विशेष कर सर्गों के अन्त में बड़े छन्द है जिनके चित्रमय वर्णन और मधुर शब्दावली साधारण श्लोकों से भिन्न एक विचित्र सौंदर्य लिये होते हैं। वन-गमन के समय कौशल्या के निषेध करने पर रामचन्द्र के रोप का वर्णन ऐसे ही एक छन्द में है :—

नरैरिवोत्कामिरपोह्यमानो

महागजो ध्वान्तमिव प्रविष्टः

भूयः प्रज्ज्वाल विलापमेवं

निशम्य रामः कर्णं जनन्याः ॥

इसी प्रकार जब मदविह्वला तारा लक्ष्मण के पास आती है :—

सा प्रस्वलन्ती भदविह्वलाक्षी

प्रलम्ब काञ्चीगुणं हेमसूत्रा ।

सुलक्षणा लक्ष्मण सन्निधानं

जगाम तारा नमिताङ्गयष्टिः ॥

परवर्ती कवियों ने भापा को और संस्कृत किया है, उपमाओं में और विचित्रता लाये हैं, उनकी नक्काशी और रंगामेज़ी में और बारीकी आ गयी है। लेकिन वे मानव-हृदय में उतना गहरे नहीं पैठे जितना आदि-कवि; आदि-कवि और उनका अन्तर समुद्र और बावड़ी का सा है। उन कवियों के सामने लक्ष्मण ग्रन्थ पहले हैं, मानव हृदय बाद को है;

वाल्मीकि के लिये इन ग्रन्थों का अस्तित्व ही नहीं है। उन्होंने, नायक में अमुक गुण होने चाहिये, और कथा में प्रभात और संध्या वर्णन होना चाहिये, यह सोचकर रामायण नहीं लिखी। वह कुशल कथाकार है, अपनी कथा की नाटकीय परिस्थितियों को खूब पहचानते हैं, मानव हृदय की कण्ठा और रोप से उन्हें सहज प्रीति है, इसलिये उनकी कथा जनसाधारण के हृदय को रर्ष करती है। इसमें कोई सन्देह नहीं कि उन्होंने देव-काव्य की स्पर्धा में इस मानव-काव्य की रचना की है। राम ने बड़े गर्व से सीता से कहा है, 'देव ने जो अपमान किया था, उसका मनुष्य होकर मैंने प्रतिकार किया है।' राम उनके आदर्श चरित्र हैं और इस आदर्श का मूलमंत्र है, सामाजिक विधान की रक्षा। लेकिन यह सामाजिक विधान ऐसा कठोर था कि मनुष्य की कोमल भावनाओं से उसकी मुठभेड़ होती थी। कवि की पूर्ण सहानुभूति इन कोमल भावनाओं के साथ थी यद्यपि तर्कबुद्धि उन्हें दूसरी ओर खींचती थी। यह संघर्ष ही रामायण की नाटकीयता का मुख्य कारण है और उसी से इस काव्य में कण्ठा और उदान भावों की सृष्टि होती है।

नैतिकता की कसौटी पर राम सीता को वन भेज देते हैं और इसी नैतिकता के कारण राम स्वयं वन जाते हैं। लेकिन कवि की सहानुभूति रोती हुई कौसल्या के साथ है या वृद्ध कामातुर दशरथ की प्रतिज्ञा के साथ; वह अपवाद के भय से गर्भवती सीता के वन जाने से संतुष्ट होते या राम के साथ उनके अयोध्या में रहने से,—इसमें किसे सन्देह हो सकता है? उनकी यह सहानुभूति ही उनकी महत्ता का कारण है। उनका क्रोध इसी का एक अङ्ग है। लक्ष्मण क्रोध से पागल होकर पिता का वध करने को उद्यत होते हैं, इसीलिये कि कौसल्या का दुःख उनसे देखा नहीं जाता। अपनी इन मौलिक भावनाओं के बल पर ही रामायण का रचनाकार उस पर अपने व्यक्तित्व की अमिट छाप छोड़ गया है। बहुत से अंश पश्चिम से लगते हैं और होंगे भी, लेकिन रामायण के

सभी महत्त्वपूर्ण स्थलों में हम एक ही कुशल कवि की लेखनी का चमत्कार देख सकते हैं। जिस कवि ने क्रौञ्च के दुख से पीड़ित होकर भा निपाद प्रतिष्ठा त्वं आदि वाक्य कहे थे, वहाँ राम के मुँह से कहला सकता था — दैवमम्पादितो दोषो मानुषेण मया जितः।

वाल्मीकीय रामायण आदि काव्य हो चाहे न हो, वह ऐसा काव्य अग्रव्य है जिसे हम अपनी काव्य-संस्कृति का आदि-स्रोत मानने में गर्व का अनुभव करेंगे। परवर्ती कवियों ने उसके अंशों को लेकर जिस प्रकार काव्य-रचना की है, उससे उसके आदि काव्य होने की सम्भावना और दृढ़ होती है।

“अनामिका” और “तुलसीदास”

हिन्दी में साहित्य-प्रकाशन का ढङ्ग कुछ ऐसा है कि जब कविता की पुस्तकें छपती हैं तब वे एक दम ही नवीन नहीं रहतीं। इसका कारण यह है कि कविताएँ अधिकांश मासिक पत्रों आदि में पहले से छप जाती हैं, फिर इन पत्रों से छप कर उनका पुस्तकों में समावेश होता है और तब वे काव्य के पाठकों के लिए नवीन नहीं रहती। हाल में निराला जी की दो नई पुस्तकें लीडर प्रेस से प्रकाशित हुई हैं, ‘अनामिका’ और ‘तुलसीदास’। यदि ये पहले-पहल यही प्रकाश में आई होती तो निश्चय वह हमारे साहित्य की एक विशेष घटना होती। ‘अनामिका’ में कुछ ‘मतवाला’ काल की और कुछ बाद की कविताएँ संगृहीत हैं। पत्रों के ढेरों से निकल कर एक साथ पुस्तक रूप में अब ये हमारे और निकट आ गई हैं। ‘तुलसीदास’ उनकी लम्बी कविता ‘सुधा’ में कई वर्ष हुए क्रमशः छपी थी। पुस्तक रूप में अब वह भी सुलभ हुई है।

नई और पुरानी कविताओं के एकत्र होने से ‘अनामिका’ में स्वभावतः विचित्रता आ गई है। निराला के कई कंठस्वर एक साथ यहाँ सुनने को मिलते हैं। ‘लूँडहर के प्रति’ में एक नवयुवक कवि का रोमांटिक रूप देखने को मिलता है, इसी तरह ‘दिल्ली’ अपने गत गौरव के स्वप्न के कारण उसे आकर्षित करती है। ‘परिमल’ संग्रह में ऐसी कविताएँ छोड़ दी गई थीं; यहाँ प्रकाशित होने से वे कवि के विकास पर नया प्रकाश डालती हैं। ‘परिमल’ में सस्ती नवयुवकोचित रोमांटिक भावना खोजने से ही मिलती है; यहाँ वह पहले की कविताओं में प्रचुरमात्रा में विद्यमान है।

एक दूसरी बात जो इन पहले की रचनाओं में हमें आकर्षित करती है, वह भाषा का ओजपूर्ण मुक्त प्रवाह है। यहाँ पर कवि ने अपनी विशिष्ट भाषा की रचना नहीं की है, जो भाषा उसे प्रचलित मिली है उसी में अपने पुरुषार्थ से उसने नया जीवन डाला है। छंद ज्यादातर मुक्त है और उनकी रचना में वह संयम नहीं दिखाई देता जो 'परिमल' की इस प्रकार की कविताओं की विशेषता है। इन कविताओं में काव्य का वह विक्रान्तमुख रूप मिलता है जो वाधाओं और साथ-साथ कला की बारीकियों की चिन्ता न करता हुआ अपनी प्रतिभा की खोज में चलता है। यह स्पष्ट दिखाई देना है कि साहित्य के अध्ययन का यहाँ प्रभाव नहीं है, न पुरानी साहित्यिक रूढ़ियों के ही सम्पर्क में वह आया है, यदि निराला जी के लिए इस शब्द का प्रयोग किया जा सके तो कहेंगे कि इन कविताओं में उनका अलहडपन है।

पुरानी कविताओं के अतिरिक्त बाद की अनेक रचनाएँ यहाँ ऐसी हैं जो इस पुस्तक के महत्त्व का कारण हैं। इनमें से एक 'गम की शक्ति पूजा' है जो 'तुलसीदास' को छोड़ कर उनकी श्रेष्ठ कृति है। यह एक लम्बी कविता के रूप में है जिसमें किसी पुरानी घटना को लेकर पात्रों को एक नये मनोवैज्ञानिक दृष्टिकोण से चित्रित किया गया है। इसका उल्लेख 'रूपाम' में प्रकाशित एक दूसरे लेख में कर चुका हूँ। 'सरोजस्मृति' अपने ढङ्ग की अमूर्त कविता है; इसे 'एलेजी' कह सकते हैं परन्तु उस प्रकार की कविताओं की यथार्थ से दूर रहने वाली रूढ़िनिग्रहता इसमें नहीं आ पाई। इसका भाव-चित्रण जितना मर्मस्पर्शी है, उतना ही संयत भी। वह दिन दूर दिखाई देता है जब कोई अन्य कविता इससे हिन्दी की श्रेष्ठ 'एलेजी' होने का दावा खीन लेगी।

'सम्राट् एडवर्ड अष्टम के प्रति', 'बनबेला' और 'नरगिस' एक दूसरे ढङ्ग की रचनाएँ हैं। इनमें कवि की अलंकारप्रियता दर्शनीय है जो 'मतवाला' काल की कविताओं के स्वच्छ भाव प्रवाह के प्रतिकूल

हैं। ‘सम्राट्’ वाली कविता में सानुप्रास मात्रिक मुक्त छंद का प्रयोग हुआ है; अलंकारिकता के होते हुए भी ओज पूर्ण मात्रा में विद्यमान है और यह विशेषता हमें ‘तुलसीदास’ की याद दिलाती है। ‘वनवेला’ में अलङ्कारप्रियता अपनी सीमा को पहुँच गई है; यहाँ तक कि जब ‘वनवेला’ एक लम्बे मुखबंध के बाद अतल की अतुलवास लिए ऊपर उठती है तो हम भी एक सुख की साँस छोड़ देते हैं। ‘नरगिस’ में इसी वृत्ति को खूब दबाकर रखा गया है और इसलिए प्रकृति चित्रण में वह निराला जी की श्रेष्ठ कविताओं में अपना स्थान बनाती है।

‘तट पर उपवन सुरम्य, मैं मौन मन
बैठा देखता हूँ तारतम्य विश्व का सघन,
जान्हवी को घेर कर आप उठे ज्यों कगार
त्योही नभ और पृथ्वी लिये ज्योत्स्ना ज्योतिर्धार,
सूक्ष्मतम होता हुआ जैसे तत्त्व ऊपर को
गया श्रेष्ठ मान लिया लोगों ने महाम्बर को
स्वर्ग त्यों धारा से श्रेष्ठ, बड़ी देह से कल्पना,
श्रेष्ठ सृष्टि स्वर्ग की है खड़ी सशरीर ज्योत्स्ना।’

छन्द की धीमी गति उस मानसिक स्थिति को चित्रित करने के लिए उपयुक्त है जहाँ विचारों को प्राकृतिक सौंदर्य से प्रभावित होने के लिए छोड़ दिया जाता है और वे अपनी गतिविधि उसी सौंदर्य के इंगितों पर ही निश्चित करते हैं। भाषा की प्रौढ़ता ‘विश्व का तारतम्य सघन’ आदि में देखने को मिलती है; अर्थ के अतिरिक्त संकेत की मात्रा शब्दों में पूर्णरूप से भर गई है।

और इन्हीं के साथ निराला-तत्त्व की निर्देशक ‘लोड़ती पथर’ ‘खुला आसमान’ ‘ठूँठ’ आदि कविताएँ हैं जहाँ मानो अपने ही शब्द-माधुर्य को कवि चुनौती देकर कहता है, मैं ‘दन्त कटाकटेति’ भी लिख सकता हूँ।

‘लोग गाँव-गाँव को चले,
कोई बाज़ार कोई बरगद के पेड़ के तले
जाँघिया-लेंगोटा ले; सँभले,
तगड़े-तगड़े सीधे नौजवान ।’

फिर भी युग की प्रगति देखते ऐसा जान पड़ता है कि नौजवानों को यह कर्कशता और भापा का यह ठेठपन ही आगे अधिक प्रभावित करेगा ।

‘अनामिका’ में कुछ छोटी कविताये और गीत है, ‘अपराजिता’ ‘किसान की नई बहू की आँखें’ ‘कहा जो न कहो’ ‘बादल गरजो’ आदि जो उनके गीति-काव्य का निखरा सौंदर्य लिए हुए हैं । जो प्रतिभा ‘राम की शक्ति पूजा’ सी कविता का बन्धान बाँध सकती है, वह इन छोटी छोटी रचनाओं में भी अपना लाघव प्रदर्शित करती है । खेल-खेल में जैसे किसी कारीगर ने एक महल बनाते हुए स्वातः-मुखाय कुछ खिलौने भी बना डाले हैं जो छोटे होने से दृष्टि द्वारा शीघ्रता से ग्रहण किये जा सकते हैं और सुन्दर भी लगते हैं ।

‘तुलसीदास’ में हम एक नए धरातल पर आते हैं । पहले-पहल इसकी भाषा क्लिष्टता ही पाठक का ध्यान खींचती है । कहाँ गोस्वामी तुलसीदास की सरल ललित पदावली और कहाँ यह ‘प्रभापूर्ण’ और ‘सांस्कृतिक सूर्य’ ? भाषा को इतना ज्यादा क्यों तोड़ा-मरोड़ा गया है ? पहले तो भाषा की दृष्टि से स्वयं गोस्वामी तुलसीदास सर्वत्र ही ललित और सरल नहीं हैं; ‘विनय पत्रिका’ में अनेक स्थानों पर उन्होंने संस्कृत-बहुल और समासयुक्त पदों की रचना की है; दूसरे निरालाजी ने जिन मनोभावों को वहाँ चित्रित करने का प्रयत्न किया है, वे हिन्दी के लिए नवीन थे, इसलिए उनके लिए भाषा भी बहुत कुछ अपनी गढ़नी पड़ी है । तुलसीदास में उन्होंने जिस व्यक्ति की कल्पना की है वह निराला के अधिक निकट है, तुलसीदास के कम । फिर भी वह नितांत काल्पनिक

नहीं है। रामचरितमानस में कवि को जो शान्ति मिली है, वह अवश्य ही एक भयानक संघर्ष के बाद मिली होगी। निरालाजी ने इसी संघर्ष की कल्पना की है। भावों का द्वन्द्व एक ऐसी सतह पर होता है जिससे हम प्रायः अपरिचित हैं। ‘तुलसीदास’ का युद्ध उनके पुराने संस्कारों से है और उस समय की दायता को अपनाने वाली संस्कृति से। इस तरह तुलसीदास एक विद्रोही के रूप में आते हैं। पहले वे विरोधियों पर विजयी होना ही चाहते हैं कि रत्नावली का ध्यान उन्हें अपने मोह में बाँध लेता है। घटनाचक्र में यही रत्नावली उनकी दबी हुई प्रतिभा के मोक्ष का कारण होती हैं। कविता के सबसे ओजपूर्ण स्थल वे हैं जहाँ कवि अपने संस्कारों से युद्ध करता हुआ अन्त में मोहित हो जाता है और बाद में जहाँ उसे रत्नावली का निष्काम अग्निशिखा की भाँति योगिनी का रूप देखने को मिलता है। अन्त में विदा होते समय तुलसीदास को वह शांति मिलती है जिसमें हठात् भास होने लगता है कि अब वे रामचरितमानस अवश्य लिखेंगे। निरालाजी और तुलसीदास में एक सांस्कृतिक सामोप्य है, एक की अनुभूति में दूसरा सहज बँधा चला आता है। केवल निराला में अन्य विरोधी तत्त्व इतने ज्यादा समाहित हैं कि उनका व्यक्तित्व उनके नायक से कहीं अधिक वैचित्र्यपूर्ण है। अवश्य ही गोस्वामी तुलसीदास के भक्त उनके लिए भी इस वैचित्र्य का दावा पेश न करेंगे; तुलसीदास महात्मा हैं, निराला में मनुष्यता अपने तीनों गुणों के साथ वर्तमान है और इस लिए वह हमारे अधिक निकट हैं।

जो लोग जनप्रियता को काव्य सौष्टव की कसौटी मानते हैं, उन्हें ‘तुलसीदास’ से निराश होना पड़ेगा। यह कविता जनप्रिय न होगी, यह आँख मूँदकर कहा जा सकता है; उसी प्रकार यह भी कि हिंदी कविता में वह निराला की कीर्ति का कारण एक अमर रचना के रूप में रहेगी। भारतीय स्तूपकला के किसी सुन्दर नमूने की भाँति लोग इसके वेश-

विन्यास और अलंकृत वैचित्र्य को देखेंगे और वापस चले जाएंगे; उसमें रहेंगे नहीं; और सरार के काव्य साहित्य में ऐसे भव्य प्रासादों के अनेक उदाहरण मौजूद हैं। दोनों पुस्तकों की छपाई और सजावट सुन्दर है; निरालाजी के कुछ दिन पहले के विरोध को देखने हुए उनकी पुस्तकों का यह नख-शिल्प भी उनके प्रति बढ़ते हुये आदर का चिह्न जान पड़ता है।

हिन्दी साहित्य पर तीन नये ग्रन्थ

इधर तीन-चार वर्षों में हिन्दी साहित्य पर तीन थीसिस प्रकाशित हुए हैं जिनका ध्येय १९ वीं और २० वीं शताब्दी के हिन्दी साहित्य पर विशेष प्रकाश डालना है। पहला डा० लक्ष्मीसागर वाष्णीय का 'आधुनिक हिन्दी साहित्य' (१८५०-१९०० ई०) है। दूसरा डा० केसरीनारायण शुक्ल का 'आधुनिक काव्य-धारा'। तीसरा डा० श्रीकृष्णलाल का 'आधुनिक हिन्दी साहित्य का विकास' (१९००-१९२५ ई०) है।

डा० शुक्ल के थीसिस का विषय देवल कविता है; परन्तु उन्होंने उसकी पृष्ठ-भूमि का उल्लेख करते हुए १९ वीं शताब्दी के साहित्य पर भी बहुत-कुछ कहा है। डा० श्रीकृष्णलाल के थीसिस में आधुनिक हिन्दी कविता आ ही जाती है, इसलिये इन तीन ग्रंथों में कई बातें समान हैं। इनमें साहित्य को समाज की गतिविधि के साथ परखने का प्रयास है परन्तु इतिहास को समझने और उसकी पृष्ठभूमि में साहित्य का मूल्य आँकने में अभी काफी उलझने हैं। इसके सिवा ये तीनों ग्रंथ शुक्लजी से बहुत कम आगे बढ़ सके हैं और शुक्लजी का इतिहास पढ़ने पर इन तीनों ग्रंथों के पारायण से हिन्दी-साहित्य का ज्ञान कितना बढ़ेगा, यह सन्देह का ही विषय रह जाता है।

(१)

पहले 'आधुनिक हिन्दी साहित्य' को लेते हैं क्योंकि इसमें १९ वीं सदी के साहित्य का भी अध्ययन किया गया है। विषय प्रवेश के उपरान्त लेखक ने 'पूर्व-परिचय' में ब्रिटिश शासन और हिन्दी गद्य के विकास पर प्रकाश डाला है। आगे धार्मिक और सामाजिक

आंदोलनों का उल्लेख है। पुनः गद्य, जीवनी-साहित्य, हिन्दी-ईसाई साहित्य, उपन्यास, भाटक और कविता पर विचार किया गया है। 'परिशिष्ट' में लेखक ने रीतिकालीन साहित्य की विवेचना की है।

ऐतिहासिक पृष्ठ-भूमि देने का चलन अभी हाल में नहीं हुआ। यह प्रथा पुरानी है। परन्तु अब उन कारणों पर भी ध्यान देना चाहिए जिनसे बड़े-बड़े सामाजिक और राजनीतिक आन्दोलन सम्भव होते हैं। अब इतना कह देना काफी नहीं है—“आध्यात्मिकता के मूल तत्त्वों की भित्ति पर खड़ा हुआ बृहद् हिन्दू-जीवन प्राणहीन हो गया था। काल स्रोत ने उसका जीवन निस्तेज और निस्पन्द कर दिया था।” कालस्रोत का उल्लेख तो बाबा आदम से होता चला आ रहा है। इतिहास के वैज्ञानिक अध्ययन के नाम पर कालस्रोत का नाम लेना अपने अवैज्ञानिक भाग्यवाद का परिचय देना है।

डा० वाष्णीय की दृष्टि इतिहास के महापुरुषों की ओर जाती है, परन्तु उन व्यापक आर्थिक कारणों को वे नहीं देख पाते जिनसे इन महापुरुषों का कार्य सम्भव होता है। उनके अध्ययन का परिणाम कुछ-कुछ इस प्रकार है—एक समय हिन्दू समाज गौरव के उच्च शिखर पर था। समय के प्रवाह से वह खाई में आ गिरा। वहाँ से उसे स्वामी दयानन्द और राजा राममोहन ने उबारा। “पर उन्नीसवीं शताब्दी में ब्राह्म समाज और आर्यसमाज के प्रचार से अनेक हिन्दू धर्मावलम्बी जो ईसाई या मुसलमान हो गए थे, फिर से हिन्दू-धर्म की गम्भीर छाया के नीचे आ गये।” इस दृष्टिकोण में धार्मिकता अधिक है, ऐतिहासिकता कम। इस प्रकार तो राजा राममोहन और स्वामी दयानन्द के कार्यों का जो राजनीतिक और सामाजिक महत्व है, उसे भी हम न समझेंगे।

इसी प्रकार भक्तिकाल में सूर और तुलसी के साहित्य और उनकी विचार-धारा की ऐतिहासिक पृष्ठभूमि न समझने के कारण डा० वाष्णीय ने लिखा है कि धर्म ने “समाज के अस्तित्व को बनाये रक्खा” परन्तु

“उसके बाद वह [समाज] जैसा था वैसा ही बना रहा।” और भी “उसे अवतारवाद का पाठ पढ़ाया गया। सन्तों ने अनहद का राग अलापा, तुलसी ने अवतारवाद की शिक्षा दी और सर ने बच्चों से जी बहलाया।”

वास्तव में तुलसी ने जो रूप समाज को देना चाहा था, वही रूप उसका पहले भी न था। सामन्तवाद के कट्टर वातावरण में सन्त कवियों ने जिस उदार सामाजिक भावना को जन्म दिया, उसे लेखक ने विलकुल भुला दिया है।

इस भ्रम के कारण ही उसने शृङ्गारी-साहित्य को अत्यधिक आध्यात्मिकता की प्रतिक्रिया मान कर उसकी सफाई पेश की है और नए हिन्दी साहित्यिकों द्वारा जो उसकी उपेक्षा हुई है, उससे अपनी “मर्मन्तक पीडा” का उल्लेख किया है।

राज-दरबार में नारी को क्या सम्झा जाता था, इसे बताने की आवश्यकता नहीं है। लेखक ने उम विलासी मनोवृत्ति को—जिसके अनुसार नारी एक क्रीत दासी से बढ़कर कुछ नहीं है—एक मनो-वैज्ञानिक तथ्य सिद्ध करने का प्रयत्न किया है। जितना अवैज्ञानिक प्रयोग “मनोवैज्ञानिक” और “वैज्ञानिक” शब्दों का होता है, उतना और किन्हीं शब्दों का नहीं। उदाहरण के लिये लेखक के अनुसार भारतेन्दुकाल में शृङ्गारी कविताओं के संग्रह निकलने लगे थे और इस काल में प्राचीन और तत्कालीन शृङ्गार साहित्य का वैज्ञानिक अध्ययन भी शुरू हो गया था।

संक्षेप में यह मनोविज्ञान इस प्रकार है। “मनोविज्ञान के आधुनिक विद्वानों की सम्मति में भी स्त्री एक प्रेमी के बाद दूसरा प्रेमी चाहती है। यह सम्झना चाहिये कि इस प्रेम में विलासिता का अंश ही अधिक रहता है।”

विवाह हो जाने के बाद स्त्री-पुरुष एक-दूसरे के लिये साधारण रह जाते हैं। “इस मनोवैज्ञानिक सत्य के प्रकाश में परकीया व्यभिचारिणी नहीं ठहरती। वैसे भी व्यभिचारिणी कही जाने वाली किसी स्त्री को घृणा और क्रोध की दृष्टि से देखना स्त्री जाति की मूल प्रकृति से अनभिज्ञता प्रकट करना है।”

सामन्तवादी और पूँजीवादी समाज के बन्धनों से यदि कुछ या अनेक स्त्री-पुरुषों को दमित इच्छाएँ व्यभिचार की ओर ले जाती हैं तो इससे यह ‘शाश्वत सत्य’ कैसे सिद्ध हो गया कि यह स्त्री या पुरुष की ‘मूल प्रकृति’ है? स्त्री और पुरुष की प्रकृति बहुत कुछ उनके सामाजिक विकास के अनुसार बनी है। सामाजिक व्यवस्था की असंगतियों के कारण मानव-प्रकृति में भी असंगतियाँ उत्पन्न होती हैं। इन असंगतियों को न समझ कर लेखक ने सामाजिक सङ्घर्ष की एक असंगति को मनुष्य की मूल प्रकृति मान लिया है। असभ्य अवस्था से सामन्तवाद और क्रमशः पूँजीवाद और समाजवाद की ओर बढ़ने में कौनसा तत्त्व कम हुआ है, कौनसा बढ़ा है, यह अब सिद्ध करने की आवश्यकता नहीं रह गई।

१९वीं सदी के साहित्य में जन-आन्दोलन के प्रथम चिह्न दिखाई पड़ते हैं। लेखक ने भारतेन्दुकालीन साहित्यिकों की राजभक्ति का उल्लेख करते हुए उन्हें उत्तमवर्ग और उच्च मध्यम वर्ग का बतलाया है। अधिकांश हिन्दी के लेखकों का जीवन उस समय कितने कष्टों में जीता था, इसे सभी जानते हैं। हिन्दी लेखकों ने हिन्दी सेवा के लिये सब कुछ कैसे फूँकताप दिया, इसे भी हम जानते हैं। अनजाने में उन्होंने उच्च वर्गों का प्रतिनिधित्व किया हो, यह दूसरी बात है। लेखक के विचार से “राजनीतिक भय के कारण उन्हें चुप रह जाना पड़ा।” चार पृष्ठ बाद लेखक ने प्रतापनारायण मिश्र की “सर्वसु लिये जात अंगरेज” आदि पंक्तियाँ भी उद्धृत की हैं। राजनीतिक भय अवश्य

था लेकिन हिन्दी लेखक दण्ड भय से चुप नहीं बैठे । उन्होंने देश-दशा का स्पष्ट वर्णन किया । और अंगरेजों को ठेठ भाषा में सीधी-सीधी सुनाई । राज भक्ति का कारण झूठे वादे थे, लेकिन इस मरीचिका को भङ्ग होने में देर न लगी थी ।

साहित्य के विभिन्न अङ्गों की चर्चा में लेखक ने अनेक स्थलों पर एकांगी या काम चलाऊ आलोचना से काम लिया है । यह सभी जानते हैं कि भारतेन्दुकाल का सब से विकसित और पुष्ट साहित्यिक रूप निबन्ध का है । लेखक ने दो पृष्ठों में इस प्रसंग को समाप्त कर दिया है । वास्तव में लेखक निबन्ध साहित्य से भली भाँति परिचित नहीं है क्योंकि निबन्धों के संग्रह अभी प्रकाशित होने को हैं । परन्तु यदि कोई भारतेन्दु युग के निबन्ध-साहित्य को नहीं जानता तो वह भारतेन्दु युग को भी नहीं जानता ।

नाटकों के बारे में वाष्णेय जी ने सामाजिकता और सामयिकता का इस प्रकार उल्लेख किया है मानो इनसे उच्चकोटि के साहित्य का कोई त्रै हो । प्रहसनो की निन्दा के लिये उन्होंने काफी पृष्ठ दे दिये हैं परन्तु उस समय के नाटकों की सफलता का मूल्यांकन नहीं किया । कविता में रीति-कालीन परम्परा पर चलते हुए भी उस समय के लेखकों ने एक नये जन-साहित्य की नींव डाली थी । इसके सिवा भारतेन्दु, प्रेमधन आदि ने कविता में नयी व्यक्तित्व-व्यंजना (नगद ठमाठ अभिमानी के आदि) और वर्णनात्मक रचनाएँ भी की । लेखक ने इनका भी यथोचित मूल्यांकन नहीं किया ।

इन सब कारणों से पुस्तक को पढ़ लेने के बाद यही धारणा होती है कि लेखक के 'मनोविज्ञान' के सिवा इसमें नवीन सामग्री बहुत नहीं है जो हिन्दी-साहित्य के अध्ययन को आगे बढ़ाये ।

(२)

‘आधुनिक काव्य-धारा’ को पढ़कर सहसा हिन्दी के आलोचना--

साहित्य पर अभिमान हो आता है। वह इस कारण कि इससे अच्छी कितायें आये दिन हिन्दी-माता के भण्डार की श्रृङ्खला किया करती है। शब्दाडम्बर खूब है, गनीमत है कि अर्थाडम्बर का अभाव है।

इस पुस्तक में रीतिकाल और भारतेन्दु-युग के काव्य-साहित्य का विहंगमालोकन करने के बाद लेखक ने द्विवेदी युग और उसके बाद की कविता का मूल्यांकन किया है।

रीतिकालीन साहित्य की निन्दा करने में लेखक ने उन्हीं बातों को दुहराया है जिन्हें और लेखक भी कह चुके हैं। परन्तु इसे दोष नहीं माना जा सकता। दोष यह है कि एक ही बात को इस पुस्तक में भी कई बार दोहराया गया है।

भारतेन्दु-युग की विवेचना करते हुये लेखक ने नये साहित्य की पृष्ठभूमि की अधिक स्पष्ट व्याख्या की है। 'कालखोत' से सन्तोष न करके उन्होंने लिखा है कि "सन् सत्तावन के उपद्रव से बहुत से रजवाडे लुप्त हो गये थे और अनेक देशी रजवाडों की शक्ति क्षीण हो गई थी। कवियों के आश्रयदाता भी नहीं रह गये थे, इसलिये जहाँ रीतिकाल के कवि अपने लौकिक पालकों को प्रसन्न करके पुरस्कार पाने के लिये लालायित रहते थे, वहाँ इस उत्थान के कवियों और लेखकों को केवल जनता से ही प्रशंसा की आशा थी।" वास्तव में भारतेन्दु-युग में जो नव-जागरण दिखाई देता है, उसका मूल कारण सामन्तवाद का ह्रास और साहित्य का उससे सम्बन्ध-विच्छेद है। डा० वाण्येय ने इस साधारण ऐतिहासिक तथ्य को भली-भाँति ग्रहण नहीं किया।

सामन्तवाद से सम्बन्ध तोड़कर उस युग के साहित्यिक जनता की ओर मुड़े परन्तु जनता और उनके बीच में एक तीसरी शक्ति और थी—ब्रिटिश साम्राज्यवाद। भारतेन्दु-युग के लेखकों ने महारानी विक्टोरिया की प्रशंसा की, साथ ही जनता के दुःख-दर्द की कहानी भी कही। डा० शुक्ल के विचार से राजभक्तिपूर्ण कविताएँ कोरी

चादुकारिता नहीं है। “ब्रिटिश शासन की नयी सुविधाओं और विज्ञान के नूतन आविष्कारों से कवियों तथा जनता दोनों की मति आच्छादित थी। इसी से भारतेन्दु-युग की जनता और कवि, ब्रिटिश राज का गुणगान करते थकते नहीं थे।” यह केवल आशिक सत्य है। स्वयं भारतेन्दु अच्छी तरह जानते थे और उन्होंने लिखा था कि विज्ञान के नये आविष्कारों से देश पूरा लाभ नहीं उठा पा रहा। देश में उद्योग-धन्यो का विकास नहीं हो पा रहा। इसीलिये जनता की मति ब्रिटिश राज की कारगुजारी से आच्छादित न हुई थी वरन् उसके वादों से हो गई थी। इसीलिये “ब्रैडला स्वागत” जैसी कविता में देश की दुर्दशा और राजमक्ति दोनों साथ-साथ चलती है। वास्तव में ब्रिटिश राज के वादों का भरोसा कुछ दिन में टूट गया और तब कविगण खरी-खरी कहकर दिल के फफोले फोड़ने लगे। आधुनिक साहित्य की विवेचना में दो एक बातें उल्लेखनीय हैं। एक तो यह कि श्री “अयोध्यासिंह उपाध्याय अपने प्रयोग में कभी असफल नहीं हुए।” और—“प्रकृति का सजीव चित्र न उपस्थित कर उन्होंने पेंडों के नाम गिनाये हैं।” और :—

“महादेवी वर्मा की रचनाओं में भी प्रवाह का अभाव है। यद्यपि संस्कृत को पदावली की और इनका अधिक भुकाव नहीं है और वे प्रभाव के लिये उर्दू के शब्दों को ग्रहण करती हैं तथापि इनकी भाषा में स्वाभाविक भाषा का प्रवाह और ओज नहीं है।” आखिर यह बात क्या हुई ?

“बंगला की देखा देखी” हिन्दी में भी छायावाद चल पड़ा,— इस निष्कर्ष की सिद्धि के लिये एक थीसिस की आवश्यकता नहीं थी। दस पाँच बंगला की पंक्तियाँ उद्धृत करके लेखक महोदय अपने मत की पुष्टि करते तो उनकी पुस्तक का अधिक महत्त्व होता।

प्रगतिशील कवियों की रचना को उन्होंने एकांगी कहा है परन्तु

उन्हीं कवियों से प्रेम और प्रकृति सम्बन्धी कविताओं के उदाहरण भी दिये हैं।

कुल मिलाकर लेखक के चिन्तन का धरातल बहुत नीचा है और पुस्तक में एकत्र की हुई सामग्री से हिंदी साहित्य का अध्ययन एक पग भी आगे नहीं बढ़ता।

(३)

तीसरी पुस्तक में १९०० से १९२५ तक के हिन्दी साहित्य का अध्ययन किया गया है। इस पुस्तक की विषय-रूपना में ही एक मूल दोष और वह यह कि द्विवेदी युग या छायावादी युग को अपने अध्ययन का विषय बनाकर इसने ऐसी सीमाएँ निर्धारित की हैं जो छायावादी काल का दो-तिहाई भाग काट देती हैं। १९२५ में छायावादी युग का आरम्भ मात्र होता है। उसका पूर्ण विकास आगे चलकर होता है इसलिये प्रसाद, पन्त और निराला की कुछ रचनाओं को तो लिया गया है, कुछ को छोड़ दिया गया है। यही बात पेमचन्द, आचार्य शुक्ल, मैथिलीशरण जी गुप्त आदि के बारे में भी हुई है। इसलिये १९२५ की सीमा साहित्यिक विवेचना के लिये उचित नहीं थी।

इस पुस्तक का महत्त्व गद्य-शैली और गीतिरूपों के विश्लेषण में है। यद्यपि यह विश्लेषण काफी गहरा नहीं है; फिर भी आधुनिक हिन्दी साहित्य के इतिहासकार इस ओर से उदासीन से रहते हैं। मुक्त छन्द और गद्य-पद्य के नये प्रयोगों के प्रति कुछ शास्त्रीय अध्ययन का स्वाँग रचनेवालों में जो अवज्ञा और उनकी अनभिज्ञता होती है, उसका यहाँ अभाव है। लेखक ने सहानुभूति से छायावादी कवियों के प्रयोगों को समझने और उनके मर्म तक पेटने की कोशिश की है।

इस विश्लेषण में एक दोष है कि अत्यधिक उद्धरण देकर लेखक बहुधा उनकी प्रशंसा करके रह गया है। जैसे निरालाजी की संध्या

सुंदरी की 'अनुपम सृष्टि' दिखाने के बाद लेखक ने इस कविता से प्रकृति चित्रण की शैलियों के प्रसंग को समाप्त किया है—'इसी प्रकार सुमित्रानन्दन पंत का 'पल्लव' भी एक अनुपम सृष्टि है।' इस तरह के विशेषणों के प्रयोग से आलोचना अपने साधारण धरातल से भी नीचे आ गिरती है।

भूमिका में लिखा है—'आधुनिककाल यद्यपि शृङ्गारिक नहीं है तथापि इसमें शृङ्गार रस की कविताओं की भरमार है। सुमित्रानन्दन पंत की 'ग्रन्थि' इस युग के उद्दाम यौवन का एक ज्वलन्त उदाहरण है।' परंतु आगे चलकर प्रेम सम्बन्धी कविताओं की विस्तृत चर्चा करते हुए लिखा है—'सभी जगह प्रेम वासना-जनित आकर्षण से ऊपर उठा हुआ मिलता है।' तब क्या उद्दाम यौवन कोई आध्यात्मिक वस्तु है?

भूमिका में फिर लिखा है—'इस काल की शृङ्गार भावना विशुद्ध बुद्धिवादिनी है। वीर, शृङ्गार और भक्ति के अतिरिक्त करुणा और प्रकृति-चित्रण से पूर्ण कविताएँ भी इस काल में पर्याप्त मात्रा में मिलती हैं। किन्तु इन सभी कविताओं का आधार मानसिक है।' और भी—'आधुनिक साहित्य में वर्णित वस्तुओं का महत्त्व बुद्धि पर प्रभाव डालने के लिये है।' परंतु आगे चलकर इन विषयों के विस्तृत विवेचन में लेखक ने बिल्कुल उल्टी ही बातें कही हैं।

पृष्ठ ६५ पर लिखा है :—'जिस प्रकार तुलसीदास और सूरदास इत्यादि भक्त कवि भक्ति को ही जीवन का तत्त्व मानते थे और बिना भक्ति के ज्ञान, मान और वैभव को तुच्छ समझते थे, उसी प्रकार आधुनिक प्रेमी कवि प्रेम को ही जीवन का सर्वस्व मानते हैं।' इसके बाद गोस्वामी तुलसीदास की चौपाइयाँ उद्धृत करके वह कहते हैं—'प्रसाद भी उन्हीं के स्वर में स्वर मिलाकर प्रेम के सम्बन्ध में कहते हैं।' इसके बाद चार पंक्तियों का उद्धरण है। यदि प्रसादजी गोस्वामीजी के स्वर में स्वर मिला सकते हैं तो बुद्धिवादी कौन है?

ऐसे ही प्रकृति-चित्रण के सम्बन्ध में लेखक का कहना है, अंग्रेज़ी कवि वर्डस्वर्थ जिस प्रकार इन्द्र धनुष देखकर हर्षोद्रेक से पागल हो उठता था, हिन्दी के आधुनिक भाषक कवि भी प्रकृति का सौन्दर्य देखकर उन्मत्त हो उठते हैं ! सुमित्रानन्दन पन्त ने लिखा है.....। तब क्या हर्षोद्रेक का आधार मानसिक है ? क्या प्रकृति का सौन्दर्य देखकर उन्मत्त हो उठने वाले कवि किसी की छुड़ि को प्रभावित करना चाहते हैं ?

राष्ट्रीय कविताओं के पसंग में डा० श्रीकृष्णलाल ने लिखा है—
 “भारतवर्ष को जन्म-भूमि मानना हमने पश्चिम से सीखा ।” यह खोज और भी महत्वपूर्ण होती यदि वे कहते कि भारतवर्ष का नाम भी हमें अंग्रेज़ों से मिला है । छायावादी कविता का जन्म भी उन्होंने अंग्रेज़ी प्रभाव से माना है । यही प्रभाव बङ्गला कविता से होकर भी आया परन्तु स्वामी रामकृष्ण परमहंस और विवेकानन्द का जो प्रभाव निराला-जी तथा पन्तजी पर पड़ा है, उसे डाक्टर श्रीकृष्णलाल ने नहीं देखा । संस्कृति और मध्यकालीन कवियों के प्रभाव को भी उन्होंने नहीं आँका । हमारे आलोचक वस्तुस्थिति से अभी काफी दूर है, इसलिये उनकी समीक्षा एकांगी होती है ।

फिर भी डाक्टर श्रीकृष्णलाल की पुस्तक से नये साहित्य की अच्छी जानकारी होती है यद्यपि वह पूरी नहीं होती । उनका दोष यह है कि उन्हें अत्यधिक उद्धरणों से प्रेम है । उनका गुण उनकी विश्लेषण की क्षमता है जिसके विकास की यथेष्ट सम्भावना है । इसमें सन्देह नहीं, उनमें हम हिन्दी का एक सुन्दर आलोचक पा सकते हैं ।

‘देशद्रोही’

कथाकार यशपाल का यह दूसरा उपन्यास है। पहला था—‘दादा कामरेड’। उसका सम्बन्ध था आतंकवादियों के जीवन से। विज्ञापन के अनुसार वह शरत् बाबू के ‘पथेर दाबी’ का एक प्रकार से उत्तर था; आतंकवादियों के जीवन पर प्रकाश डालकर उनका सही चित्र पाठकों के सामने पेश करता था। उसकी भूमिका में लेखक ने स्पष्ट कर दिया था कि राजनीतिक और सामाजिक समस्याओं पर प्रकाश डालना उसका मुख्य ध्येय था। शैल और हरीश के रोमांस ने इन समस्याओं को रंगीन बना दिया था। “देशद्रोही” का सम्बन्ध पिछले असहयोग-आन्दोलन—सन् ’३० वाले—से लेकर महायुद्ध तक की राजनीतिक घटनाओं से है। रोमांस का रङ्ग पहले से कुछ गहरा ही है। चाहे जिस दृष्टिकोण से देखा जाय, यह उपन्यास ‘दादा कामरेड’ को बहुत पीछे छोड़ आया है। शरत् को पसन्द करनेवालों के लिए इसमें काफी मसाला है। उन्हें ‘दादा कामरेड’ से असन्तोष हुआ भी हो तो इससे उन्हें आशातीत तृप्ति होगी। “पथेर दाबी” का ही आनन्द उन्हें यहाँ न मिलेगा; श्री-कांत की आत्मकथा का रस भी उनकी आत्मा को शीतल करेगा।

उपन्यास खत्म करने पर अरस्तू और कोलरिज की याद आ गई जिन्होंने कला और धोखे के मसले पर विचार किया है। अरस्तू ने शायद कहा था कि कला के लिए वैज्ञानिक सत्य की अपेक्षा नहीं है; पाठक या दर्शक को जेंच जाय कि यह सच है तो उसी से काम चन जाना चाहिए। और कोलरिज ने छुआलोक के प्राणियों को अपनी कल्पना से ऐसा सप्राण कर दिया था कि वे यथार्थ और उससे बढ़कर आलूम पड़ने लगे थे। “देशद्रोही” उपन्यास का घटनाक्रम हमें

अफ़ग़ानिस्तान से दक्षिण रूस तक की सैर करता है लेकिन सच तो यह है कि जैसे कोलरिज का मेरिनर वर्ड्सवर्थ के पीटर बेल से बढ़कर है, वैसे ही दूर देशों के उन सुन्दर दृश्यों के आगे हिन्दुस्तान के दृश्य—जिनमें दिल्ली भी है—पीके लगने लगते हैं। दृश्य क्या, ग़ज़नी और समरकन्द की सुन्दरियों के आगे भारतवर्ष की महिलाएँ भी कुछ हीन-सी लगती हैं। पाठक इसी से इस उपन्यास की रोचकता का अन्दाज़ा लगा सकते हैं।

कथा का आरम्भ होता है “अजानी अंधेरी राह में” जहाँ कथानायक डा० भगवानदास खन्ना को कुछ वज़ीरी पकड़े लिए जा रहे हैं। खन्ना फौजी डाक्टर यानी लेफ्टिनेंट डाक्टर खन्ना हैं। वज़ीरियों के प्रदेश के वर्णन में लेखक ने कमाल किया है। छोटे-छोटे बच्चों की पोशाक, काली नीली चादरें ओढ़े स्त्रियाँ, खूंटों से बेतरतीब बिना पिछाड़े के बँधे हुए खच्चर आदि-आदि का उल्लेख करके उसने अपने वर्णन को यथार्थ की सजीवता दे दी है और उसे यथार्थ से भी अधिक आकर्षक बना दिया है। इसके साथ डा० खन्ना की शारीरिक दुर्दशा, उसकी मानसिक उलझन, अपनी धर्मपत्नी राज का बार-बार याद आना आदि मनोवैज्ञानिक घरातल की वे बातें हैं जो सहृदय पाठकों के मर्म को सहज ही स्पर्श कर लेंगी। पठानों की बात-चीत, आपस का हिस्सा-बाँट, अंगरेज़ी राज्य की आलोचना, उनकी आत्मसन्तोषयुक्त ज्ञान-गम्भीरता आदि वे बातें हैं जो उपन्यास में हास्य का पुट देकर उसे आकर्षक बनाती हैं।

दूसरा अध्याय “समय का प्रवाह” हमें खन्ना के विद्यार्थी-जीवन और दिल्ली के उस वातावरण से परिचित कराता है जिसमें वह पला और बढ़ा था। उसका एक साथी था शिवनाथ। कांग्रेस-आन्दोलन में जनता पर अन्याय होते देखकर शिवनाथ का खून खौल उठा था और खन्ना का साथ पाकर उसने बम बनाने की तैयारी की थी। परन्तु,

बिना “ऐक्शन” के ही वह चुड़ी पर हाँड़ी में बम लिये हुए पकड़ा गया और अपनी बहन यमुना को निस्सहाय छोड़कर जेल भेज दिया गया। खन्ना डाक्टरों पढ़ने लगा और समय पाकर डाक्टर भी हो गया। शिवनाथ जेल से छूटने पर कांग्रेस में काम करने लगा। उसके सहायक थे बट्टी बाबू जो कांग्रेस के दक्षिण दल के प्रतिनिधि हैं। शिवनाथ धीरे-धीरे कांग्रेस सोशलिस्ट हो जाता है। इन दो पात्रों को लेकर लेखक ने कांग्रेस की राजनीति का रेखा-चित्र प्रस्तुत किया है।

डा० खन्ना ने बज़ीरियों की कैद से छुटकारा पाने के लिये अपने भाई को रुपया भेजने के लिये लिखा परन्तु रुपया न आज आया न कल। दो-तीन पठान सुन्दरियाँ उसकी ओर अवश्य आकृष्ट हुईं। इनमें एक थी इब्बा जो “आते-जाते अपनी सुरमा भरी बड़ी-बड़ी आँखों से डाक्टर की ओर कटाक्ष कर जाती।” परन्तु डाक्टर उन कटाक्षों से अपने ब्रह्मचर्य की रक्षा कर रहा था। इसीलिये—“कभी कोई समीप देखने सुननेवाला न होता तो धीमे से कह जाती—हिंस्त बोदा।” बोदा यानी नामर्द। इब्बा के नामकरण की सार्थकता पाठक आगे देखेंगे। इब्बा की एक सहेली थी नूरन। “वे एक दूसरे को दिखाकर डाक्टर से मज़ाक करतीं और हाथ का अँगूठा चूमकर संकेत करतीं।” डाक्टर कैदी होने से दूसरों की बेगार करता था। एक दिन उसकी बारी नूरन के यहाँ मक्का पीसने की थी। नूरन ने मौक़ा पाकर डाक्टर की वाँह पकड़ ली और कहा—अब ? “भय से डाक्टर का हृदय धक-धक करने लगा। नूरन ने डाक्टर को बाँहों में ले माथे पर दाँत मार दिया। नूरन के गले की चाँदी की भारी हमेल उसकी हँसली में चुभ गई। डाक्टर का चेहरा पुराने काग़ज़ की तरह पीला पड़ गया और शरीर पसीना-पसीना हो गया।” इसी तरह की घटना शरत् बाबू के ‘चरित्रहीन’ में हैं जहाँ किरण दिवाकर को घसीटकर एक ही बिस्तर पर सुलाना चाहती है और वह बलि के बकरे की तरह भिमियाकर

भागना चाहता है परन्तु भाग नहीं पाता । किरण सबेरे उससे कहती है—मैंने तुम्हारा ब्रह्मचर्य व्यर्थ ही नष्ट किया । परन्तु यहाँ उसकी नौबत नहीं आती । पठानिन चतुर थी । वह सब कुछ समझ गई—“उसे काँपते देख नूरन शिथिल हो पीछे हट गई । डाँटकर उसने कहा—‘उठा ले जा गठरी ! क्या देखता है ?’ गठरी ले जाते हुए डाक्टर की कमर पर आ पड़ी नूरन की लात ! जिसने उसे और जल्दी बाहर ढकेल दिया ।” इसके बाद जब नूरन डाक्टर को देखती तो थूक देती और कहती—नामर्द !

धर्मपत्नी के बाद बोदा का यह पहला रोमास था ।

छुटकारे की कोई राह नहीं थी । घर से कोई जवाब आ नहीं रहा था और वज़ीरी उसे ग़ज़नी में बेच देने की बात चला रहे थे । केवल इब्बा निराश न होकर उससे कहती कि वह उसे भगा ले चले—उसे ग़ज़नी की राह भी मालूम है । डाक्टर उसकी बातों पर विचार करता । “मुझे सुलेमान खेल के मामज़ाई के शहर ले चल । तू तो इलमदार है । मेरा मर्द तो मुझे बहुत मारना है । उसे औरत से क्या मतलब ? वह तो मुझे ही मर्द समझता है । मैं तो औरत हूँ ?” “नहीं क्या ?” डाक्टर इलमदार तो था लेकिन...

ईद के दिन कलमा पढ़ाकर उसे मुसलमान बना लिया गया । ग़ज़नी में पोस्तीनों के व्यापारी अब्दुल्ला के हाथ वह बेच भी दिया गया । अब्दुल्ला के बेटे नासिर से उसकी दोस्ती हो गई । नासिर को अब्मानुल्ला के स्कूलों की हवा लग चुकी थी, इसलिए देश-विदेश के वारे में जानने की उसकी प्रवृत्ति उत्कण्ठ थी । वह डाक्टर का अंतरङ्ग मित्र और फिर साला भी बन गया । इधर डाक्टर नूरन के प्रालिटेरियन प्रेम से घबरा गया था परन्तु बुर्जुआ अब्दुल्ला की लड़की—अदब और नज़ाकत से उसका हाथ उठाकर सलाम करना और कहाँ वह नूरन का हाथ पकड़कर कहना, अब ? या अन्त में उसकी लात और इब्बा का

“हिश्त बोना ?” बंदी बाबू की सहायता से उधर खज्जा की धर्मपत्नी राजतुलारी उर्फ राज सार्वजनिक जीवन में प्रवेश करती है। मिलों में हडताल और बंदी बाबू का अनशन, मिल-मालिकों से समझौता—यह कहानी दिल्ली की है। इधर ग़ज़नी में—“दो मंज़िल की खिडकी से भलक दिखा कल्पना को उन्मत्त कर देनेवाली नर्गिस ने जब, हंस की ग्रीवा के समान कोमल अपनी बाँहें डाक्टर की गर्दन में डाल कस्तूरी की भीनी और मादक गन्ध से सुवासित अपना सिर उसके हृदय पर रख आत्म-समर्पण कर दिया” तब भय में डाक्टर का हृदय धक-धक नहीं करने लगा और न पुराने कागज़ की तरह उसका चेहरा भी पीला पड़ गया। यहाँ पर कल्पना का वह चाँद उसे मिल गया जिसे पाने की आकांक्षा एक-पत्नीव्रत के बावजूद उसके हृदय में विद्यमान थी। “उसकी कल्पना की दूरगामी उड़ान बाँहों में सिमटी, रसभीनी वास्तविकता के चारों ओर लिपटकर रह गई।” शरत् बाबू भी अपने शब्दों को इस तरह मधुमय नहीं बना सके। जैसे मोहक प्रेम है, वैसी ही रोमांटिक वह चित्र भूमि है जिस पर ये दो प्रेमी अंकित किये गये हैं। “रङ्गीन उपवनों से छिटकी और उत्तुङ्ग हिरमजी पहाड़ों से घिरी ग़ज़नी की उपत्यका से परे संसार का अस्तित्व उसके लिये रह ही नहीं गया।” लेकिन कब तक ? जब तक “कल्पना की दूरगामी उड़ान” थोड़ी ही दूर में थककर उस उपत्यका में निढाल होकर गिर न पड़ी। नर्गिस के समीप बैठे रहना डाक्टर के लिये यन्त्रणा बन गया। वह भलाहट में उठकर चल देता और फिर स्वयं ही नर्गिस के प्रति अपनी इस निष्ठुरता से लज्जित होकर तर्क करने लगता, इस बेचारी का क्या अपराध है ? और वह रोमांटिक चित्रभूमि, “ग़ज़नी की वह अत्यन्त सुन्दर और रमणीक उपत्यका डाक्टर के लिये जेल का आँगन बन गई।” इसके साथ बुर्जुआ अब्दुल्ला के शोषण-व्यापार से भी उसे घृणा होने लगी और एक दिन अपने अन्तरङ्ग नासिर के साथ वह कल्पना-परी नर्गिस

के कस्तूरी-वासित केशपाश से सहज ही अपना दिल निकालकर रूस की सीमा में जा पहुँच।

स्तालिनानाद का वर्णन, डाक्टर और नासिर का बिना पासपोर्ट के पकड़े जाना, उनका क्रास इग्ज़ामिनेशन और फिर डाक्टर का समर-क्रन्द के सैनिटोरियम में काम करना—कहीं भी लेखक ने चित्रण की सजीवता को फीका नहीं होने दिया। डाक्टर खन्ना का परिचय हुआ शिशुशाला की अध्यक्ष कामरेड खतून से। डाक्टर कम्यूनिज्म के अधिक निकट आता गया। और भी महत्त्वपूर्ण यह कि “तीन पहर रात गये तक खतून की बगल बैठ, उसकी निरावरण बाँहों और शरीर के अनेक अंगों को देखकर भी डाक्टर को खयाल न आता कि वह एक स्त्री के साथ एकांत में है।” पता नहीं पाठक कथाकार की इस बात से कहाँ तक सहमत होंगे कि “खतून को भी खयाल न आता कि एक पूर्ण युवा पुरुष उसके निस्तार पर बैठा है?” विशेषकर इसलिए कि खतून को दिल झूबने की बीमारी थी। इसी का दोरा होने पर डाक्टर ने उसके हृदय पर हाथ रखकर उसकी गति भी देखी। कुछ क्षण चुप रहकर उसने सलाह दी “तुम सो जाओ! विश्राम करो! तुम्हारे लिये एक खुराक दवा मैं अभी ला देता हूँ।” शरत् के पाठक यहाँ समझ जायेंगे कि खतून क्या जवाब देगी। गृहदाह में अचला जैसे सुरेश का हाथ अपने हृदय पर दबा लेती है वैसे ही “अपने हृदय पर रखा डाक्टर का हाथ दबा खतून ने उसे उठने न दिया” और कहा—“नहीं तुम बैठो! औपध मैं बहुत दिन पी चुकी हूँ।” पोपोलोफ से अपनी प्रति-द्वन्द्विता की वह बातें करने लगी। लेकिन डाक्टर उसे सोने की दवा पिलाकर चला ही गया। ऐसा था यह डाक्टर जो दिल झूबने की बीमारी का इलाज न कर सकता था। नतीजा यह हुआ कि “खतून के हृदय में डाक्टर के लिए एक वात्सल्यपूर्ण ममता उमड़ आई।” इसी वात्सल्य रस से प्रेरित होकर “खतून गुलशान को डाक्टर की ओर ढकेलने का

यत्न करती परंतु डाक्टर का विवेक कह रहा था, नहीं !!” लेकिन कब तक ? वह “कागज़ पर कलम न चला, बिजली के लैम्प के अत्यन्त समीप गुलशान की झुकी हुई लम्बी पलकों की ओर देखता रह जाता ।” बीच की सीढ़ियों पर छलांग मारकर हम उसी पुराने नतीजे पर पहुँच सकते हैं कि गुलशन के प्रेम-निवेदन ने डाक्टर के प्रेम को ठंडा कर दिया । वह राज से गुलशान की तुलना करने लगा । कहाँ राज के साथ “प्रणय का मैदान जीतना” और गुलशान का “यह जवरन प्रेम का बोझ लादते फिरना ।” परिणाम—“उसका मन गुलशान के प्रति वितृष्णा से भर गया ।”

वास्तव्य रस की स्रोत खनून को यह अच्छा नहीं लगा । वह डाक्टर को खुला इशारा करती है—“सोवियट प्रजातंत्र को सफल बनाने के लिए हमें स्वस्थ सन्तानों की आवश्यकता है ।” इस आवश्यकता से पीछा छुड़ाकर डाक्टर राजनीतिक शिक्षा के लिए मास्को चला गया । लेकिन जब वह गुलशान से दूर हो गया तब “आखें मूँदे कल्पना में वह राज की गोद में सिर रखे विश्राम करना चाहता परन्तु उससे पहले आ जाती गुलशान ।” उसने क्षमा माँगी और जीवन भर उसे याद रखने का वचन दिया !

शिक्षा समाप्त करके खन्ना भारत आता है । बम्बई आकर उसने राज को एक पत्र लिखा; फिर उसे जला दिया । जर्मनी के रूस पर आक्रमण करने से वह जगह-जगह जाकर जन-युद्ध की नीति लोगों को समझाने लगा । बम्बई में वह जमालदीन था; कानपुर में आकर वह डा० बी० डी० वर्मा हो गया । एक दिन वह शिवनाथ की वहिन यमुना से भेंट करता है । वहाँ उसे मालूम होता है कि उसकी स्त्री राज ने कांग्रेसी कार्यकर्ता बट्टी बाबू के साथ विवाह कर लिया है । क्रमशः उसकी भेंट अपनी साली चन्दा और उसके पति राजाराम से होती है । डाक्टर का रोमास फिर शुरू होता है । क्या मौके से लेखक

ने शरत् के 'चरित्रहीन' को याद किया है—चन्दा को 'चरित्रहीन' बहुत पसन्द है और अब उसका नायक ही उससे मिलनेवाला है। एक और पति, दूसरी और खन्ना,—चन्दा का हृदय संघर्ष से मथ जाता है, विशेष कर इसलिए कि पति बड़ा शक्की है ! चन्दा को इस बात से और दुःख होता है कि शारीरिक सम्पर्क न होने पर भी पति को इतना रंद्द होना है। चरित्र निभाने के लिए वह सभी कुछ सहती है परंतु पति को फिर भी सन्तोष नहीं होता है।

चन्दा की छोटी बच्ची को पानी में खेलने से ज्वर हो जाता है। काश, डाक्टर भी पानी में खेला होता और उमे ज्वर हो आता। जैसा कि वह चंदा से कहता है—“हो जाता तो मैं आपके पास आकर लेट रहता। मेरा सिर दनाना पड़ता। आपको ज़हमत होती और मुझे अच्छा लगता।” चंदा पूछती है, क्या बिना बीमार हुए नहीं लेट सकते ? डाक्टर कहता है “वैसे तो लेटा ही हूँ परंतु बीमार का अधिकार आधिक हो जाता है।” डाक्टर तकिया लेकर सहारा नहीं लेना चाहता; चन्दा पूछती है, वह उसे किस तरह सहारा दे सकती है। डाक्टर कहता है—“अपनी गोद में स्थान देकर।” इतना शुभम्। खन्ना के प्रेम का यही वास्तविक रूप है। असली बात उसने कहीं डाली। गुलशाँ, खन्नू, नर्गिस पठान लड़कियाँ,—उसे गोद में सिर रखने को अब तक न मिला था। चंदा उसकी इच्छा तुरन्त ही पूरी नहीं कर सकी। वह मान और क्रोध करता है लेकिन दूसरी बार चन्दा ने लेटे हुए खन्ना के माथे पर हाथ रखकर कहा—“तुम्हारा माथा कुछ गरम है !” आखिर माथा गरम ही हो गया ! चन्दा “खन्ना का सिर अपनी गोद में ले उसके माथे को सहलाने लगी।” पूरी मनोकामना जी की। चन्दा ने पूछा—“ऐसे तुम्हें सन्तोष होता है ?” बोधा ने उत्तर दिया—“बहुत !”

और भी, चन्दा की छोटी बच्ची की तरह वह उसकी गोद में

खो जाना चाहता है। “मन चाहता है, जैसे शशि तुम्हारी गोद में छिप जाती है, वैसे ही शशि बन जाऊँ?” चन्दा ने सिर झुकाये, आधमूर्दी आँखों से उत्तर दिया—“तो क्या उससे कम हो?” और “उसका मन चाह रहा था, खन्ना का सिर उठा कर हृदय से लगा ले!”

चन्दा ने ठीक प्रश्न किया था। यह उपन्यास का चरितनायक छोटी बच्ची शशि से किस बात में कम है? क्या वह अपनी बाल्य-भावनाओं पर विजय पाकर विकसित पुरुषत्व प्राप्त कर सका है? क्या उसका समाजवाद शरत् के पात्रों की इसी में गोद में सिर रखने की इच्छा से विशेष महत्त्व रखता है? और भी, साहस करके यह पूछने की इच्छा होती है कि खन्ना को फौज का डाक्टर बनाकर, अफरीदियों द्वारा उसे उड़वाकर, अफगानिस्तान और रूस की सैर कराकर, हिन्दुस्तान में कम्प्यूनिस्ट बनाकर और अन्त में प्रेम की वेदी पर उसका बलिदान कराके लेखक ने क्या बालमुलभ कल्पना का ही परिचय नहीं दिया? निश्चय ही लेखक चतुर है; उसकी बुद्धि बच्चों की सी नहीं है। वह इस काल्पनिक कहानी को यथार्थ के रङ्ग में रङ्ग देता है, इस बात में उसकी प्रौढ़ता जैसी चतुरता है, परन्तु उसकी भाव-धारा का मूल स्रोत क्या है? उसके व्यक्तित्व का रहस्य क्या इस वाक्य में निहित नहीं है—“मन चाहता है, जैसे शशि तुम्हारी गोद में छिप जाती है, वैसे ही शशि बन जाऊँ?”

पति की शङ्काओं से परेशान होकर चन्दा एक रात छत से नीचे कूद पड़ती है। भाड़ियों पर गिरने से वह मरने से बच जाती है। खन्ना उसका उपचार करता है। बच्चों की तरह होने की बात को दोहराता है।

६ अगस्त और उसके बाद तोड़-फोड़। कांग्रेस सोशलिस्ट शिवनाथ फरार हो जाता है। खन्ना चन्दा के पति राजाराम के यहाँ कम आता।

है लेकिन “कभी बहुत थकावट अनुभव होने पर वह घण्टे आध घण्टे के लिए चन्दा के समीप आ तख्त पर लेट जाता। चन्दा का हाथ अपने माथे पर अनुभव कर उसकी गोद में अपना सिर रख आँखें मूँद लेट जाने से उसे विश्राम और स्फूर्ति मिलती।” एक दिन इसी दशा में उसके माथे पर चन्दा की आँखों से निकले दो बूँद आँसू आ टपके। उसने उठकर “अपनी बाँह उसकी गर्दन में डाल उसका सिर अपने हृदय पर रख लिया।” “चन्दा का मुख उठा उसने उसकी आँखों के आँसू चूम लिये।” चन्दा रोई क्यों ? इसलिए कि वह घर के जीवन से ऊँचकर खन्ना के साथ निकल जाना चाहती है। लेकिन वह शरत् के पात्रों की तरह टाल-मटूल करता है। वह उसकी गोद में लेटना भर चाहता है; उसे संभालने, साथ रखने, उसका खर्चा बर्दाश्त करने के लिए वह तैयार नहीं है। वह राजाराम के रहते आ जाता तो यों ही इधर-उधर की बातें और विनोद करके चला जाता। कभी चन्दा के अकेले रहते आता तो उसके समीप लेट जाता या मचल कर उसकी गोद में सिर रख लेता और चाहता, कुछ क्षण के लिए सब कुछ भूल जाय। पति के सन्देह से ऊँचकर चन्दा अपना मार्ग ढूँढ़ने के लिये छिपकर खन्ना से रेली पर मिलती है। “आज निश्चय किया था, इस समय यहाँ आकर तुमसे कहूँगी, अब लौट नहीं सकती। अपनी बहन, माँ, बेटी जो कुछ भी समझो, मुझे ले चलो। या फिर सामने गङ्गा है।” लेकिन देवदास की तरह खन्ना उसे सहारा नहीं दे सकता। वह तो खुद गोद में सिर रखकर सब कुछ भूल जाना चाहता है; चन्दा का भार अपने सिर पर कैसे ले ले ? वह युक्ति भिड़ता है—“तुमने अपना बलिदान कर सब सहा, अब उसके प्रति विद्रोह भी करो तो क्या कर सकती हो ? जब तक जीवन में खड़े होने का साधन तुम्हारे पास न हो।” लेकिन खन्ना जितना उसकी गोद में लेटने का इच्छुक है, क्या उतना ही इच्छुक वह उसे अपने पैरों पर खड़ा देखने के लिये

भी है ? चन्दा के जीवन में एक सङ्घर्ष पैदा करके वह उसका अन्त करने के लिये किसी तरह की भी सहायता उसे नहीं देती, देने की चेष्टा भी नहीं करता । चन्दा निराश होकर फिर घर लौट गई ।

मिल में हड़ताल होती है । खन्ना मजदूरों को समझाने जाता है । वहाँ धायल हो जाता है । शिवनाथ को मालूम था कि खन्ना रूस से जाली पासपोर्ट बनाकर आया है । वह उसे धमकी देता है कि कानपुर छोड़कर न गया तो वह सारा भेद पुलिस के पास लिख भेजेगा । अब खन्ना को छिपकर इलाज कराने की ज़रूरत है । चन्दा उसे लेकर अपनी बहन राज के यहाँ चलती है । रानीखेत पहुँचकर दोनों “रङ्गोड़ा” की चढ़ाई चढ़ते हैं । पहाड़ी बियाबान में थकी हुई चन्दा अपनी बहन राज के यहाँ पहुँचती है लेकिन राज के जीवदे का एक नया अध्याय आरम्भ हो चुका है । अब उसका पति आया है, लोग सुनकर क्या कहेंगे ? चन्दा धायल खन्ना के साथ उसी रात को बहन के यहाँ बिना ठहरे वापस चल देती है ।

जब चन्दा कानपुर से चली थी तब उसके पति बाहर थे । लौटकर उन्होंने उसे गागव देखा । ढूँढ़ने निकले, और पहाड़ी रास्ते में उन्हें चन्दा मिल भी गई । लात, तमाचा, सभी से काम लिया । धायल खन्ना मना करता है; राजाराम डाटता है—“चुप धूर्त, देशद्रोही, बदमाश” । बेहोश चन्दा को डाँडी में लिटाया गया और धायल खन्ना को वहीं छोड़कर राजाराम घर की ओर चल दिया । उसकी प्राणशक्ति क्षीण हो रही थी । “सिर पत्थरों के ढेलों पर टिका था परन्तु मन में विश्वास था, चन्दा उसका सिर गोद में लिए है, जीवन संग्राम में फिर से लड़ने के लिए वह स्वास्थ्य-लाभ कर रहा है ।” इस प्रकार देशद्रोही कहलाकर, देश की सेवा करके भी देशवासियों की ठोकर खाकर खन्ना शहीद हो जाता है ।

कहानी हूबहू ऐसी नहीं है जैसी इतना लेख पढ़ने पर शायद मालूम

हो, लेकिन हैं बहुत कुछ ऐसी ही। जन-युद्ध और कांग्रेस सोशलिस्टों की नीति को लेकर लम्बे-चौड़े विवाद भी हैं और कांग्रेस के आन्दोलन और हड़तालों का भी चित्रण किया गया है। लेकिन ध्यान देने की बात यह है कि 'देशद्रोही' मूलतः एक रोमांटिक कृति है जिसमें खन्ना के रोमांशों की प्रधानता है। जिस वर्ग के लिए खन्ना काम करता है, उस वर्ग का इसमें उतना और वैसा चित्रण नहीं है, जितना खन्ना के हृदय की प्रेम-सम्बन्धी उथल-पुथल का। दूसरे शब्दों में उपन्यास पढ़कर क्या पाठक को यह निश्चय नहीं हो जाता कि लेखक की निगाह जहाँ खन्ना के हृदय में पैठकर उसके निगूढ़ रहस्यों को टटोला है, वहाँ मजदूर-वर्ग और उसकी आर्थिक या सामाजिक समस्याओं को वह केवल छूकर ही रह जाती है?

इसे हम राजनीतिक उपन्यास न कहकर "श्रीकांत" की कोटि का एक सामाजिक उपन्यास ही कह सकते हैं जिसमें प्रेम-कहानी प्रधान है। हमें उपन्यास से वह चीज़ माँगने का चाहे अधिकार न हो जो लेखक को देना अभीष्ट नहीं थी लेकिन यशपाल का ध्येय यहाँ राजनीतिक और सामाजिक जीवन पर मार्क्सवादी दृष्टिकोण से प्रकाश डालना ही है। क्या यह कहानी जन-युद्ध के पैचीदा सवाल पर काफ़ी रोशनी डालती है? ६ अगस्त की घोषणा ने लोगों में कौन-सी प्रतिक्रिया उत्पन्न की, भोले-भाले और धूर्त—दोनों ही तरह के लोगों ने किस तरह देश में अशांति को जन्म दिया, मजदूरों और किसानों में इस तोड़-फोड़ का क्या असर हुआ, इत्यादि-इत्यादि सैकड़ों ऐसी बातें हैं जिनका विशद चित्रण हम इस तरह के उपन्यास में पाना चाहते हैं। यदि "पथेर दाबी" या "श्रीकांत" को हम प्रगतिवाद का सीमा-मान लें तो दूसरी बात है; परंतु यदि प्रगतिवाद उनसे बढ़कर कुछ और भी है तो इस रोमांस से छुटकारा पाकर लेखक को समाज की हलचल का एक नये खिरे से अध्ययन और चित्रण करना होगा। और यह प्रेम-कहानी भी कैसी है?

एक ऐसे निकम्मे आदमी की है जिसे नालायक भी कहें तो बेजा न होगा। नर्गिस से प्रेम करता है; फिर एक दिन ऊबकर, उसे छोड़कर चला देता है। मर्द का क्या यही काम है? यह नहीं कि नर्गिस से प्रेम करके उसने ग़लती की हो और अब वह इससे बचा रहेगा। श्रीकांत की तरह वह स्त्रियों के साथ आकर्षण प्रत्याकर्षण का खेल छोड़कर और करता क्या है? नर्गिस से भागे तो कहीं खतून मिल गई, तो गुलशाँ, तो कहीं चन्दा। औरत के नज़दीक आने पर वह भाग खड़ा होता है; दूर होने पर प्रेम करता है। कारण यह है कि वह आध्यात्मिक प्रेम में विश्वास करता है—शायद बिना जाने ही। गोद में मुख से लेटना चाहता है, लेकिन चन्दा को उसके दुष्ट पति से छुटकारा दिलाने के लिये वह एक कदम आगे नहीं बढ़ता।

इसमें संदेह नहीं कि गृहस्थ जीवन की समस्याओं के चित्रण में यशपाल को बहुत की बड़ी सफलता मिली है। राजाराम का चरित्र उनकी कुशल लेखनी का प्रमाण है। व्यंग्य और हास्य पर उनका अधिकार है। अज्ञाने प्रदेशों को भी कल्पना और पुस्तकों के सहारे उन्होंने सजीव और सचित्र कर दिया है। फिर भी मध्यवर्ग के असफल और अस्वस्थ नव-युवकों की बीमारों पर हँसा जा सकता है, आँसू बहाना असम्भव है। लेखक अपने व्यंग्य और हास्य के तीर खन्ना को बचाकर छोड़ता है, अथवा खन्ना को देखकर वह अपने व्यंग्य तीर छोड़ना भूल ही जाता है।

तात्पर्य यह कि शरत् की छाया हिन्दी साहित्य पर अब भी गहरी है। यशपाल जैसे लेखक पर भी उसका प्रभाव स्पष्ट है। “देशद्रोही” को श्रीकांत के साथ या उससे ऊँचा रखना आज के लेखक के लिए प्रशंसा की बात नहीं हो सकती। यशपाल के पास व्यंग्य और हास्य के पैने अस्त्र हैं जो शरत् बाबू के पास नहीं थे। तर्क और बुद्धि की दृष्टि से वह समाजवादी है। फिर भी कथा-साहित्य में वह घरेलू जीवन की परिधि के बाहर नहीं निकल पा रहे। एक पत्नी, एक पति और एक मित्र—यह सनातन

त्रिकोण उनकी रचनाओं में बार-बार उभरकर आता है। आज के सामाजिक जीवन में भी यह त्रिकोण है लेकिन वह त्रिकोण ही नहीं, और भी बहुत-सी बातें हैं। निम्नमे नवयुवकों का चित्रण किया जाय, लेकिन तटस्थता से, व्यंग्य अस्त्र साधकर देशद्रोही पढ़कर साधारण पाठकों को यह भ्रम हो सकता है कि आदर्श युवक किसी न किसी की गोद में सिर रखकर सो रहने के लिए बड़े उत्सुक रहते हैं। जिस कष्ट-सहिष्णुता, अथक परिश्रम और उत्कट लगन से एक कम्युनिस्ट का निर्माण होता है या होना चाहिये उसका आभाव पाठकों को इस उपन्यास में नहीं मिलता। यह उसकी बहुत बड़ी कमज़ोरी है।

अहं का विस्फोट*

अपने आलोचनात्मक लेखों के संग्रह को नगेन्द्रजी ने 'विचार और अनुभूति' का नाम दिया है। अच्छी आलोचना में अनुभूति का अंश होना भी चाहिए; इसके बिना शायद वह रचनात्मक साहित्य की श्रेणी में न आये। नगेन्द्रजी की अनुभूति सन् '३६ के छायावादी की; उनके विचार सन् '२६ के अधकचरे फायड-भक्तों के। हर फायड-भक्ता को अपनी अनुभूति की स्वस्थता में बड़ी शंका रहती है; वह जगह-जगह नगेन्द्रजी में भी मिलती है। छायावादी कवि सन् ३०, और ३६ में जहाँ थे, वहाँ से वे—अपने विचारों और अनुभूति दोनों में ही—काफी आगे बढ़ गये हैं। लेकिन नगेन्द्रजी के विचार उन्हें एक कदम आगे ठेलते हैं तो उनकी अनुभूति उन्हें चार कदम पीछे धसीट ले जाती है। इस तरह इस किताब का नाम 'एक कदम आगे तो चार कदम पीछे' भी हो सकता था।

एक कदम आगे, किस तरह—सो भी देखिए। रस के लोकोत्तर आनन्द या 'ब्रह्मानन्द सहोदर' पर उनकी टिप्पणी—'काव्य का सम्बन्ध मानव-मन से है और मन में किसी प्रकार की अपार्थिवता नहीं है।... रस की अलौकिकता भी अन्त में लौकिक ही ठहरती है।'

नगेन्द्रजी को धन्यवाद, जो उन्होंने भौतिकवाद (या भौतिकता) को ऐसी हड़ता से पकड़ा। इससे उनके शाश्वतवाद के आगे एक प्रश्नसूचक चिह्न अवश्य लग जाना चाहिये।

* विचार और अनुभूति—लेखक : प्रोफेसर नगेन्द्र । प्रकाशक : प्रदीप कार्यालय, मुरादाबाद ।

इोगा जिसका पूर्णतः समाजीकरण असम्भव तो नहीं दुष्कर अवश्य हो जायगा ।’

इसलिए साहित्य इस दुर्दमनीय अहं की अभिव्यक्ति ठहरा । नगेन्द्रजी के साहित्यकार में अन्तर्मुखी वृत्तियों की प्रधानता होती है और एक तरह से वे साहित्य और इन वृत्तियों को पर्यायवाची मान लेते हैं । अन्तर्मुखी वृत्तियों का मतलब है कि दुनिया से आँखें मूँद लो और अपनी असाधारण प्रतिभा से असाधारण साहित्य की रचना करते रहो ।

नगेन्द्रजी साहित्यकार की इस शाश्वत व्याख्या से ही सन्तुष्ट नहीं हुए । उन्होंने अपने ईंटोवर्ट साहित्यकारों की श्रेणी में गोकों, इकबाल और मिल्टन को भी बिठाया है । ये महान् साहित्यिक अपने अहं के बल पर ही बड़े बन सके हैं । कहते हैं—‘गोकों, इकबाल, मिल्टन आदि के व्यक्तित्व का विश्लेषण असंदिग्ध रूप से सिद्ध कर देगा कि उनके भी साहित्य में जो महान् है वह उनके दुर्दमनीय अहं का विस्फोट है, साम्यवाद, इस्लाम या पूरिटन मत की अभिव्यक्ति नहीं ।’ अब विश्व-साहित्य का एक नया इतिहास लिखा जाना चाहिये जिसका नाम रखा जाय ‘अहं का विस्फोट’ । इसमें यह दिखाया जायगा कि मंसार के सभी महान् साहित्यकार साम्यवाद, इस्लाम, पूरिटन मत जैसी लुद्र वस्तुओं से ऊँचे उठकर विगुद्ध रस के तल पर (या रसातल पर) अपने अहं का बैलून फोड़ते रहे हैं । यदि कोई कहो कि इतिहास से यह सिद्ध नहीं होता तो हम नगेन्द्रजी की एक दूसरी उक्ति से उसका मुँह बन्द कर देंगे और वह यह कि आलोचना भी तो आत्माभिव्यक्ति है; उसमें विज्ञान क्या कहता है, इतिहास क्या कहता है, इन लुद्र सत्त्वों की ओर कहाँ तक ध्यान दिया जाय । आलोचक का कर्त्तव्य है—‘आलोच्य वस्तु के माध्यम से अपने को अभिव्यक्त करना जिसके बल पर ही आलोचना साहित्य पद को प्राप्त हो सकती है ।’ यही एक प्रकार है जिससे गोकों, इकबाल और मिल्टन का आलोचक उन्हीं के बराबर आसन पर बैठने

का अधिकारी हो सकता है। उसकी आलोचना तभी साहित्य (या निर्वाण) पद को प्राप्त कर सकती है जब उसके अहं के विस्फोट का शब्द गोर्की, इकबाल वगैरह से किसी कदर भी घट कर न हो।

नगेन्द्रजी ने जहाँ फ्रायड की तरह अतृप्त कामवासना को साहित्य की प्रेरणा माना है, वहाँ एडलर का यह मत भी उद्धृत किया है कि मनुष्य की हीन भावना (inferiority complex) ही साहित्य की प्रेरक शक्ति है। 'एडलर मानवता की चिरस्तनहीनता की भावना को ही जीवन की मूल प्रेरणा मानता है, साहित्य के मूल कीटाणु क्षतिपूर्ति की कामना में खोजता है।' इस सत्य की पुष्टि के लिये नगेन्द्रजी ने तुलसी बाबा और छायावादी कवियों का उदाहरण दिया है। यदि यह सिद्धान्त सच है तो सोचिये, जो संसार के तमाम महान् साहित्य को अहं का विस्फोट मानता है, वह किस भयंकर क्षति की पूर्ति करना चाहता होगा; उसकी हीन भावना किस अन्धकारमय अतल गह्वर जैसी होगी जिसे भरने के लिये आकाश को छूनेवाले पिरेमिड की जरूरत होती है।

नगेन्द्रजी की टूँजेड़ी यह है कि वे योरोप के व्यक्तिवादी मनोवैज्ञानिकों का अध्यानुसरण करके अभाव और अतृप्ति को ही काव्य की प्रेरणा मानते हैं और यह जानते हुए भी कि अभाव को काल्पनिक तृप्ति से दूर करनेवाला साहित्य स्वयं नहीं है, वे और किसी तरह के साहित्य का अस्तित्व मानने को तैयार नहीं होते। इस तरह के पलायनवादी, व्यक्तिवादी, निर्जीवि और कभी-कभी अस्वस्थ साहित्य को वे तरह-तरह के रंगीन विशेषण पहनाकर विचार और अनुभूति के नाम पर हिन्दी पाठकों के सामने पेश करते हैं।

समस्त साहित्य अतृप्ति और अभाव की काल्पनिक पूर्ति है, इस विषय में उनके निम्न वाक्यों को पढ़ जाइए—

(१) 'और वास्तव में सभी ललित कलाओं के—विशेषतः काव्य-

के और उससे भी अधिक प्रणय-काव्य के मूल में अतृप्त काम की प्रेरणा मानने में आपत्ति के लिये स्थान नहीं है।' १

(२) 'प्रत्यक्ष जीवन में सौंदर्य-उपभोग से वंचित रहकर ही तो छायावादी कवि ने अतीन्द्रिय सौंदर्य के चित्र आँके।'

१(३) 'छायावाद की कविता प्रधानतः शृङ्गारिक है, क्योंकि उसका जन्म हुआ है व्यक्तिगत कुण्ठाओं से और व्यक्तिगत कुण्ठाएँ प्रायः काम के चारों ओर केन्द्रित रहती हैं।' १

नगेन्द्रजी छायावाद के समर्थक के रूप में प्रसिद्ध हैं, उनका समर्थन छायावाद के लिये कितना हितकर है, इसे छायावादी और गैर छायावादी पाठक ऊपर के वाक्यों को पढ़कर समझ सकेंगे।

इस व्याख्या पर शाश्वतवाद का मुलम्मा कैसे चढ़ाया जाता है, यह भी देख लीजिये—

(१) 'उपर्युक्त विवेचन मेरी अपनी धारणाओं के इतना निकट है कि इसमें विशेष आपत्ति के लिए स्थान नहीं है।...सारतः महादेवी के ये निबन्ध काव्य के शाश्वत सिद्धांतों के अमर व्याख्यान हैं।' १

(२) 'छायावाद में आरम्भ से ही जीवन की सामान्य और निकट वास्तविकता के प्रति एक उपेक्षा, एक विमुखता का भाव मिलता है। आज के आलोचक इसे पलायन कहकर तिरस्कृत करते हैं, परन्तु यह वास्तव को वायवी या अतीन्द्रिय रूप देना ही है—जो मूल रूप में मानसिक कुण्ठाओं पर आश्रित होते हुए भी प्रत्यक्ष रूप में पलायन का रूप नहीं है।' १

यह अंतिम वाक्य कई बार पढ़ने लायक है। 'छायावाद की अतीन्द्रियता 'मूल रूप' में मानसिक कुण्ठाओं पर आश्रित है लेकिन 'प्रत्यक्ष रूप' में वह पलायन का रूप नहीं है। भगोन्द्रजी ने मूल रूप और प्रत्यक्ष रूप में कैसा मौलिक भेद किया है। लेकिन हमें तो मूल रूप से ही

मतलब है, भले ही प्रत्यक्ष रूप में छायावाद पलायन न हो, मूल रूप में पलायन होने से ही हमारा काम चल जायगा।

नगेन्द्रजी इसी तरह शब्दों के साथ आँख-भिन्नोनी खेला करते हैं। छायावाद का विरोध करने के लिये आपका समर्थन पेश कर देना ही काफ़ी है। छायावाद के विरोध में यही बात कही गई है। लेकिन वह आशिक सत्य ही है। छायावाद स्थूल के प्रति सूक्ष्म का विद्रोह नहीं रहा वरन् थोथी नैतिकता, रूढ़िवाद और सामन्ती साम्राज्यवाद बंधनों के प्रति विद्रोह रहा है। यही उसका मजबूत पहलू है। परंतु यह विद्रोह मध्यवर्ग के तत्त्वावधान में हुआ था, इसलिए उसके साथ मध्यवर्गीय असङ्गति, पराजय और पलायन की भावना भी जुड़ी हुई थी। नगेन्द्रजी ने छायावाद को अंतर्मुखी वृत्तियों का प्रकाशन मानकर उसके प्रगतिशील पहलू को नज़रन्दाज़ कर दिया है। केवल एक जगह उन्होंने इशारा किया है कि छायावादी विद्रोह का एक सामाजिक रूप भी था। उन्होंने स्वीकार किया है कि निराला, नवीन जैसे 'शक्तिशाली व्यक्तियों' में वह मिलता है। छायावाद के इस पहलू की विशेष चर्चा उन्होंने नहीं की। इसका कारण यह है कि ऐसी चर्चा उनकी अनुभूति के क्षेत्र के बाहर जा पड़ती है। इसका प्रमाण यह है कि साहित्य में जब भी वास्तविकता या लोकहित की चर्चा करना ज़रूरी होता है, तब नगेन्द्रजी या तो पैतरा बदलकर अलग खड़े हो जाते हैं या उसे देखकर मुँह बनाने लगते हैं या पलायन से उसका सम्बंध जोड़ देते हैं !

प्रसादजी के लिए उन्होंने लिखा है—'वे बड़े गहरे जीवन-द्रष्टा थे। आधुनिक जीवन की विभीषिकाओं को उन्होंने देखा और सहा था।' लेकिन इससे परिणाम क्या निकला ? यह कि प्रसादजी पलायनवादी थे और ऐसे व्यक्ति को, गहरे जीवन-द्रष्टा को—पलायनवादी होना ही चाहिये। सुनिये—'ऐसा व्यक्ति, यह स्पष्ट है, संसार की भौतिक वास्तविकता को महत्त्व न देगा।... उसका दृष्टिकोण रोमांटिक होना-

अनिवार्य है। वर्तमान से विमुख होने के कारण—जैसा रोमांटिक व्यक्ति के लिए आवश्यक है—वह पुरातन की ओर जायगा या कल्पना-लोक की ओर।' क्या खूब ! जो आधुनिक जीवन की विभीषिकाओं को देखेगा और सहेगा, वह तो पलायनवादी होगा और यथार्थवादी शायद वह होगा जो इन विभीषिकाओं से पलायन करे !

सरस्वती के न्यायालय में प्रेमचन्द पर मुकदमा चलता है और वीणापाणि (अर्थात् नगेन्द्रजी) उन पर जो पैसला देती है, वह इस तरह है :—'हमारा आदेश है कि आज से श्रीयुक्त प्रेमचन्दजी लक्ष कलाकारों की प्रथम श्रेणी को छोड़कर द्वितीय श्रेणी में आसन प्राप्त करें।' अन्तर्मुखी आलोचक से इससे ज्यादा और क्या आशा की जा सकती थी ? नगेन्द्रजी शुद्ध कविता, शुद्ध रस और शुद्ध सौन्दर्यशास्त्र के प्रेमी हैं। इस कसौटी पर प्रेमचन्द का साहित्य परखा जायगा तो कसौटी के ही अशुद्ध हो जाने का भय है। फिर भी उन्होंने उगे परखा, यही क्या कम है !

नगेन्द्रजी के यहाँ हर चीज शुद्ध है; बानगी देखिए—

(१) 'साहित्य के क्षेत्र में तो शुद्ध मनोविज्ञान...का ही अधिक विश्वास करना उचित होगा।'

(२) 'लोक प्रचलित अस्थायी वादों के द्वारा साहित्य का रस अशुद्ध हो जाता है।'

(३) 'छायावाद निश्चित ही शुद्ध कविता है।' हम अपनी तरफ से यही कह सकते हैं कि नगेन्द्रजी की आलोचना चिल्कुल शुद्ध आलोचना होती है।

अस्थायी वादों के द्वारा साहित्य का रस अशुद्ध हो जाता है, इसलिए प्रगतिवाद को रस का सबसे बड़ा शत्रु मानना चाहिये। नगेन्द्रजी पहले तो प्रगतिवाद को मार्क्सवाद का पर्यायवाची शब्द मान लेते हैं; फिर उस पर एकागिता आदि के दोष लगाते हैं। यह दोनों

ही बातें गलत हैं। नगेन्द्रजी समझते हैं कि प्रगतिवाद की यह व्याख्या शायद संकुचित होगी, इसलिए कहते हैं—‘शुद्ध प्रगतिवादी दृष्टिकोण तो शायद पंत और नये कवियों में नरेन्द्र ही ने ग्रहण किया है।’ प्रगतिवादियों ने ‘शुद्ध’ पर इतना जोर नहीं दिया जितना नगेन्द्रजी ने। इसके सिवा मार्क्सवाद पर जो एकांगी होने का दोष लगाया गया है, वह भी उन्हीं की आत्माभिव्यक्ति हो सकती है; वस्तुगत सत्य नहीं है। मार्क्सवाद हमें संसार की घटनाओं को उनकी परस्पर सम्बद्धता में देखने के लिए कहता है। वह सामाजिक विकास के नियमों से हमें परिचित कराता है और उनके प्रकाश में अपने युग की गतिविधि को पहचानने में हमारी सहायता करता है। साहित्य को वह एक सामाजिक क्रिया के रूप में देखता है; उसे कुछ विशिष्ट व्यक्तियों की पूँजी नहीं मानता। वह यह नहीं कहता कि साहित्य से आनन्द नहीं मिलता या छंद, वर्ण, गति, लय का सौंदर्य साहित्य के लिये कलंक है। लेकिन वह यह मानता है कि जो साहित्य युग की सजीव ‘अनुभूति’ और प्रगतिशील ‘विचारों’ को व्यक्त नहीं करता, वह निर्जीव हो जाता है।

नगेन्द्रजी का विरोध मार्क्सवाद से ही नहीं है वरन् ‘साहित्य समाज का दर्पण है’—इस साधारण सिद्धान्त से भी है। वह वस्तुतः ‘कला-कला के लिए’ की गुहार मचाने वालों में हैं। कहते हैं—‘कला कला के लिये है सिद्धान्त का प्रतिपादक भी वास्तव में शुद्ध आनन्द को ही कला का उद्देश्य मानता है।’ इन कलापंथियों के अनुसार कवि वह सहृदय प्राणी नहीं है जिसका हृदय मानव-उत्पीड़न और संघर्षों से आन्दोलित होता है। इनके अनुसार वह अतृप्त वासनाओं का दास है जो दुनिया से मुँह चुराकर काल्पनिक आनन्द की खोज में लगा रहता है। इस तरह की व्याख्या कोई गया गुज़रा छायावादी भी न स्वीकार करेगा।

नगेन्द्रजी को शुद्ध रस की उपलब्धि कहाँ होती है इसे देखकर भी

कलापथियों की संप्राणता का पता चल जायगा। जब आप नगेन्द्रजी की अतल-भेदी दृष्टि पा जायेंगे तब आप सहज ही समझ जायेंगे कि 'पूर्व और पश्चिम की दृष्टि में जो जघन्य पाप है—बहिन के प्रति रति—उसको पवित्र रूप देने के लिये हृदय में कितने सतोगुण की आवश्यकता हुई होगी।' और शेखर के आनन्द में मगन होकर आलोचकजी आत्मा-भिव्यक्ति करते हैं—'इस अंतिम रसस्थिति पर पहुँचकर मेरा मन यात्रा के सभी श्रम को भूलकर लेखक के प्रति एक अमिश्रित कृतज्ञ-भाव से भर जाता है। क्या आप मुझसे सहमत नहीं हैं ?'

आपसे सहमत वही होगा जिसने आपका सा हृदय पाया होगा, साधारण पाठकों में तो इस अनुभूति का अभाव ही होता है। इसी कारण आप प्रेमचन्द के स्वस्थ पात्रों को अस्वाभाविक ठहराते हैं और जैनेन्द्र और शेखर के मरीज़ों में रस का अनुभव करते हैं।

• नगेन्द्रजी के लेखों के बारे में कहने को (और सुनने को भी) अभी बहुत कुछ है लेकिन यहाँ मेरा उद्देश्य उनकी आलोचना की बुनियादी कमज़ोरियों की तरफ संकेत करना भर है। उनका दृष्टिकोण समाज-हित से दूर, अहंकार का पोषक है इसलिये वे सम्पूर्ण साहित्य को अतृप्त कामवासना से उत्पन्न होनेवाली कपोलकल्पना बना देते हैं। प्रगतिशील साहित्य संप्राण है, इसे वह मानते हैं लेकिन वह पलायनवादी साहित्य का पल्ला नहीं छोड़ सकते क्योंकि उससे शुद्ध रस की सृष्टि होती है। शुद्ध रस की खोज में वह रोगी पात्रों के नज़दीक खिंचते चले जाते हैं। यहाँ तक कि उनकी आलोचना उनके अपने रोग की अभिव्यक्ति बन जाती है। इसमें कोई संदेह नहीं कि मध्यवर्ग के अधिकांश युवक हीन भावना से पीड़ित हैं। उनके जीवन में अभावों का समुद्र लहरा रहा है। लेकिन वे इन अभावों को दूर करना नहीं जानते और झूठी-सच्ची भूख का अन्तर भी नहीं पहचानते; इसलिए

वह समूचे साहित्य को अहं का विस्फोट कहकर अपनी अकल का गुब्बारा फोड़ देते हैं।

नगेन्द्रजी परस्पर अस्मात् बातों का समर्थन करते हैं, इसलिए उनका तर्क लचर होता है। वाक्यों में असम्बद्धता भी रहती है। कहीं-कहीं उनकी दलीले देखने लायक होती हैं। शुक्लजी और रिचार्ड्स की तुलना करते हुए लिखते हैं—'दोनों अध्यापक हैं। अतः दोनों की शैली विश्लेषणात्मक है।' और नगेन्द्रजी भी अध्यापक हैं, अतः उनकी शैली रिचार्ड्स और शुक्लजी की शैली के कान काटती है। शुक्लजी से निकालिए एक भी ऐसा वाक्य जैसे—'ध्रुवस्वामिनी का सारभूत प्रभाव तो पूर्णतः एकसार है।' अच्छा हुआ, शान्तिप्रियजी अध्यापक न हुए; अभी नगेन्द्रजी अकेले हैं, फिर दो हो जाते तो इस विश्लेषणात्मक शैली से हिन्दी की रक्षा करना अशभव हो जाता।

‘सतरंगिनी’ : बच्चनजी का नया प्रयोग

‘निशा-निमंत्रण’, ‘एकात संगीत’, ‘आकुल अंतर’, आदि के बाद ‘सतरंगिनी’ के नाम ही में ताज़गी है। देखनेवाले की तन्वीयता तो एक ही रंग से फड़क उठती है, फिर जहाँ सातों रङ्गों की भाँकी हो, वहाँ कहना ही क्या ? इसमें संदेह नहीं, कि पहले के निराशा-और वेदना-प्रधान गीतों की तुलना में यहाँ उत्साह, गति और प्रणय की उमङ्ग है। व्यथा से बुल-बुलकर मरने के बदले निर्माण की आकांक्षा है ; रास्ते के नुकीले काँटों की याद के साथ आगे बढ़ चलने की उत्कंठा है।

सतरंगिनी के सातों रंग अलग अलग हैं; उसके गीतों का राग एक का नहीं है। सात रंगों के रूपक को पूर्णोपमा में बदलना ज़रूरी नहीं है। ज़ाहिर सी बात यह है कि इन गीतों में हम कवि को अंधेरे में अपनी राह टटोलते देख सकते हैं। उजाला दिखाई पड़ने के पहले उसे अंधेरे में, और उजाले के एक मुलावे में, इधर-उधर मारे-मारे फिरना पड़ता है और इन गीतों में उसी श्रम की चर्चा है।

यद्यपि कवि ने सतरंगिनी को छः खण्डों में बाँट दिया है, फिर भी यह आवश्यक नहीं कि उसकी खोज इसी क्रम से हुई हो। यह भी कह देना ज़रूरी है कि यह खोज एक सीमित संसार में,— करीब-करीब अपने पारिवारिक संसार में—होती है।

इन गीतों में जो स्वर बार-बार लगता है, वह यह कि—

‘जो बीत गयी सो बीत गयी।’

आसमान तारों के टूटने पर नहीं रोता; प्यालों के टूटने पर मदिरालय भी नहीं पछताता ; फिर कवि ही बीती बातों पर क्यों आँस बहाये ? इस बात को उसने यों भी कहा है :—

‘एक निर्मल स्रोत से
तृष्णा बुझाना कब मना है ?’

लेकिन ऐसे प्रश्नों से ही उस दबी हुई टीस का पता चलता है जो ‘निर्मल स्रोत’ मिलने पर भी नहीं मिटती। ‘सतरंगिनी’ की चमक-दमक, आशा-उल्लास के नीचे से वेदना की यह गहरी छाया बार-बार ऊपर उभर आती है। शायद इन गीतों के आकर्षण का यह भी एक कारण है। एक दूसरे गीत में कवि ने बड़ी व्यथा से लिखा है—ऐसी व्यथा जिसमें संदेह करना असम्भव है, जिससे सहानुभूति न करना असम्भव है,—

‘चिर विधुर मेरे हृदय में
जब मिलन मनुहार उठती,
तब चाल जिसके पगों की
पायलें भनकार उठतीं,
तुम नहीं हो
हाय, कोई दूसरा है।’

इस पृष्ठभूमि में कवि जीवन की नई राह ढूँढ़ता है, राह पर चलने के लिए नई पेरणा और नया उत्साह ढूँढ़ता है।

ऐसी स्थिति में यदि चलना केवल भाग्य का विधान मालूम पड़े, यदि संसार की वास्तविकता एक विपैली मोहक नागिन की तरह आगन में नाचती दिखाई दे, यदि निर्माण के क्षणों में नाश की विभीषिका कवि-हृदय को सहसा आक्रान्त कर दे, तो इसमें किसी को आश्चर्य न होना चाहिए।

‘पग तेरे पास चले आये
जब वे तेरे भय से भागे’

यह तो प्रगति न हुई। नियति ने ही गतिशीलता का रूप ले लिया है। ‘सतरंगिनी’ की अधिकांश कविताओं में सिर्फ राह पर चलने की

बातें हैं लेकिन वह राह कहाँ ले जायगी, इसकी ओर संकेत नहीं है। कवि की संवेदना का क्षेत्र इतना सीमित है कि अपने सचेत* प्रयत्न से विश्व की विकलता दूर करने में उसकी आस्था नहीं है। इसलिए वह अपनी राह का अकेला राही है; वह एक सामूहिक प्रयास का गायक नहीं है। उर्मंग के अन्यतम क्षणों में भी वह दृढ़ता और विश्वास से अपने लक्ष्य की ओर नहीं बढ़ता, वरन् उसे यह उर्मंग, यह गति भी भाग्यविधान सी लगती है।

‘उठ गया लो, पाँव मेरा,
छुट गया, लो, ठाँव मेरा।

× ×

कौन भाग्यविधान रोके !
कौन यह तूफान रोके !’

लक्ष्य भले ही न दिखाई दे, कवि साधना के मूल्य से इनकार नहीं करता। कोयल ने तपस्या की है, तभी उसका स्वर इतना मीठा है और उसका शरीर काला पड़ गया है। यह एक अनूठी कल्पना है; वैसे ही भावपूर्ण भी। कोयल अपनी तपस्या के बल पर उजड़े हुए उपवन में फिर बहार लाती है। इसके साथ कवि में निर्माण की एक प्रबल स्वस्थ आकांक्षा है, यह भी मानना पड़ेगा। ‘निर्माण’ नाम का गीत इस संग्रह की सबल रचनाओं में से है और वह सबल इसीलिए है कि कवि ने अपने विपाद को किसी छलना से भुला नहीं दिया वरन् खुले तौर पर उसकी स्थाही पर निर्माण के रङ्गीन चित्र बनाये हैं।

‘नाश के दुख से कभी
दबता नहीं निर्माण का सुख।

इन दो पंक्तियों में बच्चन ने अत्यन्त प्रौढ़ स्वरों में अपने आशा-वाद की बात कह दी है।

यह भी सही है कि निर्माण का सुख बहुधा अभिसार के सुख में बदल जाता है और कवि कह उठता है—

‘कल उठाऊँगा मुजा
अन्याय के प्रतिकूल,
आज तो कह दो कि मेरा
बन्द शयनागार ।
सुमुखि ये अभिसार के पल,
चल करे अभिसार !’

मानी बात है कि इस ‘कल’ के आश्वासन से बहुत कम पाठकों को सन्तोष होगा । उन पाठकों के लिए यहाँ चेतावनी भी है जो सतरङ्गीनी के रूपकों में तल्लीन होकर बहुत दूर की कोडी लायेंगे ।

सब गीतों को पढ़ने के बाद स्पष्ट हो जाता है कि कवि की संवेदना उसके प्रणय संसार में झधर-उधर भँडराती है ; उसमें सामाजिक अथवा सामूहिक संवेदना का अभाव है । परन्तु सच्चे निर्माण की आकाक्षा देर तक परिवार के दायरे में सीमित नहीं रह सकती । आगे चलकर वह सामाजिक प्रगति से नाता जोड़ेगी और क्रमशः अधिक स्वस्थ और अधिक सञ्चल बनेगी । ऐसा न हुआ तो निर्माण का यह स्वर क्षीण होकर फिर विनाश की ओर पीड़ा का क्रन्दन बन जायगा ।

सतरङ्गीनी के अन्त में कुछ पंक्तियाँ ऐसी आयी हैं जिनमें एक नयी सामाजिक चेतना के दर्शन होते हैं । कवि अपने भाग्यवाद को चुनौती देता है और मानव के सचेत प्रयास की सफलता में विश्वास प्रकट करता है । वह ‘काल’ के लिए कहता है—

‘अब नहीं तुम प्रलय के जड़ दास,
अब तुम्हारा नाम है इतिहास ।’

और

‘नाश के अब हो न गर्त महान्’,

प्रगतिमय संसार के सोपान

इस इतिहास-निर्माण की प्रेरणा कवि को परिवार ही में मिलती है। घर का प्रेम ‘जगजीवन से मेल कराता’ है। इस दुनिया में उसका खाल बड़ेगा, पड़ेगा, खेले कूड़ेगा, इसलिए—

‘जैसी हमने पायी दुनिया

आओ, उससे बेहतर छोड़ें।’

पाठक की मझल कामनाएँ कवि के साथ होंगी ; अभिसार के बाद का ‘कल’ इतनी जल्दी आये तो इसमें किसी को ऐतराज भी क्या होगा ? और यदि कवि कहे—

‘पथ क्या, पथ की थकन क्या

स्वेद कण क्या,

दो नयन मेरी प्रतीक्षा में खड़े हे।’

तो इस प्रेम के लिए कवि को कौन बधाई न देगा जब प्रगति से उसका ऐसा अटूट सम्बन्ध है ?

सतरंगिनी में बच्चन ने लुंदो के नये बंद रचे हैं ; काव्यरूपों में नये प्रयोग किये हैं। यद्यपि चित्रों में पुरानापन है और कहीं-कहीं पुरानी नीतिसम्बन्धी कविताओं की झलक आ गयी है। बहुत से गीतों में गठन की कमी का अनुभव होता है। फिर भी ‘कोयल’, ‘निर्माण’, ‘विश्वास’ आदि अनेक गीत हैं जो बच्चन की रचनाओं में सर्वश्रेष्ठ हैं और हिन्दी गीतिकाव्य में जिनका स्थान असंदिग्ध है।

कुप्रिन और वेश्या-जीवन

कुप्रिन का उपन्यास 'यामा दि पिट' खूब प्रसिद्ध हुआ है। संसार की प्रायः सभी प्रधान भाषाओं में उसका अनुवाद हो चुका है। इसलिये एक प्रकार से उसका हिन्दी में अनुवाद हो ही जाना चाहिये था। इस उपन्यास में रूस देश में क्रान्ति के पूर्व के वेश्या-जीवन का वर्णन है। वर्णन सजीव और यथार्थ है; नम्र सत्य को कभी छिपाया नहीं गया वरन् जितना भी समाज की गन्दगी को खोया जा सकता था, खोया गया है। प्रकाशक के शब्दों में पाठक कह उठता है—'ओह, यह हमने आज जाना कि वेश्या-जीवन के अभिशाप से हमारा समाज इस तरह अभिभूत है।' क्रान्तिकारी साहित्य का घर-घर प्रचार करने के लिये प्रकाशक ने घाटा उठाकर भी इसे प्रकाशित किया है। एतदर्थ वह धन्यवाद के पात्र है।

ऐसी पुस्तकें छपनी चाहिये या नहीं—इस विषय पर काफी विवाद हुआ है और हो रहा है। अनुवादक ने इस सम्बन्ध में बहुत कुछ कहा है और यहाँ अधिक कहने की आवश्यकता नहीं। रूसी समाज में व्यभिचार और पतन का चित्र खींचकर कुप्रिन ने साधारणतः अच्छा ही किया है। पाठक उपन्यास पढ़कर वेश्या-जीवन की गन्दगी से इतना रुष्ट अथवा आकर्षित होगा कि और बातों पर सोच-विचार कम करेगा। परन्तु जो थोड़ा तटस्थ होकर पढ़ेगा, वह कुछ और बातें भी सोच सकता है।

पहली बात यह कि वेश्या-जीवन की समस्या को कुप्रिन ने अति-कामवासना की समस्या कहा है। और इस अति कामवासना का उपाय उसने कठोर चारपाई या चौकी पर खुरखुरी चादर बिछाकर

सोना बताया है। अच्छा साहित्य पढ़ना, परिश्रम करना आदि बातें साथ में हैं। वेश्या-जीवन की बीभत्सता के लिये उत्तरदायी एक विशृङ्खल सामाजिक व्यवस्था की ओर उसका ध्यान नहीं गया जिसको बदले बिना इस नारकीयता में कमी नहीं हो सकती। इसीलिये सही अर्थ में यह उपन्यास क्रान्तिकारी नहीं है; लेखक वेश्या-जीवन की ऊपरी गन्दगी में फँस गया है जैसे लोग उसकी ऊपरी तड़क-भड़क से चौंधिया जाते हैं। गन्दगी का ठीक-ठीक कारण न जानने से वह उसे दूर करने का उपाय भी नहीं जानता। 'मुझे कोई ऐसा अचूक नुस्खा इस रोग के विषय नहीं मिला है जो मैं आपको बता दूँ।' अचूक नुस्खा है भी नहीं, इस रोग को दूर करने के लिये पूरे समाज-शरीर की जाँच करनी होगी। कठोर चारपाई और खुरखुरी चादर से वही हाल होगा जो उपन्यास में लिखोनिन और लियूव्का का होता है। दिन में प्रतिज्ञा और रात में प्रतिज्ञा भंग।

कुप्रिन का दृष्टिकोण एक आदर्शवादी और व्यक्तिवादी का है। 'प्लेटोनोंव जो लेखक की प्रतिमूर्ति है, एक आवाज़ है। वह एक के बाद दूसरा काम उठाता है परन्तु टिकता कभी भी नहीं है। कारण, कि सामाजिक उपयोगिता का काम उसे दिखाई नहीं देता। वह कहता है—'मुझे तरह-तरह का जीवन देखने की एक उमंग-सी रहती है। मैं आपसे सच कहता हूँ, मेरा मन कुछ दिन घोड़ा बनने को, कुछ दिन पेड़ बनने को, कुछ दिन मछली बनने को और कभी-कभी औरत बनकर ज़च्चा जीवन का अनुभव लेने को भी चाहता है।' वह वेश्या बनना चाहे तो भी आश्चर्य न होगा! यह वही आवाज़ का आदर्शवाद है, जो घटिया रूसी उपन्यासों में भरा हुआ है। ऐसे मनुष्य से क्या आशा की जा सकती है? प्लेटोनोंव वेश्याओं के बीच रहता है और उन पर पुस्तक भी लिखना चाहता है। वेश्याओं के प्रति उसकी यह धारणा है—'यहाँ की सारी छोकरियाँ मुझे आदमी और औरत के

बीच की ज्ञात कम जाव सम्भवती है ।' ऐसा व्यक्ति वेश्याओं की प्रशंसा पाते हुए भी उन्हें अति निकट से नहीं जान सकता । कुप्रिन वेश्याओं के बच्चों जैसे भोलोपन पर मुग्ध है । प्रायः प्रत्येक अध्याय में वह उनकी बच्चों से तुलना करता है । उनके भोलोपन और उनके जीवन की गन्दगी दोनों पर ही वह क्रिदा है । 'लेटानाँव अपने विचारों को कठिनता से सुलभाता हुआ कहता है—'यहाँ का जीवन मुझे...कैसे समझाऊँ...उपयुक्त शब्द नहीं मिलता । मुझे एक तरह से आप कह सकते हैं, बड़ा आकर्षक लगता है ।' 'क्योंकि यहाँ जीवन के भयंकर और नग्न चित्र मुझे देखने को मिलते हैं ।' यह कुप्रिन का ही दृष्टिकोण है । उसमें तटस्थता नहीं है । भयंकरता से उसे मोह हो गया है । उसे नष्ट करने की शक्ति उसकी खो गई है । इसलिए उसे समाज में कहीं भी स्वास्थ्य नहीं दिखाई देता ; और अपनी दृष्टि भी वह अन्ना के चकले से नहीं हटा पाता । हेर-पेर एक ही चकले का वर्णन करने से उपन्यास में एकरसता आ गई है । विभिन्न श्रेणी की वेश्याओं और उनके जीवन की विचित्रता की ओर उसने आँख नहीं उठाई ।

कथा-वस्तु में विस्तार अत्यधिक है और पुनरावृत्ति भी कम नहीं है । अन्त में कथा समाप्त करने के लिए चकले का जल्दी-जल्दी अन्त भी कर दिया गया है । पुस्तक के अन्त में 'आखिरी बात' में अनुवादक ने वेश्या-जीवन और भारतवर्ष में उसकी समस्या पर अपने विचार प्रकट किये हैं । कुप्रिन की भाँति उनका दृष्टिकोण भी आदर्शवादी है । प्रस्तावना में उन्होंने इस बात पर खुशी और अभिमान प्रकट किया था कि कुप्रिन ने अति कामवासना के लिये भारतीय विद्वानों की भाँति ब्रह्मचर्य-व्रत का पालन ही बताया है । वेश्याओं की पतित अवस्था के लिये कुप्रिन व्यक्तिगत कामुकता को दोषी मानता है । जिसे वश में किया जा सकता है; परन्तु अपने उपन्यास में ही उसने अनेक ऐसे वेश्यागामी पुरुषों का जिक्र किया है जिन्हें अति कामवासना के लिये दोषी नहीं

उहराया जा सकता। साथ ही उसने ऐसी वेश्याओं का भी जिक्र किया है जिनमें अति कामवासना है। वे एक पुरुष से सन्तुष्ट न रह पाकर वेश्या हुई है। इन सब की मनोवैज्ञानिक समस्याओं पर कुप्रिन ने कुछ नहीं कहा—ब्रह्मचर्य रामबाण औपधि अवश्य है परंतु गोली-बारूद के युग में उसका सग जगह उपयोग नहीं होता, न हो सकता है।

यह पुस्तक रूसी भाषा में कभी पूरी-पूरी नहीं छपने दी गई। अंग्रेजी अनुवाद में वह प्रथम बार पूरी प्रकाशित हुई। इसका कारण भी लेखक का असामाजिक दृष्टिकोण हो सकता है।